Проверено 1964 г.
- - МАЙ 2008

ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1875

КНИЖКИ ДЕСЯТАЯ, ОДИННАДЦАТАЯ, ДВѢНАДЦАТАЯ

ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ.

МОСКВА.
Типографія Московскаго Университета (Катковъ)
На Страстномъ бульварѣ.

КНИЖКИ ДЕСЯТАЯ, ОДИННАДЦАЯ и ДВѢНАДЦАТАЯ — ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ и ДЕКАБРЬ.

I. — ОБЪ АДВОКАТУРѢ У РИМЛЯНЪ, ВО ФРАНЦІИ И ВЪ ГЕРМАНІИ (продолженіе).—**А. А. Пестржецкаго.** 5

II. — ТЮРЕМНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ ЕГО СОСТОЯНІИ (продолженіе).— **Д. Тальберга**..... 79

III. — ЛЕКЦІИ СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. Преподавателя Московскаго Университета **А. М. Фальковскаго** (продолженіе)..... 96

СОВРЕМЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

IV. — О СЪѢЗДѢ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ ВЪ МОСКВѢ: О дополненіи нашего дѣйствующаго законодательства постановленіями объ узаконеніи и признаніи дѣтей рожденныхъ внѣ брака. — Докладъ магистра гражданскаго права.—**Н. П. Лапидевскаго**..... 1

V. — ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ. Десять разсужденій на высшія ученыя степени. — **В. Н. Лешкова**..... 18

VI. — УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНЫМЪ РѢШЕНІЯМЪ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ. — **Митрофана Шимановскаго** (продолженіе)..... 29

(см. на оборотѣ).

ЮРИДИЧЕСКІЙ

ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

МОСКОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

1875

ГОДЪ СЕДМЫЙ

ОКТЯБРЬ, НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.
1875.

ОБЪ АДВОКАТУРѢ У РИМЛЯНЪ, ВО ФРАНЦІИ И ВЪ ГЕРМАНІИ.

(Продолженіе).

Старшинство всегда относилось въ Парижскомъ barreau къ времени выполненія стажіеромъ присяги, при предположеніи, что стажъ начатъ въ Парижѣ и продолжался только три года. Адвокаты и стажіеры изъ другихъ barreaux, перемѣщающіеся въ Парижъ, могутъ претендовать на рангъ со дня просьбы о принятіи въ Парижскій barreau, такъ какъ давать имъ рангъ съ другаго болѣе ранняго времени всегда считалось несправедливымъ по отношенію къ мѣстнымъ адвокатамъ и стажіерамъ.

Вопросъ о рангѣ бывшихъ magistrats, переходящихъ въ адвокаты, разрѣшался въ прежнее время въ томъ смыслѣ, что если переходящій въ адвокаты прежде былъ внесенъ въ tableau, то его старшинство относится къ первому принятію въ адвокаты; а если нѣтъ, то къ времени подачи прошенія о принятіи въ адвокаты. Въ новѣйшее время этотъ вопросъ разрѣшается безразлично въ пользу ранга со дня новой просьбы. Тоже самое и еще съ большимъ основаніемъ относится и къ тѣмъ адвокатамъ, которые, будучи записаны въ tableau, были исключены изъ нея по причинѣ принятія другихъ занятій incompatibles, кромѣ magistrature.

При составленіи tableau, подлежатъ исключенію изъ нея (ommission) адвокаты, принявшіе должность, явно несовмѣстимую съ ихъ профессіей, напр. должность въ государственной службѣ, адвокаты, оставившіе квартиру въ Парижѣ

или незаплатившіе cotisation. Въ ommission заключается временное устраненіе изъ списка съ потерею права пледировать и консультировать до тѣхъ поръ, пока минуетъ обстоятельство, послужившее поводомъ къ ommission. По миновании этого повода, совѣтъ, по просьбѣ исключеннаго, разрѣшаетъ съ какого времени принадлежитъ ему старшинство въ tableau. Обыкновенно исключенные изъ tableau, по причинѣ оставленія квартиры въ Парижѣ и по причинѣ неплатежа cotisation, обратно принимаются съ прежнимъ своимъ рангомъ.

Адвокаты, подвергнувшіеся ommission, не должны быть, на основаніи закона, вносимы въ списокъ jury и не могутъ быть муниципальными избирателями.

Прокурорскій надзоръ не имѣетъ права оспаривать постановленій совѣта относительно tableau. Въ одномъ рѣшеніи по вопросу этого рода кассаціонный судъ разсуждалъ, что здѣсь должны быть примѣняемы правила гражданскаго процесса, по которымъ прокуроръ фигурируетъ въ дѣлахъ, какъ partie jointe, а не какъ partie principale.

Но если въ tableau внесены лица, неудовлетворяющія законнымъ условіямъ адвокатуры, напр. стажіеры, неимѣющіе ученой степени и не окончившіе 3-хъ лѣтняго стажа, или лица, отправляющія занятія, несовмѣстимыя съ адвокатурою, то прокуроръ можетъ протестовать, ибо свобода самоуправленія до тѣхъ лишь поръ позволена и дѣйствительна пока не нарушается ею законъ.

Органомъ самоуправленія сословія адвокатовъ есть conseil de l'ordre, котораго аттрибуціи, по перечисленію ихъ у Молло, суть слѣдующія: 1) разрѣшеніе вопросовъ относительно несовмѣстимости занятій (incompatibilité) съ профессіей адвоката, а также вопросовъ о стажѣ и tableau; 2) допущеніе къ стажу и руководство имъ; 3) внесеніе въ tableau и составленіе послѣдней; 4) дисциплинарная власть по отношенію къ стажіерамъ и адвокатамъ; 5) продолженіе стажа и прекращеніе его; 6) защита интересовъ цѣлаго сословія и отдѣльныхъ его членовъ; 7) сношеніе съ совѣтами адвокатуры при другихъ судахъ и 8) завѣдываніе имуществомъ и доходами сословія.

Всѣ дѣла, подвѣдомственныя conseil de l'ordre, раздѣляются на двѣ категоріи: administratives и disciplinaires. По первому изъ нихъ не допускаются протесты прокурора, а по вторымъ они могутъ имѣть мѣсто.

Въ члены совѣта могутъ быть избираемы всѣ адвокаты, внесенные въ tableau. Избираются они по большинству голосовъ. Bâtonnier избирается большинствомъ голосовъ членовъ совѣта, который также выбираетъ изъ своей среды. секретаря, казначея, библіотекаря и архиваріуса. Выборы бываютъ ежегодно.

Bâtonnier есть начальникъ сословія (ordre) и президентъ совѣта дисциплины. Онъ есть представитель сословія во всѣхъ дѣлахъ, касающихся общихъ интересовъ, въ томъ смыслѣ, что другіе адвокаты и даже члены совѣта не имѣютъ права вступаться въ эти дѣла. Только дѣла этого рода онъ долженъ предлагать совѣту на обсужденіе и требовать его мнѣнія о дѣйствіяхъ, имѣющихъ быть имъ предпринятыхъ.

Если общее число адвокатовъ при судѣ менѣе 6-ти, то conseil de discipline не избирается; а обязанности его переходятъ къ суду, относительно адвокатовъ апелляціоннаго суда—къ суду первой инстанціи того города, гдѣ находится апелляціонный судъ, а въ другихъ случаяхъ къ тому суду, при которомъ состоятъ адвокаты.

Если, по малочисленности адвокатовъ при судѣ, не можетъ быть составленъ conseil de discipline, то bâtonnier назначается изъ нихъ судомъ.

При неимѣніи совѣта адвокатовъ, судъ разрѣшаетъ вопросы о внесеніи въ tableau и omission также полновластно какъ и conseil de l'ordre, и прокурорскій надзоръ не имѣетъ права апеллировать на его постановленія; но право апелляціи принадлежитъ bâtonnier, какъ представителю общихъ интересовъ адвокатовъ. По дѣламъ дисциплинарнымъ, рѣшаемымъ судомъ въ качествѣ conseil de discipline, всегда требуется письменное заключеніе bâtonnier.

Совѣтъ составляется изъ 5 членовъ, когда общее число адвокатовъ при судѣ менѣе 30; а самое большое число членовъ совѣта въ Парижѣ 21.

Conseil de l'ordre завѣдываетъ, какъ было выше сказано, имуществомъ и доходами своего сословія. Для характеристики внутренней жизни Парижскаго barreau, считаемъ небезполезнымъ сказать нѣсколько словъ объ источникахъ получаемыхъ совѣтомъ доходовъ и способѣ употребленія ихъ.

Кромѣ библіотеки, barreau имѣетъ денежный капиталъ, который онъ обыкновенно помѣщаетъ въ государственныхъ рентахъ.

Довольно часто умирающіе адвокаты оставляютъ завѣщанія, которыми отписываютъ своему barreau книги и деньги, но этотъ источникъ доходовъ не достигаетъ большихъ размѣровъ, такъ какъ Парижскіе адвокаты въ большинствѣ своемъ не богаты.

Что касается права Совѣта принимать завѣщанные капиталы и права его распоряжаться принадлежащими сословію рентами, то, съ законной точки зрѣнія, Совѣтъ разсматривается, какъ одно изъ общеполезныхъ учрежденій и подчиняется, наравнѣ съ этими учрежденіями, такимъ требованіямъ, какъ обязательное испрошеніе разрѣшенія правительства на принятіе отказа по завѣщанію (ст. 910 code civ). какъ испрошеніе судебнаго разрѣшенія на продажу ренты на сумму болѣе 50 фр.

Главнѣйшій источникъ доходовъ barreau заключается въ постоянныхъ и точно опредѣленныхъ взносахъ адвокатовъ и стажіеровъ (cotisation).

На основаніи постановленія Совѣта 24 марта 1857 г. и позднѣйшихъ дополнительныхъ опредѣленій его, въ настоящее време cotisation представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) 30 фр. въ годъ, платимые какъ адвокатами, также стажіерами равными частями къ 1-му апрѣля и 1-му ноября;

2) 35 фр., единовременно уплачиваемые каждымъ вновь принятымъ стажіеромъ, все равно, впервые ли онъ допущенъ къ стажу, вторично принятъ или допущенъ къ продолженію стажа, начатаго въ провинціи;

3) 35 фр., единовременно уплачиваемыхъ стажіеромъ при внесеніи его въ tableau.

4) 65 фр. единовременно уплачиваемыхъ адвокатами, переходящими изъ провинціи въ Парижъ.

По заведенному обычаю, вновь избранный bâtonnier дѣлаетъ взносъ въ кассу сословія.

Conseil de l'ordre изъ имѣющихся у него средствъ постоянно выдаетъ пенсіоны адвокатамъ, находящимся въ бѣдности и болѣзни, а также вдовамъ и дѣтямъ адвокатовъ.

Maximum пенсіонныхъ окладовъ 600 фр.; но въ 1831 г. было сдѣлано исключеніе въ пользу дочери одного знаменитаго адвоката, получавшей пенсію въ 1200 фр.

Пенсіоны назначаемые Совѣтомъ разсматриваютъ, съ точки зрѣнія закона, какъ алименты, и потому цессія ихъ считается недѣйствительною.

Кромѣ пенсіоновъ, Совѣтъ иногда выдаетъ единовременныя пособія адвокатамъ и стажіерамъ, находящимся въ нуждѣ.

Хотя, по цѣли имѣющагося въ распоряженіи Совѣта капитала, онъ долженъ быть употребляемъ главнымъ, образомъ на вспомоществованіе адвокатамъ и ихъ семействамъ, но есть примѣры того, что Совѣтъ дѣлалъ пожертвованія (dons volontaires) на другія цѣли, напримѣръ: въ 1813 г. 10 т. фр. на вооруженіе кавалеріи; въ 1830 г. 6 т. фр. въ пользу раненныхъ, вдовъ и сиротъ іюльскихъ дней; въ 1831 г. 6 т. фр. употреблено для національнаго займа и т. д.

Изъ всего, что намъ извѣстно о французскихъ адвокатахъ, заслуживаетъ, безспорно, наибольшаго вниманія ихъ дисциплина, строгая и въ высшей степени разборчивая, которой это сословіе обязано своею въ высшей степени завидною популярностію.

Дисциплинарная власть conseil de l'ordre, онъ же и conseil de discipline, распространяется, какъ мы уже сказали; на адвокатовъ, записанныхъ въ tableau и на стажіеровъ.

На основаніи 15 ст. ордоннанса 20 ноября 1822 г. Совѣтъ вчиняетъ дисциплинарныя дѣла: 1) по объявленіямъ со стороны прокурора аппелляціоннаго суда и со стороны судей, а также по жалобамъ сторонъ и товарищей обвиняемаго адвоката; 2) по собственной иниціативѣ (d'office), когда Совѣту сдѣлались извѣстны поступки адвоката, предосуди-

тельные для него или требующіе разъясненія и 3) по заявленію со стороны адвоката, желающаго оправдаться въ приписываемыхъ ему поступкахъ, и обращающагося proprio motu въ Совѣтъ.

Установленныя закономъ мѣры дисциплинарнаго взысканія суть слѣдующія: 1) avertissiment confraternel; 2) avertissiment; 3) reprimande; 4) suspension и 5) radiation. *) По отношенію къ стажіерамъ продолженіе срока стажа, la prolongation ou prorogation du stage составляетъ наиболѣе употребительную дисциплинарную мѣру, благодаря снисходительности, съ которою Совѣтъ постоянно относится къ проступкамъ этихъ молодыхъ людей.

Независимо отъ постановленій законовъ о дисциплинѣ адвокатовъ, послѣдняя представляетъ обширное ученіе, выработанное на прецедентахъ дисциплинарной практики и имѣющее своею задачею строгое охраненіе традиціонныхъ правилъ и добрыхъ нравовъ этого сословія. Знакомство съ его дисциплиною убѣдительно доказываетъ, что французская адвокатура всегда была проникнута мыслію, выставленною у Молло, какъ девизъ ея quid leges, sine moribus, vanae proficiunt.

Названный нами авторъ Молло оказалъ заслуживающую всякой похвалы услугу сословію парижскихъ адвокатовъ тѣмъ, что собравъ многочисленные прецеденты, хранящіеся въ архивѣ conseil de discipline, извлекъ изъ нихъ правила адвокатуры, напечатанныя въ названномъ нами его сочиненіи объ адвокатурѣ, подъ названіемъ Règles. По этимъ правиламъ, которыхъ у Молло 153, можно составить довольно отчетливое представленіе о дисциплинѣ Парижскихъ адвокатовъ, но воспроизводить эти правила въ такой или иной системѣ, съ большими или меньшими сокращеніями текста ихъ значило бы увеличивать, безъ надобности, объемъ нашего изложенія, рискуя сдѣлать его черезъ-чуръ скучнымъ.

---

*) 1) предостереженіе собратское; 2) предостереженіе; 3) выговоръ; 4) запрещеніе отправлять обязанности адвоката въ продолженіи опредѣленнаго срока и 5) исключеніе изъ числа адвокатовъ.

Думаемъ, что мы съ большимъ удобствомъ достигнемъ нашей цѣли составить, по возможности, ясное представленіе о направленіи дисциплины Парижской адвокатуры, если приведемъ въ нашемъ трудѣ нѣсколько наиболѣе характеристическихъ прецедентовъ изъ практики conseil de discipline, не особенно стараясь приводить ихъ въ систему, и вмѣстѣ съ этимъ, изложимъ нѣкоторыя подробности изъ доктрины объ incompatibilité и honoraires, какъ имѣющей тѣсную связь съ дисциплиной вообще.

Incompatibilités одни бываютъ relatives, т. е. такія, которыя не оставляютъ никакого пятна на лицѣ, находящемся въ извѣстныхъ условіяхъ incompatibles, и теряютъ свое легальное значеніе, по минованіи причины incompatibilité. Такова incompatibilité—по занятію судейской должности, по непринятію французскаго подданства и пр.; а другія абсолютныя сбусловливающія собою никогда несмываемое пятно на человѣкѣ. Такою, между прочимъ, считается incompatibilité по должности agent d'affaires.

Въ юриспруденціи Совѣта издавна возбуждался вопросъ о томъ, могутъ ли адвокаты, призванные по своей профессіи, только консультировать и пледировать, быть членами съ совѣщательнымъ голосомъ (conseil) получающими содержаніе въ годъ или за каждое засѣданіе, въ такихъ публичныхъ администраціяхъ, какъ Министерство Финансовъ, Сенская префектура, французскій банкъ, синдикальная камера маклеровъ (agents de change) и пр.

Установившійся обычай разрѣшилъ этотъ вопросъ утвердительно, подъ условіемъ, чтобы приглашенный адвокатъ не пользовался своими отношеніями въ администраціи въ пользу своихъ кліентовъ и воздерживался бы отъ всѣхъ, въ собственномъ смыслѣ, административныхъ дѣйствій. Къ этому присовокупляетъ Молло, что онъ въ теченіи 20 лѣтъ былъ conseiller у Парижскихъ маклеровъ вмѣстѣ съ Дюпеномъ старшимъ, Дюпеномъ младшимъ, Paillet и другими.

Постановленіемъ 23 и 30 іюня 1865 г. Совѣтъ разрѣшилъ, что адвокатъ не можетъ быть: 1) членомъ Совѣта администраціи анонимнаго общества; 2) членомъ Совѣта администт-

раціи товарищества съ ограниченною отвѣтственностію; 3) членомъ наблюдательнаго Совѣта коммандитнаго общества и коммисаромъ общества съ обязанностію составить отчетъ о дѣлахъ общества къ предстоящему общему собранію членовъ его. Принятыя въ этомъ отношеніи уваженія таковы: члены Совѣтовъ администраціи обществъ суть ихъ уполномоченные, обязанные управлять дѣлами общества, открывать упущенія его агентовъ и отвѣтствовать передъ обществомъ за свои дѣйствія; адвокатъ же не можетъ принимать ни отъ кого довѣренности ни за вознагражденіе, ни безплатно и не даетъ никому никакой отчетности въ своихъ дѣйствіяхъ. Онъ тольмо консультируетъ, пледируетъ и принимаетъ на себя роль арбитра, когда такую ему предлагаютъ, но ему строго возбраняется въ какихъ бы то ни было случаяхъ быть agent d'affaires, такъ какъ роль сего послѣдняго признается несовмѣстимою съ тѣмъ общественнымъ положеніемъ съ тѣмъ высокимъ довѣріемъ, которыми всегда пользовались адвокаты въ публикѣ. Впрочемъ, въ виду возможности того, что приглашенный промышленнымъ обществомъ адвокатъ можетъ состоять въ немъ въ роли только совѣтника не неся на себѣ обязанностей по управленію дѣлами его и не будучи, слѣдовательно его повѣреннымъ, означенное постановленіе указываетъ Совѣту дисциплины относится къ каждому встрѣтившемуся случаю съ большимъ вниманіемъ.

Объясняя это правило, Молло замѣчаетъ, что если адвокатъ, по порученному ему судебному дѣлу, обращается одинъ разъ къ Министру или въ какую-либо административную канцелярію, то это нисколько не предосудительно, но если онъ, состоя на службѣ у промышленнаго общества, на жалованьи, постоянно ходатайствуетъ въ административномъ управленіи, толчется въ пріемныхъ управленія таможни, префектуры и т. п., выискиваетъ минуту пріема и подвергается всякимъ капризамъ должностныхъ лицъ администраціи, то о такомъ адвокатѣ слѣдуетъ сказать, что онъ компрометтируетъ свою профессію.

Адвокатъ пледируетъ въ судѣ, какъ уже сказано нами, безъ всякой довѣренности отъ стороны или ея avoué. При-

нятіе довѣренностей отъ сторонъ считается нарушеніемъ правилъ адвокатуры, подвергающимъ виновнаго послѣдствіямъ agence d'affaires. По отношенію къ этой incompatibilité заслуживаетъ особеннаго вниманія, по нашему мнѣнію, регламентація о правѣ адвокатовъ пледировать въ торговыхъ судахъ.

По ст. 627 торговаго кодекса, каждое лицо, являющееся въ торговомъ процесѣ представителемъ стороны, должно быть снабжено спеціальною довѣренностію отъ нея.

Такъ какъ адвокатамъ вообще воспрещается принимать довѣренности или быть повѣренными, то изъ сего слѣдовало, что тяжущіеся, имѣющіе дѣла въ торговыхъ судахъ, не могли пользоваться услугами адвокатовъ. Впрочемъ, на практикѣ означенное правило примѣнялось такимъ образомъ, что стороны, имѣющія дѣла въ торговыхъ судахъ, выдавали довѣренности находящимся при этихъ судахъ agréés; и затѣмъ находящійся на лицо тяжущійся являлся въ судъ вмѣстѣ съ адвокатомъ и заявлялъ въ публичномъ засѣданіи, что онъ проситъ этого адвоката пледировать вмѣсто его. Къ допущенію адвокатовъ пледировать, при этихъ условіяхъ, не было препятствій ни со стороны Совѣта дисциплины, такъ какъ этимъ не нарушались традиціонныя правила сословія, ни со стороны торговыхъ судовъ, которые, въ виду нахожденія на лицо въ судѣ самого тяжущагося, не считали себя въ правѣ требовать довѣренности отъ приглашеннаго адвоката.

Но при такихъ отношеніяхъ адвокатовъ къ торговымъ судамъ, выигрывала сторона, находящаяся въ городѣ въ то время, когда докладывалось дѣло; а та сторона, которая не могла, по какимъ либо причинамъ, прибыть въ судъ и обезпечить себя защитой адвоката, была въ накладѣ относительно своего противника, имѣвшаго возможность воспользоваться услугой адвоката.

Conseil de l'ordre, войдя въ обсужденіе вопроса объ участіи адвокатовъ въ защитѣ дѣлъ торговыхъ, указалъ на означенное неудобство тяжущихся и полагая, что оно можетъ быть устранено дозволеніемъ приглашать адвокатовъ для пледированія нетолько лично самихъ тяжущимся, но и ихъ

повѣреннымъ, постановленіямъ 29 іюня 1625 г. поручилъ своему bâtonnier доложить Министру Юстиціи объ этомъ неудобствѣ и ходатайствовать повергнуть данный вопросъ на усмотрѣніе Его Королевскаго Величества.

Министръ Юстиціи, по разсмотрѣніи этого ходатайства, призналъ оффиціально, что адвокаты могутъ быть представляемы въ торговый судъ повѣренными тяжущихся; и съ тѣхъ поръ безъ всякихъ затрудненій практикуется,—что довѣренности выдаются тяжущимся agrées, а послѣдніе приглашаютъ адвокатовъ для пледированія.

Приводимъ случаи incompatibilité изъ прецедентовъ, напечатанныхъ, въ 11-мъ томѣ сочиненія Молло; причемъ удерживаемъ, для удобства справокъ, нумерацію приводимыхъ прецендентовъ по означенному сочиненію.

496. Совѣтъ сдѣлалъ предостереженіе avertissement, адвокату, который выдалъ на себя вексель и, въ послѣдствіи, когда ему угрожало личное задержаніе, предлагалъ cession de biens, безъ котораго впрочемъ обошлось дѣло. Выдача векселей считается дѣйствіемъ, противнымъ правиламъ адвокатуры.

537. Совѣтъ усмотрѣлъ agence d'affaires въ томъ, что адвокатъ, пожелавшій устроить цессію двухъ долговыхъ документовъ отъ одного лица другому, дѣлалъ поѣздку для обозрѣнія оригиналовъ документовъ; хлопоталъ объ инскрипціи въ ипотечной книгѣ и, получивъ выписки изъ послѣдней, представлялъ ихъ для регистраціи, производя на все это расходы изъ полученныхъ имъ впередъ 450 фр.

569. Адвокатъ вмѣстѣ съ г. N купилъ у D-le привиллегію на изобрѣтеніе и подписалъ, въ уплату за оную, billets à ordre, которые въ послѣдствіи были представлены для взысканія, и адвокатъ былъ приговоренъ къ уплатѣ par corps. Далѣе, тотъ же адвокатъ, будучи приглашенъ г. N. защищать два дѣла его въ судѣ 1-й инстанціи, писалъ къ нему письмо, въ которомъ приглашалъ заплатить ему 500 фр. N. Заплатилъ ему 200 фр. послѣ чего адвокатъ вновь посылалъ письма, въ которыхъ приглашалъ заплатить остальныя; и наконецъ, въ послѣднемъ письмѣ присовокупилъ, что одно изъ порученныхъ дѣлъ должно быть пледировано черезъ два

дня, и что до этого срока онъ долженъ получить свой гонораръ. Кліентъ N., послѣ этого письма, прибѣгнулъ подъ покровительство президента суда.

Совѣтъ усмотрѣлъ, въ первомъ отношеніи, участіе въ торговомъ предпріятіи, составляющее incompatibilité; а по второму предмету нашелъ, что, съ точки зрѣнія обычаевъ barreau, всегда считалось неприличнымъ требовать гонорара письмами къ кліенту, и что обращеніе съ такими письмами наканунѣ засѣданія и послѣ полученія уже нѣкоторой суммы въ счетъ гонорара постоянно и рѣшительно признавалась противнымъ правиламъ адвокатуры. Адвокатъ приговоренъ къ suspension на 3 мѣсяца.

606. Speculation sur des immeubles. Acte de simulation. Адвокатъ, занимавшійся покупкою и перепродажею недвижимыхъ имѣній, какъ торговлею, которая вообще воспрещена адвокатамъ, вошелъ въ долги и имѣлъ двѣ квартиры, изъ которыхъ одна была лишь фиктивною, безъ движимости, на которую можно бы было обратить взысканіе, и другая скрытая отъ кредиторовъ. При возникшихъ процессахъ, одному по личному взысканію съ адвоката и другому по ordre на цѣну проданнаго его имущества, были представлены притворные акты и были обнаружены разныя уловки, осуждаемыя съ точки зрѣнія délicatesse адвокатовъ. Совѣтъ приговорилъ адвоката d'office къ radiation.

618. Emploi salarié. Совѣтъ, принимая во вниманіе, что адвокатъ М. отправлялъ въ предпріятіи loterie de Monville должность съ полученіемъ личной платы и подписывалъ, въ этомъ качествѣ, реестры означенной операціи, приговорилъ его къ radiation.

619. Другаго адвоката совѣтъ приговорилъ также къ radiation за то, что онъ отправлялъ должность директора общества движимаго кредита (compagnie de mobilisation ou de credit industriel) и печаталъ отъ своего имени объявленія въ журналахъ. Впрочемъ онъ, замѣчаетъ Молло, опять былъ принятъ въ адвокаты, по оставленіи имъ этой должности.

620. Въ третьемъ случаѣ адвокатъ былъ подвергнутъ къ radiation за отправленіе должности maitre clerc d'avoué.

621. Адвокатомъ М. было образовано общество подъ названіемъ Banque limousine, имѣвшее своею задачею переводъ денегъ изъ Парижа въ провинціи и открытіе текущихъ счетовъ; а потомъ, когда это общество прекратило свои дѣла, онъ назначенъ ликвидаторомъ. Совѣтъ призналъ эту дѣятельность адвоката essentiellement commerciale и приговорилъ его къ radiation.

Honoraires. Существующая такса вознагражденіе труда адвокатовъ опредѣляется, какъ мы уже видѣли, въ тарифѣ avoués, которымъ законъ позволяетъ пледировать въ нѣкоторыхъ случаяхъ. На это такса примѣняется только къ расчетамъ между сторонами, участвовавшими въ процессѣ, когда одна изъ нихъ состоитъ обязанною вознаградить другую за судебныя издержки. Въ отношеніяхъ же адвокатовъ къ ихъ кліентамъ не существуетъ, какъ мы говорили, ограниченія получаемаго первыми гонорара какимъ либо законнымъ maximum'омъ. Адвокаты могутъ получать свой гонораръ и въ размѣрѣ, превышающемъ таксу, но съ нѣкоторыми ограничительными условіями, недопускающими чрезмѣрной обременительности для общества жадности адвокатовъ. Такимъ ограничительнымъ условіемъ признается, по обычаямъ Парижскаго barreau, требованіе, чтобы гонораръ былъ уплачиваемъ добровольно (volontairement) со стороны кліентовъ. Хотя это условіе не примѣняется въ практикѣ провинціальныхъ адвокатовъ, которые пользуются исторически установившеюся во Франціи свободою адвокатовъ отъ таксы въ томъ смыслѣ, что заключаютъ съ своими кліентами договоры о вознагражденіи и даже производятъ по такимъ договорамъ взысканія: тѣмъ не менѣе и для этихъ адвокатовъ существуетъ ограниченіе ихъ произвола, заключающееся въ правѣ кліентовъ обращаться въ совѣтъ дисциплины, къ bâtonnier и въ судъ съ требованіями объ опредѣленіи размѣра гонорара, сообразнаго съ справедливостію. Судъ въ такихъ случаяхъ требуетъ заключенія отъ совѣта дисциплины или отъ bâtonnier, въ которомъ заключеніи принимаются въ соображеніе, на основаніи древнихъ ордоннансовъ: существующіе обычаи barreau, значительность интереса кліента,

заключающагося въ процессѣ, его матеріальный достатокъ и количество употребленнаго адвокатомъ на дѣло труда.

Уменьшая въ такихъ случаяхъ условленный между адвокатомъ и его кліентомъ гонораръ, судъ пользуется властію, аналогическою съ тою, въ силу которой онъ регулируетъ, какъ мы видѣли, сдѣлки о продажѣ мѣстъ officiers ministériels и уменьшаетъ суммы конвенціональныхъ штрафовъ или добровольныхъ неустоекъ.

По аналогіи съ обычаемъ провинціальныхъ адвокатовъ заключать съ кліентами договоры о вознагражденіи, позволяется и Парижскимъ адвокатамъ, отправляющимся пледировать въ провинціальный городъ, условливаться о гонорарѣ и требовать уплаты его впередъ.

Чтобы Парижскіе адвокаты, получающіе отъ своихъ кліентовъ вознагражденіе только добровольно ими уплачиваемое, не могли обходить этого условія путемъ соглашенія съ avoués, которые, уплативъ имъ гонораръ въ произвольной суммѣ, взыскивали бы потомъ эту сумму съ своихъ довѣрителей по счету издержкамъ на процессъ, avoués воспрещается показывать такой гонораръ въ счетъ издержкамъ въ суммѣ, превышающей таксу.

Хотя, по извѣстной намъ теоріи гонорара французскихъ адвокатовъ, сумма его, добровольно отданная кліентомъ, не можетъ быть обратно требуема отъ адвоката, но бываютъ случаи, что адвокатъ, получившій впередъ гонораръ, не является потомъ пледировать, почему и состоитъ обязаннымъ, по правиламъ французской адвокатуры, возвратить гонораръ кліенту; и съ другой стороны бываютъ случаи, когда условіе добровольной передачи опровергается фактически обстоятельствами дѣла, когда въ передачѣ гонорара возможно предполагать какое либо недоразумѣніе на сторонѣ кліента и когда, слѣдовательно, представляется сомнѣніе въ юридической дѣйствительности совершеннаго имъ дѣйствія. Во всѣхъ такихъ случаяхъ Парижскій Conseil de discipline позволяетъ кліентамъ требовать отъ адвокатовъ возвращенія всего полученнаго ими гонорара или нѣкоторой части онаго. На этомъ основаніи, въ Совѣтъ дисциплины поступаетъ мно-

жество жалобъ на адвокатовъ по поводу полученнаго ими гонорара.

Собранные у Молло прецеденты по части honoraires составляютъ, въ нашихъ глазахъ, самый лучшій источникъ данныхъ, которыя съ наибольшею наглядностію могутъ характеризовать высокій нравственный уровень парижской адвокатуры и тотъ, быть можетъ, безпримѣрный политическій тактъ этого сословія, съ которымъ оно умѣло отстоять свое независимое и почетное положеніе въ обществѣ путемъ проведенія начала désintéressement въ своей до высшей степени разборчивой и, можно сказать, суровой дисциплинѣ.

Придавая такое значеніе означеннымъ прецендентамъ, мы будемъ приводить тѣ изъ нихъ, которые намъ кажутся почему либо интересными и наперед просимъ извиненія у читателей на случай если наши выписки покажутся имъ черезъчуръ обширными и мало занимательными.

391. Принимая во вниманіе, что M-lle...., обвиняемая въ воровствѣ, избрала себѣ защитникомъ адвоката М.; что она, воспользовавшись услугами послѣдняго, была оправдана, что, до приговора присяжныхъ, она предложила своему адвокату половину изъ тѣхъ суммъ, которыя были арестованы и положены au greffe de la cour, и что послѣ рѣшенія дѣла она отдала адвокату условленную половину означенныхъ суммъ,—хотя совѣтъ не можетъ оправдать принятія адвокатомъ подобнаго предложенія, какъ оскорбляющаго собою délicatesse адвокатскаго сословія; но такъ какъ адвокатъ М. получилъ въ настоящемъ случаѣ собственно то, что ему добровольно было предложено, и какъ онъ потомъ добровольно же возвратилъ повѣренному M-lle.... 800 фр. изъ 1417 фр., имъ полученныхъ, а M-lle.... затѣмъ отказалась отъ своей жалобы, то Совѣтъ признаетъ въ настоящемъ случаѣ non lieu.

396. Принимая во вниманіе, что адвокатъ М. будучи приглашенъ защищать въ аппелляціонномъ судѣ искъ гг. N, гражданскихъ истцевъ по дѣлу, рѣшенному въ судѣ исправительной полиціи, не явился въ засѣданіе и въ его отсутствіе былъ утвержденъ приговоръ первой инстанціи; что его не-

явка была вызвана стеченіемъ случайныхъ обстоятельствъ, такъ какъ въ тотъ день многія дѣла лицъ, содержащихся подъ стражею, по обычаю аппелляціоннаго суда, были отложены на конецъ засѣданія, по причинѣ отлучекъ адвокатовъ, почему дѣло гг. N. было доложено раньше, чѣмъ можно было ожидать, въ то время, когда адвокатъ М. пледировалъ въ другомъ отдѣленіи апелляціоннаго суда; что изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается того, чтобы оно было проиграно гг. N. именно по причинѣ неявки адвоката М. что единственною обязанностію адвоката, при вышеописанныхъ обстоятельствахъ, было возвратить полученный имъ гонораръ,—что, по сознанію самихъ гг. N. и было предложено имъ еще въ засѣданіи суда, а потомъ М. возвратилъ имъ больше того, что самъ получилъ отъ нихъ: Совѣтъ признаетъ non lieu.

404. Принимая во вниманіе: что адвокатъ, назначенный для защиты дѣла d'office, т. е. президентомъ суда или bâtonnier не имѣетъ права ни требовать, ни принимать гонорара за порученную ему защиту; что, равнымъ образомъ, адвокатъ нарушаетъ свои обязанности, принимая довѣренность отъ своего кліента на полученіе отъ грефье или откуда бы то ни было принадлежащихъ сему послѣднему суммъ; что въ данномъ случаѣ стажіеръ М., принявъ довѣренность отъ своего кліента, на полученіе отъ грефье принадлежащихъ его довѣрителю 77 фр., получилъ эту сумму и отдалъ ее брату своего кліента, который вручилъ ему 20 фр., въ видѣ гонорара за защиту, порученную ему d'office, и что послѣ того М. возвратилъ своему кліенту означенные 20 фр.—Совѣтъ нашелъ, что этотъ поступокъ М. представляется результатомъ его неопытности, о которой онъ самъ сожалѣетъ, и потому призналъ въ настоящемъ случаѣ non lieu.

427. *Honoraires excessifs.* Соглашаясь съ заключеніемъ докладчика, что обвиняемый адвокатъ, М. долженъ возвратить 160 и 260 фр. полученнаго имъ гонорара, Совѣтъ постановляетъ пригласить М. въ присутствіе, для объявленія ему avertissement confraternel, съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ возвратилъ 160 фр.

474. Honoraires exagérés. Принимая во вниманіе: что сумма 1000 фр., изъ которой кліентъ Д. требуетъ возвращенія нѣкоторой части, хотя отданная адвокату М. дѣйствительно добровольно и не можетъ быть, по правиламъ профессіи, обратно требуема, но что она, какъ отданная въ началѣ процесса, когда еще не было извѣстно, сколько потребуется хлопотъ по дѣлу и какъ великъ, слѣдовательно, долженъ быть гонораръ, невполнѣ подходитъ подъ означенныя условія, что, по объясненію сторонъ, эта сумма представляется далеко несоотвѣтствующею сущности дѣла, трудамъ употребленнымъ на него адвокатомъ, и экономическому достатку его кліента, что адвокатъ М. отказался возвратить часть означенной суммы до вызова его въ совѣтъ; что онъ посылалъ къ своему кліенту Д. для подписи проэктъ письма съ заявленіемъ о гонорарѣ, которое ему нужно было, и что такимъ образомъ М. отступилъ отъ условій обязательнаго для каждаго адвоката désinteressement, — совѣтъ опредѣляетъ сдѣлать адвокату avertissement.

448. Défence entravée. Принимая во вниманіе: что D. преданный суду полиціи исправительной, пригласилъ адвоката М. защищать его, а потомъ, когда дѣло было проиграно въ 1-й инстанціи, онъ хотѣлъ поручить защиту во 2-й инстанціи М. (адвокату-стажіеру) и написалъ къ М. письмо, въ которомъ просилъ его возвратить документы. М. возвращая документы вручилъ посланцу письмо безъ адреса, предназначенное для новаго адвоката, въ которомъ писалъ, что онъ нѣсколько разъ пледировалъ за D. не получая отъ него гонорара, что, по обычаю издавна практикуемому, вновь приглашенный адвокатъ, не долженъ пледировать, пока не получитъ своего гонорара оставляемый адвокатъ, и что онъ проситъ вновь приглашеннаго адвоката не упустить изъ виду этого обычая, присовокупляя къ сему, что D. просидитъ въ тюрьмѣ лишнихъ 8 или 15, а все-таки оправдается; что получившій это письмо стажіеръ М. явился въ засѣданіе и объявилъ D. что онъ въ слѣдствіе письма М. не можетъ пледировать и, по этой причинѣ, дѣло D. было отложено до другаго засѣданія, — Совѣтъ, при таковыхъ обстоятель-

ствахъ настоящаго случая, нашелъ: что стажіеръ М. подчинившійся указанію стараго адвоката на существующій обычай, дѣйствовалъ вполнѣ добросовѣстно; что адвокатъ М. нарушилъ, наоборотъ, правила профессіи, препятствуя защитѣ своего кліента (en entravant la défence) подъ предлогомъ неполученія гонорара; что обычай, на который онъ указывалъ въ письмѣ какъ на существующій издревле, нетолько никогда не признавался, но всегда былъ порицаемъ, какъ несовмѣстимый съ достоинствомъ профессіи и правами защиты; что вина М. представляется тѣмъ болѣе важною что его кліентъ D. былъ подвергнутъ предварительному заключенію и М. зналъ, что онъ сдѣлаетъ его заключеніе болѣе продолжительнымъ. Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что М. сознался свою вину и выразилъ раскаяніе совѣтъ призналъ возможнымъ ограничиться avertissement.

Примѣчаніе. Для болѣе яснаго уразумѣнія взгляда доктрины Парижскаго barreau на проступокъ, въ которомъ обвинялся адвокатъ, считаемъ не лишнимъ указать здѣсь на соотвѣтствующія постановленія приведеннаго у Молло сокращеннаго изложенія нѣкоторыхъ правилъ адвокатуры, составленнаго 4 января 1859 г. Совѣтомъ дисциплины для colonnes стажіеровъ (т. II стр. 62). Адвокатъ не можетъ требовать гонорара ни прежде, ни послѣ защиты; не можетъ писать писемъ о присылкѣ гонорара; а также не имѣетъ права отказаться отъ дѣла съ цѣлью заставить кліента уплатить гонораръ; но ему не возбраняется отправить кліенту документы (le dossier), если онъ боится имъ быть обманутымъ и если онъ дѣлаетъ это заблаговременно. Адвокатъ, вновь приглашенный кліентомъ, не имѣетъ права принять отъ него гонорара, не удостовѣрившись напередъ, что адвокатъ, оставленный его кліентомъ, получилъ вознагражденіе за свой трудъ.

466. Honoraires. Billets exigés. Принимая во вниманіе, что адвокатъ принималъ отъ своего кліента billets à ordre, въ уплату гонорара, и что частымъ посѣщеніемъ тюремъ и своими сношеніями съ заключенными онъ далъ поводъ называть себя commissionnaire de détenus, совѣтъ не можетъ

одобрить этого поведенія М. и опредѣляетъ сдѣлать ему avertissement.

467. Honoraires exigés d'avance. Принимая во вниманіе, что адвокатъ М. позволилъ себѣ требовать уплаты впередъ 500 фр. за свою защиту, и что такое требованіе впередъ чрезмѣрно большаго, по свойству дѣла, гонорара составляетъ поступокъ дѣйствительно неблаговидный, совѣтъ опредѣляетъ сдѣлать avertissement.

469. Представился случай слѣдующій: два архитектора составили общество для веденія дѣлъ объ экспропріаціи имуществъ, предлагая обращающимся къ нимъ собственникамъ такія условія: впередъ опредѣленное вознагражденіе за отчужденіе и выборъ ими архитекторами адвоката. Въ своихъ циркулярахъ эти архитекторы объявляли, что они принимаютъ на себя руководство адвоката (dirigent l'avocat) и что отъ ихъ выбора адвоката будетъ зависѣть сумма вознагражденія по экспропріаціи. Адвокатъ М. приглашенный архитекторами, условился получать съ нихъ за каждое дѣло по 100 фр., а потомъ это вознагражденіе было замѣнено 150 фр. Изъ собранныхъ свѣдѣній видно, что архитекторы въ своей перепискѣ съ кліентами прибѣгали къ непохвальному средству: приписывать достигаемые ими результаты выбору адвоката и убѣждать своихъ кліентовъ не обращаться къ адвокатамъ, съ которыми они прежде имѣли дѣло. Но чтобы эта переписка была извѣстна адвокату М. того не обнаружено по дѣлу.

Принимая во вниманіе, что назначеніе гонорара за каждое дѣло, имѣющее представиться впереди a forfait, все равно какъ и назначеніе пропорціональнаго гонорара, несогласно ни съ правилами юстиціи, ни съ независимостію и достоинствомъ адвоката; что несогласнымъ съ независимостію и достоинствомъ адвоката представляется также и то, что М. позволилъ архитекторамъ называть себя, въ ихъ объявленіяхъ, адвокатомъ, руководимымъ ими, и что въ указаніи въ объявленіяхъ на него какъ на адвоката, отъ выбора котораго можетъ зависѣть сумма вознагражденія, заключается нарушеніе loyale confraternité,—совѣтъ, въ виду хорошаго про-

шедшаго (antécédents honorables) обвиняемаго адвоката, опредѣлилъ ограничиться avertissement.

473. Honoraires. Assistance judiciaire. Вдова. С. воспользовавшаяся правомъ бѣдности по дѣлу о неосторожномъ причиненіи нѣкоимъ Р. смерти ея мужу, была представляема въ обѣихъ инстанціяхъ avoués и имѣла право на полученіе адвоката d'office въ апелляціонномъ судѣ; но она предпочла лично обратиться къ адвокату М. Когда по означенному дѣлу было присуждено въ пользу вдовы С. вознагражденіе 5 т. фр., то ея avoué передалъ адвокату, въ видѣ гонорара, 250 фр. Затѣмъ вдова С. просила адвоката возвратить ей 150 фр., но послѣдній отказалъ ей въ этомъ, подъ предлогомъ, что будто avoué спеціально былъ уполномоченъ опредѣлить вознагражденіе адвоката. Принимая во вниманіе: что признаніе бѣдности обязываетъ адвоката защищать дѣло безплатно; что условливаться, въ противность сему, съ признаннымъ бѣднымъ о гонорарѣ значитъ принимать нѣкоторое участіе въ обманѣ противъ фиска (complice d'une fraude au trésor), и что приглашенный бѣднымъ адвокатъ не долженъ принимать его защиты безъ разрѣшенія совѣта, совѣтъ опредѣлилъ, въ виду хорошаго прошедшаго адвоката М. ограничиться avertissement.

481. *Conduite inconvenante.* Принимая во вниманіе что полученіе адвокатомъ М. билета въ 1 т. фр. отъ заключеннаго подъ стражу, съ цѣлью удержать свой гонораръ, составляетъ нарушеніе обязанностей профессіи, совѣтъ опредѣляетъ avertissement.

495. Arbitre. Адвокатъ М. принявшій на себя обязанности арбитра вмѣстѣ съ avoué, отказался отъ участія въ обсужденіи дѣла наканунѣ назначеннаго срока и не возвратилъ полученнаго имъ впередъ гонорара 200 фр., подъ предлогомъ, что вновь будетъ устроенъ по тому дѣлу судъ арбитровъ—и тогда онъ воспользуется полученнымъ прежде гонораромъ. Совѣтъ опредѣлилъ avertissement, находя, что адвокату не слѣдовало удерживать нѣсколько мѣсяцевъ гонорара, подъ предлогомъ означеннаго собранія.

509. Honoraires. Restitution. Адвокатъ М. принялъ на

себя защиту дѣла по данному N. Министру Юстиціи прошенію о смягченіи наказанія и получилъ гонорара 50 фр.; а потомъ N. очень скоро рѣшился отказаться отъ своего ходатайства и просилъ адвоката возвратить 50 фр. или часть ихъ, но адвкоатъ въ томъ ему отказалъ. Совѣтъ, принимая во вниманіе, что адвокатъ еще не успѣлъ ничего сдѣлать для N. что съ его стороны не было никакого шага въ пользу кліента и что 50 фр. возвращены адвокатомъ послѣ подачи жалобы, опредѣлилъ reprimande.

511. Bons exigès. Совѣтъ сдѣлалъ выговоръ адвокату за то, что онъ принялъ отъ сестры подсудимаго два заемныя письма, въ обезпеченіе уплаты гонорара за защиту дѣла въ апелляціонномъ судѣ.

515. Pacte de quota litis. Адвокатъ M., будучи сперва избранъ защитникомъ полковника N противъ S. впослѣдствіи сдѣлался адвокатомъ послѣдняго потому же дѣлу и заключилъ съ S. договоръ de quota litis, которымъ S. уступилъ ему 10 или 12% изъ выигрыша. Хотя впослѣдствіи дѣло окончилось миромъ безъ участія адвоката M. но онъ предъявилъ искъ къ S. по договору о quota litis и добился рѣшенія, присудившаго ему съ S. 1801 фр. Совѣтъ, принимая ко вниманіе, что это случилось 4 года назадъ; что въ теченіи этого продолжительнаго времени не было ни съ чьей стороны жалобы, и что представляется нѣкоторая вѣроятность для предположенія, что адвокатъ M. нехорошо зналъ въ то время правила профессіи, опредѣлилъ reprimande.

516. Адвокатъ M. принявшій на себя сторону гражданской истицы N. въ уголовномъ процессѣ, условился, какъ видно изъ его письма, получить $^1/_3$ изъ имѣющихъ быть присужденными ей dommages et interêts. Присуждено ихъ 5 т. фр. и M. требовалъ сперва $^1/_2$, а потомъ 850 фр. и затѣмъ писалъ къ нотаріусу P. письмо съ цѣлью воспрепятствовать выдачѣ N. до уплаты гонорара, 4500 фр. Совѣтъ приговорилъ къ reprimande.

599. Адвокатъ M. защищавшій дѣло N. о вознагражденіи за имущество, отходящее въ пользу города, принялъ отъ него предложеніе заплатить 10% изъ той суммы, которая

будетъ присуждена сверхъ 10 т. фр., предложенныхъ городомъ Парижемъ. Такъ какъ присужденная сумма превзошла означенное предложеніе на 15 т. фр., то гонораръ М. составлялъ 1500 фр. Совѣтъ усмотрѣлъ въ этомъ случаѣ pacte de quota litis и приговорилъ М. къ suspension на 3 мѣсяца.

565. Pacte de quota litis. Refus de remettre de pièces. Адвокатъ, приглашенный г. N. защищать одно значительное дѣло, принялъ отъ своего кліента документы. Послѣ этого N. пообѣщавъ адвокату четвертую часть изъ выигранной суммы, оставилъ у него письмо объ этомъ, которое адвокатъ принялъ и сохранилъ. Потомъ N. рѣшившись отобрать дѣло отъ адвоката М. требовалъ отъ него (sommation) возвратить документы. За полученіемъ документовъ обращался къ адвокату избранный его кліентомъ avoué; но адвокатъ оставилъ это требованіе безъ вниманія, продержалъ документы у себя нѣсколько мѣсяцевъ и возвратилъ ихъ лишь при бытности другихъ адвокатовъ, послѣ того какъ сіи послѣдніе опредѣлили сумму гонорара, на которую могъ имѣть право адвокатъ М. Совѣтъ, имѣя въ виду, что М. нарушилъ обязанности своей профессіи, согласившись на договоръ о quota litis, который во всѣ времена и во всѣхъ профессіяхъ, относящихся до отправленія суда (administration de la justice), признавался непозволеннымъ законами и противнымъ основаніямъ морали, какъ компрометирующій независимость лица, заключившаго такой договоръ, и составляющій соблазнъ для личнаго интереса, приговорилъ М. къ suspension на 1 мѣсяцъ, принявъ во вниманіе нѣкоторыя имѣвшіяся въ дѣлѣ circonstances atténuantes.

567. По иску стороны, выигравшей процесъ о dommages et interêts, судъ постановилъ, что хотя многосложныя работы, исполненныя по дѣлу адвокатомъ М. и оправдываютъ высокую цифру его вознагражденія: тѣмъ не менѣе въ процесѣ столь разорительномъ, какъ разсматриваемый въ настоящемъ случаѣ, должно быть обращено вниманіе не на важность достигнутыхъ результатовъ и на матеріальный достатокъ сторонъ; что въ виду сихъ обстоятельствъ цифра 600 фр. представляется достаточнымъ вознагражденіемъ, и

потому только эта цифра и должна фигурировать въ счетѣ издержекъ, взыскиваемыхъ съ супруговъ N. На это рѣшеніе была принесена апелляція со стороны Д. которую поддерживалъ въ апелляціонномъ судѣ адвокатъ М. Хотя М. не искалъ въ настоящемъ случаѣ обвиненія въ своемъ собственномъ интересѣ, ибо его кліентъ отдалъ уже ему гонораръ и не требовалъ онаго обратно, тѣмъ не менѣе, чувство профессіональнаго приличія обязывало М. воздержаться отъ личнаго участія въ процессѣ, въ которомъ шло дѣло объ оцѣнкѣ его труда и опредѣленіи правильнаго вознагражденія за оный.

Примѣчаніе. Хотя настоящій случай находится, повидимому, въ противорѣчіи съ тѣмъ правиломъ, что сторона приговореннэя судомъ къ судебнымъ издержкамъ, вознаграждаетъ своего противника за наемъ адвоката по таксѣ; но эта особенность сего случая, кажется, должна быть объясняема тѣмъ, что вознагражденіе за наемъ адвоката взыскивалось на основаніи судебнаго рѣшенія, которымъ отвѣтчики были приговорены къ dommages et interêts.

Окончивъ этимъ нашу выписку прецедентовъ, относящихся собственно до honoraires, мы считаемъ умѣстнымъ здѣсь обратить вниманіе читателей на слѣдующія стороны этой отрасли дисциплины Conseil de l'ordre.

Мы видѣли, что, несмотря на существующее въ ордоннансахъ воспрещеніе адвокатамъ условливаться о quota litis и принимать довѣренности отъ кліентовъ, суды присуждаютъ имъ гонораръ, на основаніи договоровъ съ quota litis, и они допускаются къ полученію денегъ своихъ кліентовъ, по довѣренностямъ имъ выданнымъ, отъ greffier, какъ было въ одномъ изъ приведенныхъ нами прецедентовъ, и къ совершенію трапскрипціи и регистраціи актовъ. Если адвокатъ, получившій отъ своего кліента заемное обязательство, вмѣсто уплаты гонорара, желаетъ производить по этому обязательству взысканіе; то онъ не встрѣтитъ никакого препятствія къ тому, такъ какъ къ его иску будутъ примѣнены только одни общія опредѣленія гражданскаго кодекса, а именно: если въ представленномъ имъ обязательствѣ указана causa debendi и если оно выдано не во вредъ интересамъ

третьихъ лицъ, то судъ не допуститъ доказательства возраженій должника свидѣтелями, безъ commencement de preuve par écrit; и возраженіе, что обязательство выдано вмѣсто гонорара не будетъ имѣть никакого значенія. Адвокату, такимъ образомъ, совершенно позволено нарушать подобными его дѣйствіями правила профессіи, подъ собственнымъ страхомъ, что къ нему будутъ примѣнены дисциплинарныя мѣры когда о его поступкахъ узнаетъ Совѣтъ дисциплины.

Въ этомъ отношеніи дисциплины къ правосудію вообще заключается условіе ея самостоятельности и отъ него зависитъ то направленіе дѣятельности дисциплинарныхъ учрежденій, при которомъ она оказываетъ наименьшее давленіе на сферу гражданскаго оборота.

Далѣе, по существующему правилу адвокатской профессіи, адвокатамъ не дозволяется выдавать своимъ кліентамъ росписокъ ни въ принятіи документовъ, ни въ полученіи гонорара,—и гонораръ на самомъ дѣлѣ имъ платится всегда какъ мы видѣли, безъ росписокъ. Казалось бы, что, при этомъ условіи, должны быть рѣшительно невозможными всякія требованія со стороны кліентовъ о возвращеніи всего или части полученнаго адвокатомъ гонорара, ибо адвокату стоило бы только сказать, что онъ совсѣмъ не получалъ гонорара или получилъ сумму меньше показываемой кліентомъ, и послѣдній не имѣлъ бы никакой возможности доказать противное. Но мы видѣли, что въ Совѣтъ дисциплины вступаетъ множество жалобъ на адвокатовъ съ требованіями о возвращеніи всего или части полученнаго гонорара и что эти жалобы часто удовлетворяются. Прибавимъ къ этому, что въ большомъ числѣ напечатанныхъ у Молло прецедентовъ этого рода мы не встрѣтили ни одного, въ которомъ бы происходилъ споръ между жалобщикомъ кліентомъ и его адвокатомъ о суммѣ полученнаго гонорара. Обыкновенно бываетъ такъ, что жалобщикъ называетъ сумму выданнаго имъ гонорара, а адвокатъ признаетъ эту сумму безъ возраженій и лишь оспариваетъ право жалобщика на обратное полученіе оной. Слѣдуетъ ли это объяснять тѣмъ, что кліенты передаютъ адвокатамъ гонораръ черезъ avoués, и всегда

имѣютъ въ лицѣ сихъ послѣднихъ свидѣтелей факта уплаты, или тѣмъ, что кліенты имѣютъ обыкновеніе запасаться для сего случая другими свидѣтелями, — во всякомъ случаѣ это очень знаменательное явленіе должно, по нашему мнѣнію, самымъ убѣдительнымъ образомъ свидѣтельствовать о чрезвычайно высокомъ моральномъ уровнѣ и французской адвокатуры и французскаго общества вообще.

Только этимъ чрезвычайно завиднымъ условіемъ французской среды и можно объяснить, полагаемъ мы, то, что Парижскіе адвокаты, получая вознагражденіе за свой трудъ не по таксѣ, а по доброй волѣ кліентовъ, пользуются матеріальнымъ достаткомъ и даже нѣкоторые изъ нихъ составляютъ значительные капиталы. При этомъ только условіи, какъ мы дальше увидимъ изъ сопоставленія вышеизложеннаго со свѣдѣніями о нѣмецкой адвокатурѣ, которыя нами будутъ изложены, и возможно высокая степень независимости французской адвокатуры и то чрезвычайно почетное положеніе, которымъ эти адвокаты пользуются въ своей странѣ. Послѣ сдѣланнаго нами извлеченія изъ прецедентовъ, относящихся собственно до honoraires, мы позволяемъ себѣ изложить нѣкоторые прецеденты по разнымъ другимъ случаямъ, безъ которыхъ характеристика дисциплины Парижскихъ адвокатовъ не была бы, какъ намъ кажется, достаточно полною.

Эти прецеденты слѣдующіе:

382. Рѣзкія выраженія употребленныя въ мемуарѣ, написанномъ адвокатомъ. Принимая во вниманіе: что во многихъ мѣстахъ мемуара, написаннаго адвокатомъ М. въ пользу его кліента Д. встрѣчаются выраженія, рѣзкость которыхъ не можетъ быть отвергаема и которыя объясняются увлеченіемъ адвоката, что невозможно смѣшивать рѣзкости выраженій, вызванной самими обстоятельствами дѣла съ приписываніемъ противнику тѣхъ или другихъ поступковъ съ единственною цѣлью очернить его; что въ данномъ случаѣ г. Д. для котораго писался и печатался мемуаръ, былъ въ то время привлеченъ къ суду жюри по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, чѣмъ его фортуна и его честь были поставлены въ опасное положеніе, и что мемуаръ на скоро написанный,

напечатанный и розданный присяжнымъ заключалъ въ себѣ импровизированную защиту противъ рапорта о положеніи дѣлъ несостоятельнаго, составленнаго куратором (agent salarié de la faillite) массы несостоятельнаго должника, — Совѣтъ призналъ въ настоящемъ случаѣ non lieu.

455. Doctrines immorales. Принимая во вниманіе, что стажіеръ М. передъ судомъ присяжныхъ, въ своей защитѣ N. обвинявшагося въ причиненіи тяжкихъ побоевъ своей матери, представлялъ доводы: 1) что преступленіе не должно быть вмѣняемо подсудимому, какъ вызванное со стороны матери побоями, которыя она наносила его невѣстѣ, и 2) что въ данномъ случаѣ нѣтъ ни crime, ни délit, такъ какъ обвиняемый находится въ условіяхъ законной защиты другаго лица, Совѣтъ съ прискорбіемъ видитъ въ такой защитѣ оскорбленіе законовъ морали и естественныхъ отношеній и опредѣляетъ сдѣлать М. avertissement въ присутствіи совѣта.

459. Modération. Адвокатъ М. защищая одного подсудимаго, въ заключеніи своей рѣчи, желая расчувствовать присяжныхъ, говорилъ объ отцѣ, матери и дѣтяхъ подсудимаго и потомъ закончилъ словами: его жена, убитая горестью, которую причинилъ ей настоящій процессъ, вчера умерла, о чемъ я первый приношу ему сегодня извѣстіе. Теперь можете его наказывать! отъ этихъ словъ подсудимый, изнуренный продолжительностію засѣданія, упалъ въ обморокъ—и засѣданіе должно было быть прервано до слѣдующаго дня. Эта сцена была встрѣчена общимъ негодованіемъ. За эту выходку, судъ приговорилъ адвоката къ suspension на 1 мѣсяцъ, а прокуроръ заявилъ въ засѣданіи, что онъ предложитъ Совѣту дисциплины о radiation виновнаго.

441. Invitation de payer de frais. Адвокатъ М. пледировавшій по дѣлу N съ X. о диффамаціи, послѣ выигрыша дѣла, написалъ отвѣтчикамъ письмо съ приглашеніемъ ихъ заплатить *непосредственно* издержки процесса по посылаемому имъ спеціализированному счету. Отвѣтчиками вслѣдствіе этого приглашенія, были отданы требуемыя издержки. Совѣтъ, допуская, что М. не приглашалъ отвѣтчиковъ отдать денегъ ему, и что они были приняты по ошибкѣ брата,

какъ самъ М. объясняетъ, нашелъ, тѣмъ неменѣе, въ его поступкѣ предосудительное вмѣшательство въ исполненіе рѣшенія и опредѣлилъ ему avertissement.

Dépot de somme acepté́e. Принимая во вниманіе, что адвокатъ М. принялъ въ началѣ своихъ отношеній съ N. сумму 15 т. фр. и возвращалъ эту сумму частями, по требованіямъ N. и такимъ образомъ между нимъ и N составился довольно объемистый счетъ; что означенная сумма была принята имъ отъ лица, съ которымъ онъ не состоялъ въ особенныхъ отношеніяхъ уваженія и пріязни, что въ другой разъ онъ принялъ отъ В. 50 т. фр. и 17 т. фр. отъ одного изъ своихъ клієнтовъ и что на него было возложено уплатить изъ 50 т. фр. 3 т. фр. avoué первой инстанціи. Хотя такое полученіе денегъ вообще не допускается правилами профессіи, какъ мѣра, могущая оказывать вліяніе на добровольную уплату гонорара, и хотя изъ обстоятельствъ даннаго случая не усматривается нарушенія правила о добровольности уплаты гонорара, тѣмъ неменѣе совѣтъ усматриваетъ въ принятіи dépot отступленіе отъ правилъ профессіи и опредѣляетъ avertissement.

408. Mandat. Принимая во вниманіе, что адвокатъ, принимающій довѣренность отъ клієнта, нарушаетъ свои обязанности; что въ данномъ случаѣ М. принявшій довѣренность отъ M-me, кредиторши наслѣдства, самъ состоялъ кредиторомъ своей довѣрительницы, которая и до сихъ поръ, по собственному ея сознанію, не уплатила ему своего долга, что принимая довѣренность М. не имѣлъ цѣли, другой кромѣ полученія своихъ денегъ; что принятіе имъ порученія участвовать въ ликвидаціи наслѣдства было, такимъ образомъ, обязательною услугою, и что это порученіе не получило своего исполненія, Совѣтъ не нашелъ въ поступкѣ М. ничего предосудительнаго.

427. Syndicat accepté. Принимая во вниманіе, что адвокатъ М., обвиняемый въ принятіи должности agent salarié de la faillite, состоитъ кредиторомъ массы несостоятельнаго должника и что такимъ образомъ онъ есть синдикъ въ своемъ собственномъ дѣлѣ и притомъ синдикъ не получающій

вознагражденія, Совѣтъ полагалъ, что лучше было бы М. не принимать должности синдика, но не усмотрѣлъ въ настоящемъ случаѣ дѣйствій, подлежащихъ дисциплинарному взысканію.

530. Адвокатъ М. получившій 40 фр. отъ матери N. за защиту ея сына, еще получилъ отъ нея 60 фр. за издержки и безпокойство, сопряженные съ поѣздками къ присяжнымъ, для полученія ихъ подписей на просьбѣ о помилованіи, и 20 фр.—за поѣздку въ Версаль къ одной дамѣ съ цѣлью получить ея содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Совѣтъ призналъ, что подобныя услуги со стороны адвоката могутъ быть терпимы подъ условіемъ, если, они оказываются изъ побужденій гуманнаго чувства и притомъ безъ всякой платы, и что, напротивъ, плата за такія услуги обращаетъ адвоката въ agent d'affaires.

Spéculation industrielle. Адвокатъ М. принялъ участіе въ одномъ договорѣ объ исходатайствованіи концессіи на желѣзную дорогу отъ Понтуаза до Пуасси, а потомъ сталъ отказываться отъ уплаты причитавшейся съ него части издержекъ предпріятія, подъ предлогомъ, что онъ былъ не товарищемъ предпріятія, а лишь совѣтникомъ. Совѣтъ, принимая во вниманіе, что рѣшеніемъ аппелляціонаго суда М. признанъ товарищемъ, но находя вмѣстѣ съ тѣмъ, что онъ могъ, тѣмъ неменѣе ошибаться насчетъ своего дѣйствительнаго отношенія къ предпріятію, опредѣлилъ ограниться reprimande.

Jeux de Bourse. Адвокатъ - стажіеръ игралъ на биржѣ и остался долженъ 2750 фр., которые потомъ съ разсрочками уплатилъ своему кредитору. Совѣтъ принимая во вниманіе молодость адвоката - стажіера М. и то, что онъ, будучи постоянно въ проигрышѣ, тѣмъ неменѣе расплатился, сдѣлалъ за такое нарушеніе правилъ avertissement.

Примѣчаніе. По вопросу о долгахъ адвокатовъ и объ игрѣ на биржѣ, въ изложеніи правилъ адвокатуры у Молло мы находимъ слѣдующія положенія: „частная жизнь адвоката не подлежитъ контролю совѣта, но поступки изъ частной жизни, пріобрѣтающіе всеобщую извѣстность, подлежатъ дисциплинѣ, какъ могущіе компрометтировать честь и достоинство

сословія. Такъ, адвоката нельзя подвергнуть взысканію за то, что онъ дѣлаетъ долги; но если въ предъявленныхъ къ нему искахъ обнаруживается causa debendi предосудительная или несовмѣстная съ профессіей адвоката; если онъ, для избѣжанія платежа долга, прибѣгаетъ къ обманамъ и процессуальнымъ уловкамъ (chicanes); подписываетъ симулированные акты, добивается уничтоженія производства (nullité) и т. п., то противъ него должны быть предпринимаемы мѣры дисциплины" (R 28).

„Играть на биржѣ и играть въ карты позволительно адвокату, но отказываться уплатить долгъ, ссылаясь на законъ объ игрѣ, значитъ компрометтировать себя поступкомъ, который подлежитъ дисциплинѣ. Законъ можетъ освободить отъ натуральнаго обязательства, но не совѣсть. Non omne quod licet, honestum est.

520. Pratiques inconvenantes. Совѣтъ, принимая во вниманіе раскаяніе адвоката М. ограничился выговоромъ ему за то, что платилъ деньги коммиссіонерамъ и писцамъ въ судѣ за доставленіе ему кліентовъ.

530. Démarches inconvenantes et interessées. Адвокатъ М. принявшій на себя защиту въ гражданскомъ процессѣ, посылалъ циркуляры къ лицамъ, которыя могли быть вызваны свидѣтелями. Хотя, по объясненію М. въ этомъ случаѣ было не обѣщаніе подкупа, а лишь желаніе узнать силу имѣвшихся подъ рукою доказательствъ, но Совѣтъ признастъ этотъ его поступокъ противнымъ правиламъ профессіи, тѣмъ болѣе, что этимъ путемъ онъ могъ лишить правосудіе возможности раскрыть истину фактовъ.

Далѣе, Совѣтъ призналъ несогласнымъ съ правилами профессіи то, что М. сопровождалъ своего кліента къ нотаріусамъ, avoués и huissiers, дѣлая тѣмъ изъ себя какъ бы agent d'affaires, а также и то, что онъ, М. велъ переписку на бланкахъ съ напечатанными словами: rue de...; consultations, de 7 a 9 heures du matin et de 4 a heures du soir; consultations gratuites, les dimanches de 7 a 10 heures. Такой способъ дѣлать себя извѣстнымъ и придуманное раздѣленіе консультаціи на даровую и недаровую свидѣтельствуютъ, что

обвиняемый М. плохо различаетъ въ своемъ сознаніи черту, отдѣляющую адвоката отъ agent da'ffaires. По симъ соображеніямъ, совѣтъ опредѣлилъ reprimande.

529. Совѣтъ усмотрѣлъ solitation indirecte de clientèle въ слѣдующихъ поступкахъ адвоката: въ томъ во 1-хъ, что онъ позволилъ huissier показывать въ бумагахъ писанныхъ, по требованію N. свою квартиру, какъ мѣсто жительства просителя; во 2-хъ, въ томъ, что онъ внесъ свое имя въ списокъ arbitres rapporteurs торговаго суда и въ 3-хъ въ томъ, что онъ для своихъ писемъ употреблялъ бланки съ напечатанными его именемъ и его адресомъ.

540. Адвокатъ М., приглашенный N., для защиты его дѣла передъ jury d' expropriation, исполнилъ уже нѣкоторыя немаловажныя работы для подготовленія оцѣнки; но потомъ дѣло было передано, наканунѣ засѣданія, другому адвокату М., явившемуся къ просителю N съ предложеніемъ своихъ услугъ. Обвиняемый М. оправдывался тѣмъ, что онъ предварительно спрашивалъ прежняго адвоката М. о полученіи имъ гонорара, и только послѣ утвердительнаго отвѣта послѣдняго рѣшился принять дѣло. Совѣтъ нашелъ, что второй адвокатъ М. состоялъ обязаннымъ отнестись съ большимъ вниманіемъ къ лицу своего товарища и, принимая, кромѣ того, во вниманіе, что М. позволилъ себѣ послать письмо къ N. съ приглашеніемъ послѣдняго заплатить ему 300 фр., опредѣлилъ ему reprimande.

550. Mandat. Адвокатъ-стажіеръ М. въ письмѣ къ своему кліенту В. настоятельно требовалъ окончить миромъ дѣло съ его противникомъ, въ виду возможности процесса со стороны R; просилъ у В. отвѣта и немедленной высылки довѣренности, присовокупляя къ сему, что R. ни зачто не согласился бы на миръ, если бы онъ не былъ введенъ имъ, адвокатомъ, въ заблужденіе относительно счета разницы въ кредитѣ и дебетѣ. Совѣтъ въ такомъ поведеніи М. и въ неприличіи его письма усмотрѣлъ нарушеніе обязанностей адвоката и приговорилъ его къ suspension на одинъ годъ.

556. Offenses à la magistrature dans un mémoire. Адвокатъ М. въ своемъ мемуарѣ, озаглавленномъ: examen et re-

futation de l'ordonnance rendue le 15 juin courant, etc., позволилъ себѣ взводить на судей важныя обвиненія и употребилъ выраженія прямо оскорбительныя. Онъ называлъ содержаніе означеннаго ордоннанса безтолковымъ, смѣшнымъ и прямо противнымъ здравому смыслу. Его неуваженіе къ суду было такъ велико, что онъ не остановился передъ подозрѣніемъ въ отношеніи легальности и доброй совѣсти магистратуры. Въ виду такого неприличія мемуара М. Совѣтъ не колебался бы приговорить его къ radiation, если бы въ данномъ случаѣ было достовѣрно, что онъ, М. имѣлъ дѣйствительное намѣреніе обвинять судей въ безчестности; но такъ какъ самъ М. это отвергаетъ и какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мемуара говорится, что кліентъ Р. не сомнѣвается въ честности судей и протестуетъ лишь противъ ошибки, то Совѣтъ опредѣлилъ ограничиться suspension на одинъ годъ.

По дѣлу, принятому адвокатомъ М. его кліентъ велъ переговоры о мирѣ съ своимъ противникомъ въ квартирѣ адвоката, и когда переговоры были прерваны, адвокатъ составилъ articulation de faits, въ которомъ помѣстилъ такія обстоятельства, о коихъ узналъ лишь при переговорахъ о мирѣ. Совѣтъ, находя, что на адвокатѣ лежитъ святая обязанность хранить въ секретѣ факты, обнаруженные противною стороною при переговорахъ о мирѣ, усмотрѣлъ въ означенномъ случаѣ нарушеніе обязанностей адвоката.

582. Bail frauduleux. Адвокатъ М. имѣя у себя домъ въ Парижѣ, допустилъ обращеніе на него взысканій многихъ кредиторовъ, записанныхъ въ ипотечной книгѣ. Когда одинъ изъ кредиторовъ N. преодолѣвшій наконецъ многія затрудненія (incidents), встрѣченныя имъ въ процессѣ со стороны домовладѣльца М. добился adjudication дома, то со стороны зятя М. былъ ему предъявленъ контрактъ на наемъ дома на 15 лѣтъ съ платою въ годъ по 7 т. фр. Этотъ контрактъ былъ уничтоженъ судомъ, какъ невыгодный для кредиторовъ и заключенный послѣ saisie immobiliére. Такое поведеніе М. Совѣтъ призналъ essentiellement blamable. Входя вмѣстѣ съ симъ въ обсужденіе и другаго извѣстнаго суду нарушенія со стороны М. который, вопреки правиламъ профессіи, во-

спрещающимъ обращаться къ свидѣтелямъ съ цѣлью повліять на ихъ показанія, позволилъ себѣ такое обращеніе въ одномъ порученномъ ему дѣлѣ полиціи исправительной, Совѣтъ опредѣлилъ interdiction на одинъ годъ.

583. Совѣтъ приговорилъ адвоката М. къ suspension на 1 мѣсяцъ за то, что онъ, по просьбѣ родственниковъ заключеннаго въ тюрьмѣ, не своего кліента, передалъ послѣднему деньги, обманувъ тѣмъ бдительность тюремнаго надзора.

586. Когда женщина F. обвиняемая въ преступленіи, была приведена въ префектуру полиціи, то чиновникъ префектуры посовѣтовалъ ей обратиться къ М. и далъ ей карточку послѣдняго. F. писала къ нему письмо и онъ просилъ у прокурора позволенія видѣться, но не получилъ его; а потомъ, имѣя разрѣшеніе отправиться къ другому подсудимому въ тюрьму Saint Lazare, успѣлъ увидѣться и условиться съ F. Совѣтъ усмотрѣлъ въ этомъ нарушеніе закона, воспрещающаго имѣть сношеніе съ подслѣдственными арестантами украдкой и безъ разрѣшенія судебной власти, и неприличное искательство практики посредствомъ соглашеній съ чиновниками префектуры. Принимая во вниманіе, что М. уже вторично является виновнымъ въ нарушеніи этого рода, Совѣтъ приговорилъ его къ suspension на одинъ годъ.

600. Expropriations. Assistance à la visite des jurées. Въ виду многихъ злоупотребленій, имѣющихъ мѣсто при осмотрахъ присяжными отчуждаемыхъ участковъ, Совѣтъ постановленіемъ 28 іюня 1853 года воспретилъ адвокатамъ находиться лично при такихъ осмотрахъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда судья производящій этого рода дѣло признаетъ нужнымъ, по свойству случая, свое присутствіе при осмотрѣ и самъ лично отправится на мѣсто осмотра. Адвоката, который нарушилъ это постановленіе, Совѣтъ подвергнулъ suspension на 8 дней.

605. Abus de confiance. Extorsion. Адвокатъ М. получилъ отъ своего кліента нотаріальный актъ на столько-то франковъ, будто-бы полученныхъ отъ него кліентомъ. Значеніе этого акта адвокатъ объяснялъ тѣмъ, что онъ былъ пригла-

шенъ отправиться въ провинцію по дѣлу кліента, и что, въ сихъ видахъ, ему выдано было заемное письмо, съ тѣмъ чтобы продалъ его и получилъ бы чрезъ продажу необходимыя средства на поѣздку. Совѣтъ нашелъ, что полученіе означеннаго заемнаго письма есть нетолько pacte d'honoraires, но véritable extorsion, такъ какъ означеніе въ оном causa—valeur reçue давало возможность адвокату воспрепятствовать уничтоженію обязательства и прямо требовать съ кліента уплаты денегъ.

Кромѣ того, означенный адвокатъ оказался виновнымъ въ abus de confiance въ нижеслѣдующемъ случаѣ: получивъ отъ N деньги 1509 фр., для отдачи ихъ въ заемъ, по указанію препоручителя, взялъ обязательство на свое имя, подъ предлогомъ, что онъ отошлетъ свои деньги N. Денегъ онъ не отослалъ, а по наступленіи срока обязательству получилъ въ уплату 750 фр. и на другой же день писалъ N, что еще ничего не получилъ. Получивши затѣмъ всѣ 1509 фр., онъ отправилъ N. только 500 фр. Когда же N. будучи его кредиторомъ на 1009 фр., выдалъ на него переводъ (tire sur lui mandat), онъ заявилъ, при протестѣ, что ничего не долженъ N, но имѣетъ кредитъ на него въ суммѣ 916 фр. Совѣтъ приговорилъ къ radiation.

609. Адвокатъ М. къ которому обратились булочники за совѣтомъ, не ограничился въ своей консультаціи обсужденіемъ представившагося вопроса права, но позволилъ себѣ предложить имъ средство замаскировать придуманный ими обманъ и сдѣлать невозможнымъ преслѣдованіе его. Озаглавивши такимъ образомъ свою консультацію и подписавши подъ нею свое имя, онъ посылалъ къ булочникамъ письма, которыми приглашаетъ ихъ покупать консультацію по 40 су за экземпляръ, и потомъ лично отправлялся на квартиры нѣкоторыхъ съ такимъ предложеніемъ. Совѣтъ приговорилъ къ radiation.

611. Improbité. Г-жа О. Обратилась къ адвокату за совѣтомъ на счетъ взысканія долга по принадлежавшему ей обязательству, на сумму 2400 фр. Адвокатъ чрезъ нѣсколько дней предложилъ ей уступить ему означенное обязательство,

съ тѣмъ, чтобы онъ, въ виду затрудненій при взысканіи и необходимыхъ расходовъ на дѣло, заплатилъ ей только третью часть уступаемой суммы. О. приняла это предложеніе, и затѣмъ была сдѣлана ею передача на имя Р. въ то время huissier,—чѣмъ было обойдено законное запрещеніе адвокатамъ пріобрѣтать подобныя взысканія. Получивши почти всю сумму, причитавшуюся по обязательству, адвокатъ отдалъ О. всего только 200 фр., и, не обращая вниманія, на ея настоянія отказывался заплатить больше этой суммы, подъ предлогомъ, что Р. растратилъ взысканную сумму и бѣжалъ. Вызванный къ мировому судьѣ адвокатъ обѣщалъ заплатить еще 600 фр., но потомъ отказался отъ этого. Совѣтъ находя означенный поступокъ адвоката не только противнымъ правиламъ профессіи, но и несогласнымъ съ общепринятыми понятіями честности (contraires a la probité la plus vulgaire), приговорилъ къ radiation.

626. Адвокатъ М. къ которому обратился S. за совѣтомъ по дѣлу о взысканіи гарантіи съ Парижскаго нотаріуса, воспользовался этимъ случаемъ, для того чтобы взять у S. въ займы 1 т. фр. и купить у него marchandises de bijouterie на 126 фр. Въ слѣдствіе сего онъ выдалъ S. два billets à ordre, одинъ на 1 т. фр. и другой на 126 фр. По неуплатѣ въ срокъ векселедержатель—третье лицо протестовалъ обязательство на 1 т. фр. и предъявилъ въ торговомъ судѣ искъ къ S. и М. Судъ присудилъ взысканіе съ М. съ допущеніемъ личнаго задержанія, какъ предписано законами о торговыхъ сдѣлкахъ. За нѣсколько дней до наступленія срока обязательству на 1 т. фр., S. являлся въ квартиру М. для переговоровъ съ нимъ, какъ объ этомъ обязательствѣ, такъ и объ обязательствѣ гарантіи, подписанномъ нотаріусомъ и оставленномъ у М. но послѣдній его выгналъ изъ квартиры. Когда потомъ S. хотѣлъ обратить взысканіе на движимость, находящуюся въ квартирѣ М., то сестра М. предъявила явившемуся съ этою цѣлью huissier контрактъ на наемъ квартиры и на продажу всей движимости, который контрактъ былъ регистрированъ чрезъ два дня послѣ протеста по билету въ 1 т. фр. Совѣтъ, усматривая въ означенномъ по-

ступкѣ М. нарушеніе не только правилъ адвокатуры, но и délicatesse, обязательной для каждаго должника, приговорилъ его къ radiation.

Въ другомъ случаѣ (№ 638) Совѣтъ примѣнилъ туже мѣру къ случаю установленія должникомъ адвокатомъ симулированной ипотеки.

636. Адвокатъ М. будучи душеприкащикомъ по завѣщанію N. обратился съ письмомъ къ г-жѣ Д. вдовѣ одного изъ legataires universels, въ которомъ излагалъ, что онъ, М. знаетъ очень важное средство, заключающееся въ словахъ самаго завѣщанія, могущее поколебать доселѣ всѣми признаваемыя права legataires universels, что уважая волю завѣщателя, онъ отказался отъ выгодныхъ предложеній его наслѣдниковъ за открытіе означеннаго средства, и что храня расположеніе къ legataires, онъ надѣется получить отъ нихъ извѣстную сумму за молчаніе, безъ котораго они, въ противномъ случаѣ, подверглись бы серьезнымъ затрудненіямъ. Адвокатъ М. въ оправданіе свое, показывалъ, что его угроза не была серьезною и что онъ хлопоталъ лишь о томъ, чтобы легатаріи вознаградили его уменьшеніемъ платы за трехлѣтнее пользованіе наслѣдствомъ. Совѣтъ усмотрѣлъ въ этомъ случаѣ нарушеніе délicatese, и доказательство agence d'affaires со стороны М. и приговорилъ его къ radiation.

642. Адвокатъ М. предложившій, по своей инціативѣ, услуги M-lle Д. дочери Д. подвергнутой предварительному заключенію, получилъ отъ нея 100 фр. за ходатайство объ отдачѣ матери на поруки въ то время, когда нельзя было ожидать, чтобы такое ходатайство было уважено и кромѣ того онъ получилъ отъ Д. 30 фр., для передачи въ тюрьмѣ ея брату. Совѣтъ, имѣя въ виду, что М. одинъ разъ уже подвергнулся reprimande, приговорилъ къ radiation.

Объ адвокатурѣ въ Германіи.

Нѣмецкая адвокатура никогда не пользовавшаяся въ своихъ странахъ такою популярностію, какою пользуются адвокаты Французскіе и Англійскіе, по общему сознанію всѣхъ

писателей, занимавшихся этимъ вопросомъ, находится въ переходномъ состояніи. Вопросъ объ адвокатурѣ не получилъ еще, говорятъ они, надлежащей теоретической обработки и ей еще не отведено того мѣста, которое она должна занимать, по праву, въ средѣ другихъ сословій въ государствѣ.

Въ такомъ положеніи нѣмецкой адвокатуры, мнѣнія ученыхъ публицистовъ Германіи склоняются то въ пользу свободной адвокатуры, то въ пользу замкнутой.

Наилучшимъ выразителемъ перваго направленія считается знаменитый, по учености и таланту, знатокъ англійскаго самоуправленія, докторъ Рудольфъ Гнейстъ, напечатавшій по этому предмету очень популярную въ Германіи брошюру «Freie Advocatur» 1867 г.

Такъ какъ въ этой брошюрѣ съ достаточною подробностію изложена реформа адвокатуры Фридриха II, которая въ главныхъ своихъ основаніяхъ, и теперь продолжаетъ дѣйствовать въ Пруссіи, и которая составляетъ сама по себѣ исходный пунктъ разномыслія между нѣмецкими публицистами, сторонниками свободной и замкнутой адвокатуры, то названная брошюра Гнейста представляется столь интересною въ нашихъ глазахъ, что мы считаемъ нужнымъ познакомить съ нею въ подробности нашихъ читателей.

Со времени введенія въ Германіи письменности въ процессѣ, положеніе адвокатуры, говоритъ Гнейстъ, сдѣлалось крайне непривлекательнымъ. Медленный, неповоротливый и открывающій поприще для крючкотворства письменный процессъ не могъ удовлетворить желаніямъ публики. Какъ сами просители, такъ и правительство въ крючкотворствѣ адвокатовъ и нарочитомъ замедленіи ими хода процессовъ видѣли главное препятствіе къ улучшеніямъ въ процессѣ. На адвокатовъ было обращено общее нерасположеніе. Уже въ 17-мъ столѣтіи существовала цѣлая литература, спеціально трактовавшая о nequitia advocaturum. Въ 18-мъ вѣкѣ серьезно обсуждался въ литературѣ вопросъ о пользѣ совершеннаго уничтоженія адвокатуры.

Въ уставѣ 1713 г. (Die allgemeine ordnung, betreffend die

Verbesserung des Justizwesens) было принято, что въ Пруссіи составъ адвокатуры долженъ быть ограниченъ опредѣленнымъ числомъ ихъ при каждомъ судѣ. По закону 1725 г. тамъ были уничтожены procuratoren, соотвѣтствовавшіе Французскимъ avoués и составлявшіе низшую степень адвокатуры. Это были люди мало образованные и наиболѣе виновные въ злоупотребленіяхъ, которыми были преисполнены судебные процессы.

Съ этимъ направленіемъ идей совпадаетъ время судебныхъ реформъ Фридриха Великаго. Въ настоящее время безпристрастный и серьезный анализъ прошедшаго приводитъ насъ къ убѣжденію, что не одни адвокаты были виновны въ дурномъ состояніи юстиціи; что вина была глубже и дальше, что, напротивъ, она коренилась и въ письменномъ процессѣ, и въ привычкѣ всего общества къ правительственной опекѣ, и въ недостаткѣ самостоятельности и самодѣятельности имущихъ классовъ общества. Но общественное мнѣніе не умѣетъ проникать дальше стоящихъ передъ глазами явленій и, согласно съ этимъ, оно всю вину взваливало на адвокатовъ. Въ противуположность общественному мнѣнію Англіи и Франціи, бывшему неблагосклоннымъ только къ низшему классу адвокатуры (procureurs, avoués), общественное мнѣніе Германіи преслѣдовало безраздѣльно все сословіе адвокатовъ и высказывалось во множествѣ нелестныхъ эпитетовъ адвокатуры. Къ тому же въ абсолютистическомъ государствѣ обществу гораздо удобнѣе высказывать свое неудовольствіе къ отдѣльному патентованному сословію, чѣмъ къ правительству вообще.

Фридриху В. принадлежитъ та заслуга, что онъ успѣлъ формулировать господствующія идеи своего вѣка гораздо лучше своихъ юридически образованныхъ совѣтниковъ.

Такъ, въ своемъ Kabinets-Order 14 апр. 1780 г. онъ высказавъ, что адвокаты запутываютъ и замедляютъ ходъ правосудія изъ личнаго своего интереса и препятствуютъ судьямъ составить правильный взглядъ на дѣло, далѣе говоритъ: этимъ я не хочу сказать, что у сторонъ должно быть отнято содѣйствіе на судѣ образованнаго юриста, но я признаю

нужнымъ, чтобы истецъ и отвѣтчикъ пользовались такимъ содѣйствіемъ даже и при изслѣдованіи и установленіи вопросовъ факта. Этотъ юристъ будучи подъ рукою у тяжущихся, долженъ, по моему мнѣнію, зорко слѣдить за судьею, который по небрежности, недальновидности или изъ пристрастія отказываетъ въ удовлетвореніи законныхъ требованій стороны; напоминать ему о его обязанности, контролировать его, излагать требованіа стороны и т. д. Чтобы новая адвокатура не пошла по старой колеи, нужно поставить ее въ такія условія, при которыхъ она не извлекала бы выгодъ изъ проволочекъ и запутанности процессовъ, но имѣла бы другіе виды на упроченіе своего благосостоянія и вообще на улучшеніе своего общественнаго положенія. По моему новому учрежденію, Referendarien должны быть употребляемы главнымъ образомъ при изслѣдованіи фактической стороны дѣла и служить помощниками судей въ этомъ фазисѣ процесса. Тѣ референдаріи, которые обнаружатъ въ этихъ занятіяхъ наибольшія способности, будутъ повышаемы: изъ нихъ именно будутъ назначаемы адвокаты, которыхъ правильнѣе слѣдуетъ называть Assistenzräthe; изъ сихъ же послѣднихъ будутъ назначаемы судьи или дѣйствительные совѣтники судебныхъ коллегій. Assistenzräthe, также какъ и совѣтники судебныхъ коллегій, будутъ получать опредѣленное содержаніе и съ этою цѣлью всѣ зарабатываемыя ими суммы мѣютъ поступать въ общую Sportulkasse.

Объ этомъ преобразованіи адвокатуры Corpus juris Fridericianum такъ постановляетъ: VII. теперешніе адвокаты совершенно устраняются. VIII. вмѣсто ихъ назначаются Assistenzräthe, которыхъ обязанность, что касается до изслѣдованія фактической стороны дѣла, есть на самомъ дѣлѣ судейская обязанность. Они не наемники и ходатаи сторонъ, но ихъ руководители (Beistände) и помощники судьи. На нихъ лежитъ помогать суду въ раскрытіи истины; дѣйствовать въ этомъ отношеніи съ судьями сообща и все, что̀ имъ въ этомъ отношеніи сдѣлается извѣстнымъ, со всею откровенностію сообщать судьямъ, безъ всякаго разсужденія о томъ, которой сторонѣ это вредно или полезно.

IX. Въ тѣсной связи съ этимъ находится вторая часть обязанностей Assistenzräthe, въ силу которой они, также какъ и каждый судья, должны имѣть бдительное наблюденіе за поведеніемъ командированнаго по дѣлу члена суда и другихъ принимающихъ участіе въ процессѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

X. Общее у этихъ должностныхъ лицъ Assistenzräthe съ адвокатами заключается именно въ томъ, что они сносятся съ сторонами по вопросамъ о представляющихся въ процесѣ обстоятельствахъ и доказательствахъ; по достаточномъ разъясненіи фактовъ дѣла, они выводятъ вытекающія изъ нихъ права порученной имъ стороны и защищаютъ ихъ; при чемъ они должны избѣгать всякихъ попытокъ затемнять фактическую сторону дѣла или извращать смыслъ закона.

Должности Assistenzräthe, по Prozessordnung 1781 г., отнесены къ составу судебнаго персонала «Amte der Räthe bei den justizcollegiis».

По § 2 этого устава, совѣтники, Räthe подраздѣляются на два класса и изъ нихъ совѣтники втораго или низшаго класса именуются Assistenzräthe.

По § 3 совѣтники обоихъ классовъ суть дѣйствительные члены судебной коллегіи, имѣющіе право участвовать во всѣхъ засѣданіяхъ и подавать голоса. Различаются они между собою главнымъ образомъ тѣмъ, что обязанности по веденію процессовъ возлагаются на совѣтниковъ втораго класса; а депутатами для инструкціи процесса всегда назначаются совѣтники перваго класса. Совѣтники втораго класса, употреблявшіеся по дѣлу въ качествѣ Assistenzräthe, не только не имѣютъ права подавать голосъ по этому дѣлу, но состоятъ обязанными уходить изъ залы засѣданія во время доклада дѣла.

Assistenzrath, исполняющій порученную ему защиту дѣла, разсматривается въ фазисѣ изслѣдованія фактической стороны дѣла какъ помощникъ и контролеръ суда и его депутата; а въ отношеніи разъясненія вопросовъ права онъ помощникъ или защитникъ стороны. Онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ унижаться до того, чтобы стороны могли

обращать его въ орудіе шиканы, лжи, обмана и несправедливости. Однъ разъ впавшій въ такое преступленіе Assistenzrath лишается своей должности и, кромѣ того, подвергается заключенію въ тюрьмѣ или въ крѣпости, какъ клятвопреступникъ.

Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, рядомъ съ случаями участія Assistenzräthe, были перечисляемы и такіе случаи, въ которыхъ можно было безъ нихъ обходиться.

Совершенная Фридрихомъ В. реформа адвокатуры находится въ тѣсной связи съ его учрежденіемъ единоличнаго суда, съ которымъ у нея общая цѣль: съ уменьшеніемъ числа судей и адвокатовъ достигнуть возвышенія ихъ качества.

Безотносительная критика, обыкновенно разсматривающая эти реформы съ точки зрѣнія настоящаго столѣтія, много погрѣшаетъ въ томъ, что она упускаетъ изъ виду условія 18-го вѣка. Здоровое нравственное зерно нѣмецкаго народа того времени коренилось въ тѣсномъ кругу семейства и изолированныхъ корпорацій. Въ публичной же своей жизни этотъ народъ представлялся безпристрастному наблюдателю того времени, лорду Мальмесбюри тщеславнымъ, невѣжественнымъ и раболѣпнымъ; о дворянствѣ онъ отзывался, что оно служитъ, по причинѣ своей бѣдности, съ усердіемъ и храбростію въ низшихъ чинахъ, какъ послушное орудіе всякаго приказанія. Въ такомъ обществѣ, конечно, не могло быть внутренней силы для своего преуспѣянія. Само собою разумѣется, что, при такихъ условіяхъ, требовалось усиленіе непосредственныхъ органовъ государственной власти, бюрократіи. Тогда какъ нѣмецкая бюрократія того времени заявляла себя современникамъ, въ своемъ большинствѣ, жестокостію и грубостію къ низшимъ и раболѣпствомъ къ высшимъ, лѣностію, неспособностію, корыстолюбіемъ и иногда продажностію; тогда какъ должности несвѣдущихъ въ правѣ Justitiarien и ихъ писцевъ были больше мѣстами сборовъ по таксѣ (Sportelstelle), чѣмъ дѣйствительно судебными должностями: Фридрихъ В. поставилъ себѣ задачею

имѣть хорошо образованныхъ, хорошо вознаграждаемыхъ и добросовѣстныхъ судей въ небольшомъ числѣ.

Учрежденіе Assistenzräthe продержалось недолго. Они были опредѣлены только въ высшихъ судахъ; а въ низшихъ судахъ ихъ должность отправляли Assessoren, Referendarien и Justizcommissarien, которые послѣдніе, по уставу 1781 года, предназначались лишь для веденія дѣлъ безспорныхъ. Публика тяготилась необходимостію лично являться въ гражданскіе суды и немогла освоиться съ двойственнымъ характеромъ Assistenzräthe, не зная того, какъ слѣдуетъ ей смотрѣть на нихъ, какъ на судей или какъ на повѣренныхъ. Эти затрудненія просителей были приняты во вниманіе Министерствомъ Юстиціи, въ предписаніяхъ его 1782 и 1783 годовъ, которыми было позволено просителямъ обращаться, по ихъ желанію, къ Justizcommissarien, употребляя ихъ то какъ представителей Stellvertreter, въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ можно было не являться лично, то какъ ассистентовъ, когда они должны были лично находиться въ судѣ. Assistenzrath назначался судомъ лишь въ томъ случаѣ, когда сторона заявляла, что она не желаетъ воспользоваться никѣмъ изъ Justizcommissarien. Институтъ Assisstenzräthe сдѣлался, такимъ образомъ, ненужнымъ даже и въ высшихъ судахъ, такъ какъ судъ могъ назначить въ означенномъ случаѣ своихъ ассессоровъ, референдаріевъ и Unterbeamten, что въ дѣйствительности и дѣлалось въ Прусскихъ судахъ.

Въ исправленномъ изданіи Corpus juris Fridericianum, извѣстномъ подъ названіемъ Allgemeine Preus Gerichts-Ordnung 1793 г., объ учрежденіи Assistenzräthe уже совсѣмъ не говорится. Ихъ должность исполняютъ въ процессѣ Justizcommissarien; при чемъ за судомъ остается право, въ случаяхъ въ законѣ указанныхъ, назначать сторонамъ ассистентовъ изъ реффендаріевъ или Subalternen.

Послѣ этого можно было слышать мнѣніе, что въ Пруссіи была возстановлена адвокатура подъ названіемъ Justizcommissarien. Но при ближайшемъ анализѣ новаго судоустройства, это мнѣніе оказывается невѣрнымъ. Въ новой адвокатурѣ исчезли только двѣ особенности Assistenzräthe,

а именно: 1) Сторонамъ предоставленъ свободный выборъ представителя или защитника и 2) Justizcommissarien не получили, какъ прежніе Assistenzräthe, жалованья изъ Sportelsfond. Несмотря на это, Justizcommissarien удержали прежній официальный характеръ; и все что говорилось въ Corpus juris Fridericianum въ подробностяхъ процесса объ Assistenzräthe, перенесено безъ измѣненія въ A. G. O. Какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ уставѣ высокопривилегированное положеніе судьи въ процессѣ стѣсняло свободную дѣятельность адвоката. Хотя Justizcommissariens назывался, какъ и Assistenzrath, помощникомъ или контролеромъ судьи, но въ обоихъ сихъ названіяхъ подразумѣвались низшія функціи помощи и контроля; и его отношеніе къ суду нисколько не отличалось отъ подчиненности контролера при кассѣ главному начальнику кассы. Законодательству нужно было возвратится къ правильно понятому Verhandlungsmaxime, прежде чѣмъ могло измѣниться зависимое положеніе Justizcommissarien въ гражданскомъ процессѣ.

Justizcommissarien остались, подобно Assistenzräthe, по отношенію къ членамъ суда, совѣтниками втораго класса. Ихъ рангъ слѣдовалъ за рангомъ самаго младшаго изъ штатныхъ членовъ суда. Такъ могущественна была сила бюрократическаго начала, что внѣ бюрократической іерархіи не могли существовать никакія непосредственныя и посредственныя функціи публичной дѣятельности (Staatsfunctionen).

Назначеніе на должности Justizcommissarien зависѣло отъ Министра Юстиціи, которымъ опредѣлялось также и число этихъ должностей. Кандидатъ на должность Justizcommissarius при высшемъ судѣ долженъ былъ выдержать das grosse Staatsexamen, и для низшихъ судовъ требовался только такъ называемый Kleines drittes examen.

Они подлежатъ надзору со состороны суда и со стороны Министра Юстиціи. Какъ мало опредѣлительности въ этомъ надзорѣ, въ какихъ общихъ выраженіяхъ изложены постановленія о немъ и какимъ легкимъ представляется удаленіе отъ должности, это можно видѣть изъ §§ 22, 42, A. G. O. III ч., которыми позволяется удалять Justiz-

commissarien даже и за то, что они предъявляютъ на судѣ требованія противныя яснымъ предписаніямъ закона. Обычай удалять отъ должности лицъ судебнаго персонала только по приговорамъ суда относится, по A. L. K., лишь къ судьямъ, но не распространялся на Justizcommissarien. Долгое время было въ обычаѣ удаленныхъ по суду членовъ суда низводить на степень Justizcommissarien. Равнымъ образомъ въ весьма неопредѣлительно была очерчена компетенція судовъ отношеніи дисциплины надъ Justizcommissarien. Въ послѣдствіи министерскими рескриптами компетенція ихъ объединена и спеціализирована.

Должностная прогматика распространила потомъ на Justizcommissarien многое, что выводилось изъ понятія должности въ государственной службѣ. Такъ, были заведены формулярные списки Justizcommissarien; ихъ отлучки съ мѣста постояннаго жительства обусловлены правилами объ отпускахъ на государственной службѣ; заимствованы изъ уставовъ о службѣ правила объ исправленіи однимъ лицемъ должности другаго, о замѣнѣ Justizcommissarius'a референдаріемъ и т. д. съ другой стороны, взглядомъ на означенную профессію, какъ на государственную службу, объясняется такое привилегированное положеніе Justizcommissari'евъ какъ-то: особенная подсудность, освобожденіе отъ приходскихъ повинностей, льготы, общія со всѣми чиновниками, при взысканіяхъ по обязательствамъ (executionsprivilegien), и освобожденіе половины служебныхъ доходовъ отъ налога.

Сословіе Justizcommissarien было свободно отъ тѣхъ злоупотребленій, которыя были свойственны адвокатурѣ 18-го столѣтія; но если теперь не жаловались ни адвокатскіе шиканы, то упрекали Justizcommissarien въ нерадивости и небрежности. Въ тоже время недостаточное жалованье судей, съ одной стороны, и значительные доходы нѣкоторыхъ Justizcommissarien съ другой были причиною того, что иногда судьи переходили съ своихъ высшихъ судейскихъ должностей въ Justizcommissarien. Это имѣло видъ безпорядка въ должностной іерархіи Пруссіи. Въ слѣдствіе сего Cabinet-orders'омъ отъ 28 сентября 1801, было объявлено, что воспрещается на будущее время судьямъ переходить въ Justizcommissarien.

По статистическимъ даннымъ судебный персоналъ въ Пруссіи 1837 года представлялся въ слѣдующемъ видѣ: штатныхъ судей 2008; сверхштатныхъ 396; патріархальныхъ судей (Privatrichter) 538, въ томъ числѣ 449 съ качествомъ королевскихъ судей; Referendarien и Auscultoren — 2196; чиновниковъ канцеляріи и судебно-административныхъ должностныхъ лицъ (Bureau и Unterbeam.) 7587; Justizcommissarien и Notaren 1146. Въ 1838 г. Justizcommissarien было 1235. Изъ этой статистики видна достойная вниманія особенность Пруссіи,—что изъ юридически образованнаго судебнаго персонала около $^3/_4$ судей и лишь одна четверть адвокатовъ. Эта пропорціональность остается и теперь безъ измѣненія, не смотря на совершившіяся реформы.

Судебныя реформы 1846 — 49 годовъ имѣютъ громадное значеніе въ исторіи судоустройства и процесса въ Пруссіи. О нихъ можно сказать, что образованные ими окружные и аппелляціонные суды навсегда останутся непоколебимыми основами прусскаго судоустройства, несмотря на множество желательныхъ въ будущемъ измѣненій въ процессѣ и во внутренней организаціи суда. Какъ на одинъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ означенныхъ реформъ слѣдуетъ указать на дурное, по прежнему, положеніе адвокатуры. Улучшенія, внесенныя въ гражданскій и уголовный процессъ, правда, нѣсколько возвысили положеніе адвокатуры; прежнее неудачное названіе Justizcommissarien было замѣнено болѣе подходящимъ наименованіемъ Rechtsanvalt. Для адвокатовъ и судей установленъ одинъ экзаменъ, grosse staatsexamen и, кромѣ того, учрежденіемъ почетнаго совѣта (Ehrenrath) адвокатомъ положено основаніе будущему корпоративному устройству этого сословія.

Несмотря на все это, радикальнаго измѣненія въ положеніи адвокатуры не послѣдовало. Сила привычки взяла свое и отвратила законодателя отъ плодотворной реформы въ означенномъ отношеніи. Государственные сановники, пріученные, съ давнихъ поръ, смотрѣть на адвокатуру какъ на одинъ изъ составныхъ органовъ бюрократіи, не могли отрѣшиться отъ этого взгляда. Министръ Юстиціи видѣлъ въ

адвокатурѣ отрасль чиновничества, на которую должна распространяться его власть раздавать мѣста. Судьи, съ своей стороны, видѣли въ адвокатурѣ то, чѣмъ она была по Gerichtsordnung. Новымъ собственно было только учрежденіе двухъ сотенъ прокуроровъ (Staatsanualten), но во всемъ остальномъ, что касается адвокатуры, означенныя реформы не умѣли возвыситься надъ интересами чиновничей корпораціи. Неотъемлемость судейскаго жалованья, твердый порядокъ повышенія въ ихъ карьерѣ, несмѣняемость и неперемѣщаемость судебнаго персонала разсматривались въ означенныхъ реформахъ какъ главное, отъ чего, казалось, зависѣли всѣ хорошія качества самостоятельной юстиціи. Чиновники канцеляріи Büreaupersonal,съ своей стороны, добивались, наравнѣ съ судьями, несмѣняемости и неизмѣннаго порядка повышеній. Во всемъ этомъ сказался тотъ неоспоримый законъ, что коль скоро какая либо отрасль государственной дѣятельности наполнена должностными лицами, вполнѣ зависящими отъ постепенности въ своей карьерѣ, напоминающей церковные ордена, то этотъ чиновный персоналъ долгое время долженъ быть препятствіемъ къ осуществленію серьезныхъ общеполезныхъ реформъ.

Что численное отношеніе адвокатуры къ остальному судебному персоналу осталось прежнее, въ томъ можно убѣдиться изъ цифръ министерской статистики за позднѣйшій 1862 годъ.

Эти цифры таковы: судей и ассессоровъ 3809; Referend. 991; Auscultatoren 402; Subalternen 7140; Lohnschreiber 3483. Unterbeamten 3904 и Rechtsanwalten 1296.

Какую разительную противуположность съ этимъ представляетъ статистика судебныхъ должностей во Франціи, гдѣ на 2300 судей приходится 8200 адвокатовъ avoués и нотаріусовъ.

Къ ближайшему передъ реформою 1846 — 49 г. времени относятся нескончаемыя жалобы на недостаточное содержаніе судей и на чрезмѣрное число нештатныхъ судебныхъ ассессоровъ, которымъ долго приходится ожидать повышенія, и тѣ и другія жалобы далеко не лишены основанія. Такъ

содержаніе судей въ окружныхъ судахъ колебалось между цифрами отъ 600 до 1100 тал.; въ Берлинѣ оно доходило до 1500 талеровъ. Члены аппелляціонныхъ получали 1200—1800 талер.

Въ 1838 г. считалась при судахъ: Auscultatoren 738, Referendarien 1439 и Assessoren 1044.

Въ виду столь большаго числа образованныхъ юристовъ, ожидающихъ повышенія, министры просвѣщенія и юстиціи обращались въ духѣ, свойственномъ прусской бюрократіи, съ увѣщаніемъ къ родителямъ воздерживаться посылать дѣтей въ школы правовѣдѣнія, если у нихъ нѣтъ средствъ содержанія себя на свой счетъ въ теченіи 10 лѣтъ по окончаніи курса наукъ.

Реформа 1849 г. дала возможность размѣстить на судейскія мѣста бывшихъ въ то время ассессоровъ; но затѣмъ приливъ молодыхъ людей, посвящающихъ себя судебной карьерѣ, опять возобновился и въ школахъ, и судахъ. По вѣдомостямъ министерства за 1856 г. было показано 835 асессоровъ. Многіе изъ нихъ имѣли порученія, за которыя получали суточныя деньги; но въ 1858 г. Министерство указывало на 400 ассессоровъ, какъ на лицъ не имѣющихъ никакихъ оплачиваемыхъ занятій. Опять министры обратились къ родителямъ и опекунамъ съ извѣстнымъ уже увѣщаніемъ.

Въ то время, когда жаловались на излишество въ существующемъ числѣ ассессоровъ, признавалось также излишество и въ сословіи адвокатовъ.

Въ этомъ случаѣ повторилось давно извѣстное явленіе, что всякое привилегированное сословіе всегда жалуется на переполненіе своихъ рядовъ. Несмотря на значительное увеличеніе народонаселенія, Министерство Юстиціи нашло возможнымъ въ 1858 г. понизить цифру адвокатовъ съ 1258 на 1153; въ 1867 году эта цифра повышена до 1364.

Вознагражденіе, получаемое адвокатами, никогда не считалось достаточнымъ,—и они продолжали вмѣстѣ съ судьями жаловаться на невыгоды своего положенія.

Въ 1861 году Прусскіе адвокаты принимали участіе въ общемъ съѣздѣ адвокатовъ. Нѣкоторые изъ нихъ говорили о

свободной конкурренціи въ адвокатурѣ; но это не было опредѣленнымъ стремленіемъ большинства адвокатовъ. Въ печати указывалось главнымъ образомъ на зависимость адвокатовъ отъ судей и Министерства Юстиціи и предъявлялись требованія: объ автономіи адвокатуры; о самостоятельной дисциплинѣ чрезъ почетныхъ старшинъ, избранныхъ изъ среды адвокатовъ; объ обязательномъ для просителей веденіи дѣлъ чрезъ адвокатовъ (Einführung der Anwaltszwanges); объ измѣненіи и совершенномъ уничтоженіи таксы и т. п. Главный вопросъ о свободной конкурренціи въ адвокатурѣ выставлялся не смѣло и со многими ограниченіями, такъ какъ требованіе свободы профессіи рѣдко предъявляется замкнутыми корпораціями или предъявляется ими не прежде того, какъ когда замѣчается полное извращеніе и разстройство въ существующихъ отношеніяхъ. Правда, большинство адвокатовъ находилось въ большой бѣдности. О прежнихъ злоупотребленіяхъ ихъ уже не было рѣчи,—и видимою причиною невыгоднаго положенія адвокатовъ представлялась обстоятельство отрицательнаго свойства,—что публика не пользовалась всею суммою услугъ, которыя могли предложить ей адвокаты.

Гораздо рѣшительнѣе высказались адвокаты въ пользу свободной конкурренціи на новомъ съѣздѣ 1867 года.

На начало свободной конкурренціи въ адвокатурѣ, какъ на мѣру удовлетворенія справедливыхъ желаній и адвокатовъ, и ассессоровъ еще было указано въ петиціи судебныхъ ассессоровъ, поданной ими въ 1860 году въ представительное собраніе. Все это не имѣло однако желаемыхъ послѣдствій, такъ какъ судебная коммиссія Ландтага, въ своемъ докладѣ, нераздѣляя убѣжденія въ пользѣ свободной конкурренціи адвокатуры, признала необходимымъ отложить разрѣшеніе этого вопроса до новой реформы судебнаго процесса.

Наконецъ, вопросъ о свободной адвокатурѣ нашелъ надлежащее и вполнѣ правильное разрѣшеніе на четвертомъ съѣздѣ юристовъ въ Майнцѣ, гдѣ участіе юристовъ изъ многихъ государствъ предохранило большинство отъ узкости взглядовъ юристовъ, воспитанныхъ въ тѣсномъ кругу одной

какой либо правительственной системы. Благодаря этимъ условіямъ, означенный съѣздъ принялъ большинствомъ голосовъ слѣдующія два положенія:

1) Занятіе адвокатурой должно быть свободно для всѣхъ выдержавшихъ испытаніе юристовъ, безъ различія видовъ и безъ различія дѣлъ.

2) Представительство (Anwaltschaft) не должно быть отдѣляемо отъ защиты (Adwocatur *).

Условіемъ для поступленія въ адвокаты, по учрежденіямъ 1849 г., полагается окончаніе трехлѣтняго курса юридическихъ наукъ (triennium academicum) и шестилѣтнее занятіе въ должности Referendarius.

Назначеніе на должности адвокатовъ зависѣло и теперь отъ Министра Юстиціи, которому, сверхъ того, предоставлено назначать и число адвокатовъ при судѣ. По закону 1847 г. даровано адвокатамъ право дисциплинарнаго суда чрезъ избранныхъ ими товарищей. Въ установленіи компетенціи этого суда приняты за основаніе начала чиновничьей дисциплины; причемъ учреждена вторая инстанція по дѣламъ этого рода въ оберъ-трибуналѣ съ предоставленіемъ нѣкоторыхъ дѣлъ вѣдомству аппелляціоннаго суда.

Тогдаже на адвокатовъ распространено дѣйствіе общихъ для чиновниковъ постановленій о пенсіяхъ по болѣзни и за неспособностію.

Избраніе въ депутаты Ландтага предоставлено имъ, также какъ и судьямъ, подъ условіемъ спеціальнаго на каждый разъ разрѣшенія начальства.

Гнейстъ, будучи защитникомъ свободной адвокатуры, доказываетъ въ своемъ сочиненіи неосновательность взгляда на адвокатуру какъ на государственную службу. Гораздо больше чести, говоритъ онъ, для адвокатовъ считаться представителями перваго изъ свободныхъ занятій, чѣмъ быть послѣднимъ изъ классовъ судебной должностной іерархіи. Далѣе онъ говоритъ, что если адвокатура должна находиться

*) Послѣ напечатанія брошюры Гнейста, свобода адвокатской профессіи признана по постановленію Прусскаго Ландтага 24 февр. 1869 г.

въ равныхъ условіяхъ съ магистратурой, по образованію и по общественному положенію, то этихъ условій нельзя достигнуть такимъ путемъ какъ возведеніе должности адвокатовъ въ мнимо государственную службу. Только отъ общественной организаціи этого сословія можно ожидать противовѣса преобладанію магистратуры. Въ связи съ этимъ находится то, что, при нормальномъ развитіи адвокатуры, она всегда многочисленнѣе магистратуры, почему, по суммѣ своихъ интеллигентныхъ силъ и по суммѣ общественныхъ отношеній своихъ представителей, она представляетъ ревновѣсіе съ магистратурой.

Чѣмъ выше и могущественнѣе судебное сословіе, какъ въ Англіи, тѣмъ многочисленнѣе ея адвокатура. Въ Англіи она въ 10 и 20 разъ превышаетъ число судей. Даже Франція, не смотря на свой строго бюрократическій характеръ всѣхъ функцій публичной дѣятельности, имѣетъ адвокатуру, которая, вмѣстѣ съ примыкаемыми къ ней отраслями avoués и notaires, превышаетъ втрое число судей.

Достойны вниманія соображенія Гнейста о характерѣ заботъ государства по отношенію къ адвокатурѣ.

1) Оно гарантируетъ честь адвокатскаго персонала. Къ этой цѣли ведетъ, такъ называемый, нравственный цензъ. Въ разсматриваемомъ отношеніи Прусскіе законы лучше многихъ другихъ законовъ. Хотя для поверхностнаго взгляда представляется педантически строгимъ законъ, требующій отъ человѣка, посвящающаго себя адвокатурѣ, окончанія гимназическаго, курса, triennium academicum и 4 — 6 лѣтъ занятій въ должости Referendariusa: но въ означенномъ законѣ есть своей очень серьезный смыслъ, такъ какъ цѣль столь продолжительнаго приготовленія къ адвокатурѣ идетъ далѣе однихъ ближайшихъ разсчетовъ на денежную выручку адвоката. Въ эту цѣль входитъ, само собою разумѣется, и облагороженіе характера человѣка гуманистическимъ образованіемъ, и воспитаніемъ въ человѣкѣ самообладанія въ теченіи продолжительнаго времени, которое совершенно достаточно для того, чтобы все недостойное было извергнуто изъ среды приготовляющихся и оставалось бы въ ней только лучшее. Что немыслима адво-

катура безъ означенной выше подготовки, и что система полной свободы конкурренціи въ этой отрасли можетъ вести только къ результатамъ печальнаго свойства, тому не пререкаемымъ доказательствомъ служатъ неудачные опыты Французской революціи и отчасти Сѣвероамериканскаго союза.

2) Требованія юридическо-техническаго образованія должны быть одинаковы и для судей, и для адвокатовъ. Если свобода адвокатской профессіи дала плохіе результаты въ Мекленбургѣ, Саксоніи и Венгріи, то причиною сему было то, что молодые люди, по окончаніи triennium, а иногда чрезъ годъ или чрезъ два (въ которые молчаніе, по староканоническому правилу принималось за обученіе) были экзаменуемы и допускаемы къ адвокатской практикѣ безъ всякой практической подготовки. По этой причинѣ, можно было слышать мнѣніе, что при свободной конкурренціи, адвокаты получаютъ свое юридическое образованіе на счетъ интересовъ сторонъ. Для самихъ адвокатовъ изъ сего проистекаютъ невыгоды, заключающіяся въ чрезмѣрномъ размноженіи сословія и въ нравственной порчѣ его.

3) Другою гарантіею адвокатуры представляется ихъ сословная дисциплина, которая существенно отличается отъ общей чиновничьей дисциплины, такъ какъ въ ней должны имѣть примѣненіе обычаи и традиціи адвокатской общины; причемъ однако эта дисциплина, въ виду возможности столкновенія интересовъ адвокатовъ и ихъ кліентовъ, должна контролироваться аппелляціоннымъ судомъ. Важнымъ недостаткомъ этой дисциплины бываетъ въ нѣкоторыхъ странахъ то, что инціатива обиненія предоставляется только товарищамъ-адвокатамъ, но не прокуратурѣ, также совмѣстно съ ними.

4) Такса вознагражденія за процессуальныя дѣйствія представляется необходимою, съ той точки зрѣнія, которая была усвоена римлянами, а именно: такъ какъ существуетъ общая для всѣхъ гражданъ необходимость обращаться къ суду, то плата кліентовъ ихъ адвокатамъ имѣетъ характеръ государственнаго налога. Такса должна быть примѣняема при отсутствіи договора и въ случаѣ спора.

Неосновательно, говоритъ Гнейстъ, мнѣніе тѣхъ, которые думаютъ, что задача адвокатской дѣятельности заключается лишь въ содѣйствіи суду въ раскрытіи истины на судѣ. Тысячи услугъ оказываютъ адвокаты сторонамъ, прежде чѣмъ ихъ дѣла доходятъ до суда. Къ нимъ обращаются, какъ къ свѣдущимъ совѣтникамъ, для того чтобы предупредить процессы, избѣгнуть убытковъ, запутанности и затемненности отношеній, которыя происходятъ, въ большинствѣ случаевъ, нестолько отъ злой воли, сколько отъ невѣдѣнія права. Развитіе ремеслъ и торговли до того усложнило отношенія людей, что въ большихъ центрахъ случаи нарушенія правъ вдесятеро и, быть можетъ, въ сто разъ сдѣлались чаще того какъ было за 50 лѣтъ передъ симъ. Все это говоритъ о необходимости многочисленнаго и легко доступнаго адвокатскаго персонала, вмѣсто теперешней замкнутой чиновничьей адвокатуры съ ея короткими часами пріема просителей.

При существованіи такой адвокатуры, общество находится въ необходимости помогать себѣ собственными средствами. Отсюда существующій въ Пруссіи персоналъ Winkelconsulenten, непосредственный продуктъ numerus clausus адвокатуры. Въ Берлинѣ, при 59 адвокатахъ на городъ и округъ, считается 300—400 Winkeladwocaten.

Время, когда эти люди преслѣдовались какъ зайцы уже прошло. Юстиція и полиція, кажется, пришли къ убѣжденію въ необходимости этого побочнаго персонала (Nebenpersonal).

Невозможность пользоваться содѣйствіемъ образованныхъ юристовъ при заключеніи договоровъ и при составленіи завѣщаній заставляетъ публику заключать и составлять все это на удачу, какъ попало, безъ всякой помощи спеціалистовъ-совѣтниковъ или съ помощію полуграмотныхъ Vinkeladvocaten. Отъ этого стороны много теряютъ даже и въ тѣхъ дѣлахъ, которыя не доходятъ до суда и прекращаются благодаря благоразумной уступчивости интересовъ. Законы о формѣ сдѣлокъ не могутъ имѣть надлежащаго и безобиднаго для общества примѣненія, пока послѣднее не пользуется совѣтами образованныхъ юристовъ при заключеніи ихъ.

Хотя Прусское законодательство хорошо понимаетъ въ

какоймѣрѣ участіе адвокатуры и нотаріата могло бы облегчить дѣятельность суда въ области такъ называемой добровольной юстиціи (freivillige-Gerichtsbarkeit) и хотя оно въ A. G. O. I. § 27 говоритъ въ этомъ смыслѣ о депозитахъ и ипотекахъ (Depositat. u. Hypothekenangelegenheiten), о составленіи описей и завѣщаній, о допросѣ свидѣтелей (§ 82—87), объ инсинуаціяхъ, о приводѣ къ присягѣ, о производствѣ взысканій, объ аукціонахъ и пр., но при маломъ числѣ Justickommissarien все это остается на рукахъ у суда.

Что касается дѣятельности адвокатовъ собственно по веденію процессовъ, то и въ этомъ отношеніи они, при маломъ своемъ числѣ, не могутъ удовлетворить потребностямъ публики. Они очень мало имѣютъ времени для изученія дѣлъ въ частыхъ и продолжительныхъ сеансахъ съ своими кліентами. Чтобы помочь публикѣ, имѣющей надобность въ совѣтахъ, въ Англіи и Франціи существуетъ ассоціація низшей адвокатуры, которая устраиваетъ бюро, открытые въ тѣ часы, когда люди занимаются своими дѣлами. Прусскіе бюро адвокатовъ оказываются слишкомъ недостаточными для исполненія этой задачи. По этой причинѣ, извѣстные адвокаты приглашаютъ, въ помощь себѣ, отставныхъ судебныхъ чиновниковъ и бывшихъ референдаріевъ, въ качествѣ директоровъ бюро. Въ этихъ бюро можно встрѣчать и активныхъ судебныхъ ассессоровъ и референдаріевъ, занимающихся тамъ съ разрѣшенія суда или и безъ онаго. Въ большинствѣ случаевъ услугу совѣтовъ, получаемую въ другихъ государствахъ отъ низшей адвокатуры, Прусское общество получаетъ отъ Winkelconsulenten.

Въ дѣлѣ разрѣшенія спорныхъ отношеній задача адвокатуры идетъ гораздо далѣе содѣйствія или помощи суду раскрыть истину, какъ ее понимаютъ въ Пруссіи. Раскрывать истину можетъ единоличный судья, который стоитъ въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ сторонамъ; но на коллегіальномъ судѣ лежитъ болѣе трудная обязанность: подвигать развитіе права, глубоко взвѣшивать предлагаемые на его разрѣшеніе дѣла и установлять нормы для вновь возни-

кающихъ въ гражданскомъ оборотѣ вопросовъ права. Развитіе цивилизаціи предполагаетъ постоянное увеличеніе суммы такихъ гражданскихъ отношеній, по которымъ совсѣмъ не возникаетъ споровъ. При свободной адвокатурѣ, широко предлагающей свои услуги обществу, большая часть возникающихъ процессовъ разрѣшается въ самомъ ихъ началѣ чрезъ сношеніе между адвокатами или такимъ образомъ, что стороны формулировавъ status causae, улаживаютъ свои отношенія согласно съ заключеніемъ ихъ адвокатовъ. Это положеніе дѣлъ всего замѣтнѣе въ Англіи, гдѣ въ 1864 г. изъ 100,042 случаевъ, возбужденныхъ въ судахъ, $^3/_4$ были прекращены безъ судебнаго рѣшенія и только 27034 поступили къ судебному разсмотрѣнію; изъ сего послѣдняго числа 3519 были отосланы къ суду присяжныхъ по вопросамъ о фактахъ; но и изъ этого числа половина была взята назадъ до разбирательства передъ присяжными. Во Франціи также число состязательныхъ рѣшеній не увеличивается сообразно съ прибылью населенія, но уменьшается. Въ противуположность сему, Прусская судебная статистика представляетъ такую массу судебныхъ рѣшеній, о которой не имѣютъ понятія ни въ Англіи, ни во Франціи. Здѣшніе суды завалены цѣлыми кострами дѣлъ, для исполненія которыхъ требуется работа 11.000 чиновниковъ (Büreaubeamten) и сотни тысячъ писцовъ.

Въ Англіи, на мѣстѣ этого персонала чиновниковъ и писцовъ, мы видимъ 16.605 Law clerks и 1172 Law stationers, каковыя цифры ясно говорятъ, что въ Англіи, при свободной адвокатурѣ, означенная работа достается на долю кабинетовъ адвокатовъ и исполняется такимъ образомъ вольнымъ трудомъ, при которомъ, по крайней мѣрѣ, голодъ не борется съ служебною честію и служебнымъ долгомъ людей.

Недостатокъ адвокатуры въ уголовномъ судѣ слишкомъ явственно даетъ себя замѣтить въ судѣ съ присяжными, послѣ того какъ уголовный процессъ Рейнскихъ провинцій распространенъ въ 1849 г. на другія области государства. Чтобы защита могла противустоять съ успѣхомъ обвиненію чрезъ прокуроровъ нужны опытность и искусство лучшихъ

силъ адвокатуры; а этихъ качествъ, конечно, имѣть не могутъ обязательныя защиты подсудимыхъ ассессорами суда и референдаріями.

О потребномъ для публики числѣ адвокатовъ не могутъ имѣть правильнаго сужденіи ни министерство, ни судьи, ни даже сами адвокаты. Имъ можетъ быть извѣстно число процессовъ; адвокаты, пожалуй, могутъ сказать, какую сумму гонорара они получаютъ въ годъ; но того, сколько адвокатами было оказано публикѣ внѣсудебныхъ услугъ и въ скольких случаяхъ стороны не обращались къ нимъ за совѣтами, по недостатку легкой доступности, объ этомъ ни Министерство, ни судъ, ни адвокаты не могутъ имѣть никакого понятія. Если два живущіе въ одномъ городѣ адвоката имѣютъ посредственную практику то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ этомъ городѣ не могло быть мѣсто для третьяго, четвертаго и т. д. адвоката, равно какъ неизвѣстно и то, не увеличилась ли бы, съ прибытіемъ въ городъ молодаго болѣе доступнаго и болѣе дѣятельнаго адвоката, незавидная, благодаря недостатку конкурренціи, практика двухъ старыхъ адвокатовъ. Во всѣхъ учрежденіяхъ, предназначенныхъ для услугъ публикѣ, количество услуги опредѣляется только запросомъ. Только опытъ странъ, имѣющихъ свободную адвокатуру, можетъ дать отвѣтъ на означенные вопросы.

Въ Англіи число представителей высшей и низшей адвокатуры возрастаетъ въ настоящемъ столѣтіи гораздо въ большей пропорціи, чѣмъ въ какой приращается населеніе. Это, само собою разумѣется, находится въ зависимости отъ сильнаго развитія промышленности. По статистикѣ 1867 г. тамъ было адвокатовъ разныхъ наименованій 17.119, при населеніи страны 21.200.000 жит., т. е. 1:1240. Неравномѣрность распредѣлснія атторнеевъ по мѣстностямъ показываетъ, что, при одномъ и томъ же числѣ населенія, въ одномъ мѣстѣ требуется вдесятеро болѣе адвокатовъ сравнительно съ другимъ столь же населеннымъ мѣстомъ.

Судебный персоналъ во Франціи 1863 г., при населеніи 37.386.313 ж., былъ слѣдующій: судей кассаціонныхъ 49, апелляціонныхъ 774, окружныхъ 1651, мировыхъ 2239, ад-

вокатовъ 5851, avoués 3276, нотаріусовъ 9792 и huissiers 6943, адвокатовъ-стажіеровъ 3007. Адвокатовъ, avoués и нотаріусовъ вмѣстѣ—18889,—что въ отношеніи къ населенію составляетъ пропорцію 1:1970. Собственно же судебный персоналъ относится къ этому числу какъ 2: 7, что составляетъ прямую противуположность Прусскимъ порядкамъ.

Анологическими съ Прусскими цифрами представляются только отношенія въ Австрійскихъ нѣмецкихъ провинціяхъ, гдѣ, при населеніи 13.454 657, адвокатовъ (753) и нотаріусовъ (626)=1379, не считая многочисленнаго класса Advocaturs-Concipienten, которые обязательно занимаются съ адвокатами и которыхъ было въ одной Вѣнѣ 200 человѣкъ. Впрочемъ, въ Австріи постановленіемъ Рейхстага 1 марта 1862 года адвокатура объявлена свободнымъ занятіемъ для всѣхъ кто удовлетворяетъ указаннымъ въ законахъ условіямъ. Составленіе цифръ адвокатуры даетъ слѣдующую таблицу, соотвѣтствующую степенямъ культуры странъ: въ Англіи 1: 1240; Франціи 1: 1970; Белгіи 1: 2700; Саксоніи 1: 2600 и т. д. Въ Пруссіи наоборотъ, 1: 12.000.

Достойно вниманія, что число представителей либеральныхъ профессій, при настоящемъ состояніи цивилизаціи, почти одинаково: въ Англіи 1861 г. юристовъ вообще 34.970; духовныхъ всѣхъ исповѣданій 35483; врачей разныхъ наименованій 35995. Аналогическими представляются и цифры французскія. Въ Прусскихъ же провинціяхъ, при 4809 врачахъ разныхъ наименованій, всего 1362 адвокатовъ и нотаріусовъ.

Нельзя оставить безъ вниманія теоритическихъ соображеній Гнейста по вопросу о раздѣленіи адвокатской профессіи на высшую и низшую отрасли. Вопросъ о такомъ дѣленіи адвокатуры на ея ученый и технической элементы, по всей вѣроятности, никогда не возникалъ бы въ Германіи, еслибъ такого дѣленія не существовало во Франціи. При этомъ дѣленіи теряется единство въ процессѣ, раздѣляется отвѣтственность и увеличивается сумма процессуальныхъ издержекъ. Во Франціи это дѣленіе имѣетъ основаніе въ особенностяхъ процесса и въ установившейся привычкѣ публики. Даже въ

самой Франціи много разъ, со времени революціи, возникалъ вопросъ о цѣлесообразности такого дѣленія, — и оно остается неприкосновеннымъ лишь потому что считается неудобнымъ нарушать привычки публики. Нѣтъ никакого основанія вводить такое дѣленіе въ Германіи и въ особенности въ Пруссіи, гдѣ съ начала 18-го столѣтія прежняя прокуратура слилась всецѣло съ адвокатурой и гдѣ новое раздѣленіе этой профессіи осталось бы непонятнымъ для публики.

Совершенно въ другихъ условіяхъ находится существующее въ Рейнскихъ провинціяхъ отдѣленіе Advocat-Anvaltschaft отъ простой адвокатуры. Первообразъ этого дѣленія заключается въ учрежденіяхъ Имперскаго Каммеръ-Герихта, гдѣ оно составляло переходную ступень отъ свободной адвокатуры къ замкнутой. Тамъ, во вниманіе къ тому, что въ адвокатуру вступали люди въ молодыхъ лѣтахъ съ незначительною подготовкою, признавали нужнымъ имѣть при коллегіи меньшій кругъ старшихъ и опытныхъ адвокатовъ, которымъ безъ риску можно бы было довѣрять веденіе процессовъ. Включеніе въ число Advocat-Anvalt было повышеніемъ въ адвокатской профессіи. Означенное дѣленіе на Advocat-Anvalt и просто адвокатъ не можетъ имѣть никакого смысла тамъ, гдѣ право быть адвокатомъ получается по окончаніи triennium academicum и послѣ 4 — 6 лѣтъ занятій въ должности референдарія. Такъ какъ эта самая квалификація считается достаточною для должности судьи, то само собою разумѣется, она дѣлаетъ ненужнымъ всякое дальнѣйшее приготовленіе для полученія всѣхъ правъ адвокатуры. Повторяя, что подобное дѣленіе, какъ вообще непривычное въ Германіи, не должно быть переносимо въ новые законы, Гнейстъ однако допускаетъ, что въ большихъ городахъ можетъ само собою образоваться чрезъ раздѣленіе труда различіе между Anvalt и адвокатомъ.

Большаго, повидимому, вниманія заслуживаютъ, по мнѣнію Гнейста, доводы въ пользу отдѣленія нотаріата отъ адвокатуры. Во Франціи это раздѣленіе обусловливается исторіей, такъ какъ оно тамъ существовало съ 14 столѣтія, и привычкою къ нему публики.

Въ Пруссіи же исторія и привычки общества противъ такого раздѣленія. Въ Прусскомъ A. G. O. III. 7 § 9. сеть постановленіе о томъ, чтобы молодые люди первоначально назначались на должности Justizcommissarien, до тѣхъ поръ, пока они не докажутъ въ своихъ занятіяхъ, что стоятъ на той степени опытности, приспособленія къ дѣламъ, честности и акуратности, которая требуется отъ нотаріуса. Это постановленіе относится къ тому времени, когда для должности Justizcommissarien требовалась меньшая квалификація. Въ настоящее время, конечно, было бы безмысленно считать Justizcommissairen, которые могутъ поступать на должность судьи, недостойными должности нотаріуса, для которой, по другимъ судебнымъ учрежденіямъ, не существуетъ строгихъ требованій, и на которую въ старину даже очень легкомысленно назначали.

Говорятъ, что совершеніе актовъ добровольной юстиціи несовмѣстимо съ положеніемъ адвоката, который есть представитель односторонихъ интересовъ и который, по своей профессіи, можетъ опровергать или защищать тѣ акты, которые онъ самъ совершалъ. Нотаріусъ долженъ имѣть въ виду интересы обѣихъ сторонъ и предупреждать споры между ними. Отъ соединенія двухъ должностей теряется нравственная независимость человѣка и ему противна лежащая на нотаріусѣ обязанность хранить тайну. Обѣ должности требуютъ различныхъ склонностей и различнаго приспособленія людей.

Всѣ эти соображенія достаточны только для того, чтобы ими можно было мотивировать законъ, запрещающій фигурировать въ должности нотаріуса по извѣстному дѣлу тому, кто занимался по этому дѣлу въ качествѣ адвоката и наоборотъ. Болѣе деликатныя соображенія въ этомъ отношеніи можно предоставить усмотрѣнію самихъ адвокатовъ, которые, и какъ нотаріусы, и какъ адвокаты нуждаются въ довѣріи публики. Невѣрнымъ, съ другой стороны, представляется взглядъ, будто свидѣтельствованіе актовъ есть государственная должность, несовмѣстимая съ положеніемъ адвоката, какъ представителя одной стороны. Если адвокаты,

по существующимъ учрежденіямъ, допускаются замѣнять судей, то объ односторонности ихъ положенія не можетъ быть рѣчи и въ настоящемъ случаѣ. Напротивъ, соединеніе двухъ этихъ должностей даетъ адвокатамъ драгоцѣнную практику cautelarjurisprudenz и нотаріусамъ научный взглядъ на ихъ профессію,—что составляетъ желательную гарантію противъ теперешняго часто узко ремесленнаго направленія нотаріата. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что противъ означенныхъ доводовъ говоритъ опытъ, вполнѣ доказавшій невозможность раздѣленія адвокатуры и нотаріата въ малыхъ городахъ и при другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ заключеніе, Гнейстъ допускаетъ, что въ большихъ городахъ раздѣленіе нотаріата и адвокатуры установится, по всей вѣроятности, само собою.

Оканчивая на этомъ изложеніе мыслей Гнейста о свободной адвокатурѣ, мы обращаемся къ высказанному нами выше,—что въ Германіи, рядомъ съ сторонниками свободной адвокатуры, есть писатели, защищающіе замкнутую адвокатуру.

Доводы въ пользу этой послѣдней адвокатуры мы извлекаемъ изъ коротенькой статьи «Organisation der Anvaltschaft» Umfrid, напечатанной въ Archiv für d. civilistisch praktisch 3 H. 1871 г.

Не подлежитъ сомнѣнію, что судебная и адвокатская профессіи суть отрасли одного и того же общественнаго призванія, а потому не представляется никакого основанія поддерживать раздѣленіе между ними, въ томъ смыслѣ, чтобы одна изъ нихъ была удѣломъ монополіи, а другая отдавалась на жертву опаснымъ увлеченіямъ, такъ называемой свободной конкурренціи.

Исторія адвокатуры есть исторія борьбы этого сословія съ чиновничествомъ и въ особенности съ судьями. Адвокатовъ ненавидѣли какъ жидовъ и только, благодаря блестящей фортунѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, ослабѣвало общественное предупрежденіе противъ нихъ. Ненавидѣли также и судей. Чтобы измѣнить это неестественное положеніе и судебнаго персонала и адвокатуры, правительства прибѣгали

къ полумѣрамъ; издавали ограничительные законы объ адвокатурѣ или прибѣгали къ компромиссамъ, которыми положеніе дѣлъ нисколько не улучшалось. Но радикальнаго измѣненія въ положеніи судей и адвокатовъ нельзя ожидать, до тѣхъ поръ, пока законодательства не возвысятся до воззрѣнія на судей и адвокатовъ, какъ на единый организмъ, или какъ на представителей одной группы людей, посвятившихъ себя служенію праву и въ немъ имѣющихъ одно общее свое призваніе.

Понятію организма, какъ цѣлаго, господствующаго надъ своими частями, противны и полная свобода адвокатской профессіи, въ томъ смыслѣ, чтобы адвокатомъ могъ быть всякій, удовлетворяющій указаннымъ въ законахъ условіямъ нравственнаго ценза, и всемогущество Министерства, наполняющаго ряды адвокатуры по своему усмотрѣнію.

Каждый будущій юристъ непремѣнно долженъ начинать свою карьеру съ практическихъ занятій дѣлами правосудія (безспорнаго и спорнаго), подъ условіемъ подчиненія, съ самого начала, управленію юридической общины. Этотъ порядокъ существуетъ въ Англіи, гдѣ нельзя быть судьею, не бывши прежде адвокатомъ; но вмѣстѣ съ этимъ тамъ допущено слишкомъ рѣзкое отдѣленіе адвокатовъ (barrister) отъ стряпчихъ (attorney), въ томъ смыслѣ, что атторней не можетъ ни пледировать, ни занимать судейскую должность, почему адвокаты и судьи представляются въ Англіи классомъ общества, отторгнутымъ отъ непосредственнаго сношенія съ сторонами и вообще съ народомъ, и все судебное сословіе является тамъ какъ бы подѣленнымъ на цехи или касты. Хотя во Франціи не существуетъ такого рѣзкаго отдѣленія адвокатовъ отъ стряпчихъ, какъ въ Англіи, но Французскіе адвокаты и стряпчіе, будучи въ весьма тѣсномъ общеніи между собою, очень рѣзко отдѣлены отъ судей и стоятъ какъ бы стѣною между ними и сторонами.

Въ противуположность означеннымъ Англійскимъ и Французскимъ учрежденіямъ, слишкомъ далеко уклонившимся отъ понятія организма, въ Германскомъ законодательствѣ долженъ быть проведенъ во всей строгости принципъ,—чтобы

каждый судья непремѣнно получалъ свою подготовку въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ народомъ, въ должностяхъ нотаріуса и стряпчаго. Подъ этимъ условіемъ, подготовка для должности судьи будетъ свободна отъ всякой односторонности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сознаніе людей, проходившихъ означенныя подготовительныя ступени судебной дѣятельности,—что ихъ призваніе заключается въ отправленіи правосудія вообще, приведетъ ихъ къ усвоенію возвышеннаго идеала чести своего сословія.

Конкурренція, которую защитники свободной адвокатуры выставляютъ какъ стимулъ для трудолюбія и собственнаго совершенствованія человѣка, рѣшительно не согласна съ понятіемъ организма и на практикѣ приводитъ къ результатамъ прямо противуположнымъ тѣмъ, которыхъ отъ нея ожидаютъ теоретики.

Что каждый можетъ предлагать свой трудъ тамъ, гдѣ ряды тружениковъ неполны или гдѣ существуетъ запросъ на трудъ вновь предлагаемый,—это неоспоримо; но изъ этого еще не слѣдуетъ того, чтобы каждому было позволено вторгаться по произволу въ ту отрасль труда, которая въ немъ не нуждается, и причинять тѣмъ стѣсненіе другимъ прежде его помѣстившимся труженикамъ.

Тѣ, которые думаютъ, что наполненіе рядовъ тружениковъ въ тѣхъ или другихъ отрасляхъ занятій можетъ быть безусловно предоставлено произволу отдѣльныхъ лицъ, очевидно не желаютъ признать идеи организаціи, которая сама по себѣ требуетъ, чтобы число ея членовъ было опредѣлено закономъ и, кромѣ того, они, въ своихъ воззрѣніяхъ, отдѣльныхъ лицъ ставятъ выше интересовъ и цѣлей всей организованной ассоціаціи. Приводимый обыкновенно ими, въ защиту ничѣмъ неограниченной конкурренціи отдѣльныхъ лицъ, доводъ, что путемъ такой конкурренціи достигается порядокъ въ цѣломъ учрежденіи погрѣшаетъ односторонностію, такъ какъ авторы его упорно оставляютъ безъ вниманія страданія и гибель отдѣльныхъ лицъ, неимѣвшихъ успѣха въ борьбѣ за существованіе, и пониженіе нравственнаго уровня большинства конкуррентовъ, которые въ погонѣ за презрѣннымъ

блескомъ пустой славы и за богатствомъ удаляются отъ своего истиннаго призванія служить правдѣ.

Такъ какъ адвокатура не есть обыкновенное промышленное занятіе (Erverb), въ чемъ всѣ согласны, то возможная въ этой отрасли конкурренція есть конкурренція, согласная съ правомъ, въ смыслѣ свободнаго выбора занятія и благороднаго соревнованія къ достиженію общей цѣли, но не та конкурренція, которая примѣнима въ промышленныхъ занятіяхъ и которая, собственно по отношенію къ адвокатурѣ, представляется, вопреки господствующимъ теоріямъ, свободою, о которой Тацитъ выражался: licentia, quam stulti libertatem vocant.

Договоръ защитниковъ свободной адвокатуры,—что потребное въ данной мѣстности число адвокатовъ не можетъ быть исчислено не заключаетъ въ себѣ ничего серьезнаго. Если возможно опредѣлить потребность въ нотаріусахъ и судьяхъ, то опредѣлима также и потребность въ адвокатахъ. Съ другой стороны, если только свободная конкурренція выдвигается и совершенствуетъ таланты адвокатовъ, то почему бы не примѣнить этого начала и къ нотаріату и къ суду. Неужели нотаріатъ и судъ могутъ обходиться безъ тѣхъ наилучшихъ цвѣтовъ правовѣдѣнія страны, которыми гордится адвокатура, благодаря допущенной въ ней конкурренціи. Однако еще не одинъ изъ защитниковъ свободной адвокатуры не позволилъ себѣ утверждать, что и судъ долженъ быть отправляемъ по произволу всѣми тѣми, кто совмѣщаетъ указанныя въ законахъ качества.

Конкурренція Французской адвокатуры, заставляющая просвѣщенныхъ юристовъ гоняться за эффектами, искать дешевой славы, денегъ и политическаго вліянія, льстить власти и общественному мнѣнію, смѣшивая воедино дѣйствительную заслугу и мимолетный успѣхъ, есть одинъ изъ симптомовъ того ненормальнаго состоянія французскаго общества, въ которомъ мыслящіе люди, какъ въ самой Франціи такъ и въ Германіи, видятъ общественную дезорганизацію. Отсутствіе истиннаго пониманія общественныхъ интересовъ, деспотизмъ лжи и недисциплинированная борьба партій находятся

въ тѣсной связи съ тою конкурренціей, которая существуетъ въ средѣ французской адвокатуры. Что конкурренція не выдвигаетъ на поприще адвокатуры лучшихъ силъ правовѣдѣнія страны, тому доказательствомъ можетъ служить примѣръ Англіи, гдѣ, по свидѣтельству людей хорошо изучившихъ тамошніе порядки, трудолюбивые и способнѣйшіе, но бѣдные клерки всю жизнь проводятъ на службѣ у адвокатовъ; а званіе адвокатовъ достается на долю тѣхъ счастливцевъ, которые получаютъ по наслѣдству или покупаютъ за деньги существующую адвокатскую фирму.

Раздѣленіе судебной дѣятельности на нотаріатъ (Freiwilligegerichtsbarkeit), адвокатуру и судъ есть необходимое или органическое дѣленіе, а потому нельзя не признать ошибочнымъ заключенія съѣзда нѣмецкихъ юристовъ, что профессіи нотаріуса и адвоката могутъ быть соединяемы въ одномъ лицѣ.

Равнымъ образомъ ошибочное мнѣніе этого съѣзда и о томъ, что не должно быть закономъ установленнаго раздѣленія профессій стряпчихъ (Anvalt) и адвокатовъ.

Функціи, выполняемыя въ процессѣ стряпчимъ и адвокатомъ, существенно различаются между собою: на обязанности стряпчаго лежитъ постановка процесса, указаніе спорныхъ вопросовъ дѣла и изложеніе требованій стороны. При исполненіи сего, онъ не заинтересованъ въ выигрышѣ процесса и отвѣчаетъ лишь за вѣрное изложеніе того, что утверждаетъ и чего требуетъ сторона. Адвокатъ же, какъ защитникъ права стороны, не можетъ находиться въ такомъ безпристрастномъ отношеніи, къ ея интересамъ, но, по характеру своей профессіи, всегда долженъ желать благопріятнаго исхода процесса.

Означенное независимое отношеніе стряпчаго къ процессу нарушается, если онъ принимаетъ на себя большую или меньшую отвѣтственность за исходъ процесса; если онъ, напримѣръ, выбираетъ адвоката и заключаетъ съ нимъ условіе, какъ это практикуется въ Англіи. Такое отношеніе стряпчихъ къ порученнымъ имъ дѣламъ положительно вредно для

правосудія, въ чемъ можно убѣдиться отзывами Англійскихъ писателей, обращавшихъ свое вниманіе на этотъ предметъ.

Согласно съ вышеизложеннымъ, сторонѣ можетъ быть позволено избрать стряпчаго для веденія ея дѣла; но ни сторонѣ, ни ея стряпчему не можетъ принадлежать право выбора адвоката, такъ какъ послѣдній долженъ быть безпристрастнымъ на судѣ и излагать дѣло съ истинно-правовой точки зрѣнія, отнюдь не внося въ оное страстей защищаемой имъ стороны. Посему назначеніе адвоката для защиты стороны, какъ по уголовному такъ и по гражданскому дѣлу, всегда должно зависѣть отъ суда и между такимъ назначеннымъ судомъ адвокатомъ и его кліентомъ не могутъ имѣть мѣста такія отношенія, какъ сдѣлка о вознагражденіи и печатаніе мемуаровъ, всегда представляющихъ дѣло съ односторонней и, слѣдовательно, пристрастной точки зрѣнія.

Если постановленія Фридриха В., проникнутыя духомъ бюрократическаго самовластія этого государя, не могли дать наилучшихъ результатовъ и, такъ сказать, зачерствѣли въ чиновничьей благонамѣренности его Assistenzräthe и Justizcommissarien, то нельзя отвергать того, что въ основаніи этихъ постановленій лежатъ здравыя и въ высшей степени прогрессивныя начала: отсутствіе договорныхъ отношеній между адвокатомъ и его кліентомъ и содержаніе, получаемое адвокатами изъ суда.

Такъ какъ въ нашемъ изложеніи Французской адвокатуры мы старались обратить особенное вниманіе читателей на дисциплину адвокатскаго сословія и на существующія во Франціи нормы относительно получаемаго тамъ адвокатами вознагражденія, то, въ соотвѣтствіи съ этимъ, намъ слѣдовало бы изложить по возможности подробныя свѣдѣнія о дисциплинѣ нѣмецкихъ адвокатовъ и потомъ перейти къ существующимъ правиламъ о получаемомъ ими вознагражденіи. Къ сожалѣнію, мы не можемъ говорить съ такою подробностію о дисциплинѣ нѣмецкихъ адвокатовъ, съ какою говорили о дисциплинѣ французскихъ ихъ собратовъ. Намъ не попадалось подъруку такого сборника прецедентовъ по части дисциплины нѣмецкихъ адвокатовъ, какой мы нашли

у французскаго адвоката Молло, да и не знаемъ, существуютъ ли подобные сборники въ нѣмецкой юридической литературѣ вообще. Будучи, поневолѣ, кратки въ этомъ отношеніи, мы, на основаніи свидѣтельствъ извѣстныхъ намъ авторовъ, только можемъ утверждать, что дисциплина нѣмецкихъ адвокатовъ вообще слаба, что она не получила такого развитія, какимъ отличается дисциплина французскихъ адвокатовъ, и что ей чуждо возвышенно утонченное понятіе délicatesse французской адвокатуры, съ которымъ мы познакомили читателей по сочиненію Молло.

Такъ, относительно дисциплины нѣмецкихъ адвокатовъ, въ Rechtslexikon Weiske 1844, (Advocat) мы встрѣчаемъ слѣдующія слова: „адвокатъ обязанъ вѣрностію къ своему кліенту (Treue). Невѣрность, такая какъ тайная помощь противнику или нарушеніе тайны, составляетъ особенное преступленіе praevarication, столь древнее, что даже въ Римѣ недоразумѣвали о происхожденіи его названія. Несмотря на то, что римское право обнаруживало весьма утонченный тактъ въ области адвокатской дисциплины, нѣмецкая практика и въ особенности нѣмецкая наука представляютъ въ этомъ отношеніи большое разномысліе и большую путаницу понятій, такъ что большинство существующихъ мнѣній оказываетъ наклонность принимать за praevarication только случаи самаго грубаго нарушенія довѣрія, влекущіе за собою судебное преслѣдованіе“.

Почти тоже самое говоритъ о дисциплинѣ нѣмецкихъ адвокатовъ и писатель Цинкъ въ сочиненіи Ueber d. Ermittlung des Sachferhaltes im französischen Civilprozesse 1860.

Такъ, изложивъ въ этомъ своемъ сочиненіи опредѣленія римскаго права и статьи Баварскихъ Gerichtsordnung и Disciplinarvorschriften für die Advocaten, онъ далѣе разсуждаетъ:

Указанныя выше опредѣленія составляютъ совершенно полный ригистръ адвокатскихъ прегрѣшеній и столь же полный тарифъ наказаній; но если бы дѣйствительно нужно было наказывать за все то, что воспрещается дисциплинарными правилами, то не было бы конца этимъ наказаніямъ.

Несмотря на строго и подробно очерченую въ дисциплинарныхъ правилахъ обязанность адвокатовъ говорить правду на судѣ, старое адвокатское обыкновеніе пріучило ихъ смотрѣть на признаніе и отрицаніе фактовъ дѣла, утверждаемыхъ противникомъ, какъ на предметъ совершенно свободнаго разсчета, какъ будто бы шло дѣло о принятіи или непринятіи предложенія о продажѣ товара и какъ будто бы соображеніе объ ожидаемой пользѣ отъ признанія или отрицанія составляетъ единственный мотивъ ихъ поведенія на судѣ; а вопросъ объ исполненіи долга показывать правду на судѣ или о нарушеніи этой обязанности есть нѣчто постороннее для адвокатовъ и вообще не заслуживающее ихъ вниманія. Чтобы оправдать такое поведеніе адвокатовъ на судѣ, нерѣдко высказываютъ, что тѣже дисциплинарныя правила, которыя установляютъ обязанность адвокатовъ говорить правду на судѣ, предписываютъ имъ хранить втайнѣ средства защиты своего кліента, сообщенныя послѣднимъ своему адвокату или обнаруженныя адвокатомъ по дѣлу; что въ этихъ требованіяхъ дисциплинарныхъ правилъ заключается противорѣчіе и что, въ виду этого противорѣчія, адвокатамъ остается соображаться лишь съ тѣмъ: полезно или вредно для ихъ кліентовъ признать факты, утверждаемые противниками.

Но вся эта аргументація основана на непониманіи истиннаго смысла дисциплинарнаго правила, обязывающаго адвоката хранить тайну его кліента. По смыслу этого правила, адвокату возбраняется сообщать украдкой своему противнику довѣренныя ему кліентомъ средства защиты, но это правило не снимаетъ съ него обязанности открывать судьѣ извѣстную ему истину дѣла. Означенное правило не требуетъ отъ адвоката, чтобы онъ скрывалъ отъ судьи или маскировалъ передъ нимъ такія обстоятельства дѣла,—что должникъ заплатилъ кредитору свой долгъ, требуемый отъ него кредиторомъ, или что покупщикъ товара, не желающій теперь принимать его, дѣйствительно купилъ его у продавца. Противъ довода защитниковъ теперешняго поведенія адвокатовъ на судѣ, которые бы захотѣли указать

на законъ 1819 г., которымъ отмѣнена въ Баваріи присяга тяжущихся, такъ называемая, Calumniencid, Цинкъ возражаетъ, что если эта присяга отмѣнена, то не съ тѣмъ, конечно, чтобы освободить адвокатовъ и тяжущихся отъ серьезной ихъ обязанности говорить правду на судѣ, но съ тѣмъ, само собою разумѣется, чтобы сознаніе этой обязанности было присуще сторонамъ и безъ присяги. Что такой именно смыслъ имѣла отмѣна законодательнымъ путемъ Calumniencid, это можетъ быть и документально доказано ссылкою на Баварскій Gerichtsordnung, въ которомъ опредѣляются наказанія за нарушеніе тѣхъ самыхъ обязанностей, исполненіе которыхъ стороны обѣщаютъ по присягѣ Calumniencid. Такимъ образомъ, по смыслу новыхъ законовъ, каждый, принимающійся за перо, чтобы написать процессуальную бумагу, въ глубинѣ своего духа совершаетъ присягу Calumniencid и каждый, произносящій изустное слово на судѣ, долженъ находиться въ этотъ моментъ подъ впечатлѣніемъ тойже Calumniencid.

Этимъ направленіемъ адвокатуры объясняется такое явленіе какъ длинныя и многочисленныя постановленія о доказательствахъ (Beweissätze), которыя разрѣшаются частными опредѣленіями, безполезно замедляющими рѣшеніе дѣла по существу. Обыкновенная причина такого замедленія въ томъ, что сторона безнаказанно уклоняется отъ признанія документовъ противника, отъ которыхъ зависитъ рѣшеніе дѣла по существу, подъ предлогомъ, что она высказывается по предъявленіи ей оригиналовъ. При этомъ, никто не обращаетъ вниманія на то, что уклоненіе адвоката признать тотчасъ по предъявленіи документъ, въ вѣрности котораго онъ убѣжденъ, составляетъ нарушеніе дисциплинарныхъ правилъ.

Неменѣе возмутительнымъ въ нравственномъ отношеніи и съ точки зрѣнія здраваго смысла представляется злоупотребленіе правомъ условныхъ возраженій (Eventualmaxime), часто практикуемое въ судахъ и заключающееся въ томъ, что повѣренный отвѣтчика отрицаетъ весь разсказъ жалобщика о дѣлѣ, и въ тоже время условно, на случай если жалобщикъ докажетъ свои утвержденія, высказываетъ полнѣйшее

признаніе фактовъ, на которыхъ основана жалоба истца. Такъ, напримѣръ, оспаривая дѣйствительность договора, объявляетъ, на случай доказательства противнаго, что онъ заключенъ во время несовершеннолѣтія отвѣтчика. Трудно понять, какъ судьи, въ виду такого наглаго сочетанія признанія документа и отрицанія его, могутъ оставаться равнодушными.

Иногда защитники подобныхъ увертокъ адвокатовъ ссылаются на право защиты, которому, по ихъ словамъ, долженъ быть предоставленъ широчайшій просторъ. Высказывая такое мнѣніе, они впадаютъ въ погрѣшность въ томъ отношеніи, что не замѣчаютъ различія между войною двухъ государствъ или народовъ, надъ которыми не существуетъ никакой высшей власти, и честнымъ споромъ двухъ сторонъ, которыя не сходятся въ своихъ взглядахъ на извѣстное гражданское право и ожидаютъ отъ судьи, т. е. высшей поставленной надъ ними власти разрѣшенія своего несогласія. Неосновательно также сравненіе отвѣтчика по гражданскому дѣлу съ обвиняемымъ по уголовному дѣлу. Если послѣднему и позволительно запираться въ преступленіи, чтобы избѣжать наказанія, которое не можетъ никому принесть никакой пользы, то это, конечно, не примѣнимо къ отвѣтчику, уклоняющемуся отъ исполненія своего обязательства и причиняющему тѣмъ своему противнику ничѣмъ неотвратимый вредъ. Нельзя, съ точки зрѣнія существующаго въ государствѣ правоваго порядка, жалобу на человѣка, неисполняющаго своей обязанности разсматривать какъ войну или какъ злонамѣренное нападеніе на противника, уполномочивающее будтобы сего послѣдняго на всякія средства защиты. Если бы дѣйствительно нужно было позволить всякія средства защиты, то, идя до конца, слѣдовало бы неподвергать наказанію и того должника, который, желая защитить свое имущество, выталкиваетъ въ двери судебнаго пристава, пріѣхавшаго для описи онаго.

Обычное въ теперешней адвокатской практикѣ извращеніе истины на судѣ находится въ слишкомъ явномъ и рѣзкомъ противорѣчіи съ основными и для всѣхъ понятными прин-

ципами права. Человѣкъ, который взялъ у своего друга на время его часы и потомъ отрицаетъ полученіе ихъ, совершаетъ обманъ, въ чемъ всѣ согласны; а если онъ повторяетъ свое отрицаніе этого факта и послѣ выполненія присяги, то онъ оказывается виновнымъ въ клятвопреступленіи, чего также никто не можетъ оспаривать. Но если этотъ самый человѣкъ отрицаетъ полученіе имъ часовъ передъ судьею, то въ такомъ его поступкѣ не хотятъ видѣть нарушенія праьа, потому только что къ этому люди успѣли привыкнуть; и такимъ образомъ поступокъ, который стоитъ въ срединѣ между обманомъ и клятвопреступленіемъ признается за позволенное дѣйствіе, хотя присутствіе судьи ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаемо за обстоятельство, извиняющее этотъ поступокъ и, несмотря на то, что положительные законы въ лжи передъ судомъ всегда видѣли нарушеніе долга уваженія къ суду, quia Praetorem contemnere videtur, и всегда признавали въ злоупотребленіяхъ этого рода mala fides et fallacia.

Если Цинкъ, замѣчательный знатокъ нѣмецкаго и французскаго гражданскаго процесса, коснувшись вопроса о дѣятельности нѣмецкихъ адвокатовъ на судѣ, нашелъ нужнымъ излагать теоретическія доказательства такой нормы права какъ обязанность адвокатовъ показывать истину на судѣ, то въ этомъ обстоятельствѣ слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, видѣть доказательство a fortiori того, что адвокатская дисциплина въ Нѣмецкихъ государствахъ стоитъ на весьма низкой степени.

Вознагражденіе за судебныя дѣйствія платится нѣмецкимъ адвокатамъ по существующимъ таксамъ (Taxordnungen). Объ этихъ таксахъ въ означенной статьѣ Rechtslexikon'a Вейске говорится, что „онѣ вообще мало соотвѣтствуютъ своей цѣли и не могутъ удовлетворить какъ адвокатовъ, такъ и ихъ кліентовъ. Только такса по цѣнѣ предмета спора, существующая во Франціи *) и по образцу которой уже со-

*) О какой Французской таксѣ по цѣнѣ спора говоритъ авторъ, мы не знаемъ. Мы знаемъ о таксѣ для avoués по тремъ классамъ горо-

ставлены таксы въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ, могла бы, кажется удовлетворить справедливымъ желаніямъ обѣихъ сторонъ.

На такіе большіе гонорары, какими пользуются адвокаты Французскіе, Британскіе и Американскіе, нѣмецкіе адвокаты, навѣрно, никогда не будутъ претендовать. Они были бы совершенно довольны, если бы имъ было возможно безпрепятственно получать свое маленькое вознагражденіе по таксѣ и если бы имъ не стоялъ на дорогѣ въ этомъ отношеніи судейскій контроль съ его Moderaturen, обрѣзывающими адвокатское вознагражденіе нерѣдко ниже того, что причиталось бы по таксѣ.

Такое же мнѣніе о неудовлетворительности мы встрѣчаемъ и у Миттермайера (его брошюра „о сословіи адвокатовъ“ изданіе Бартенева и Вердинскаго 1864 г.). Миттермайеръ, будучи, подобно Гнейсту, сторонникомъ свободной адвокатуры, высказываетъ относительно вознагражденія адвокатовъ слѣдующее мнѣніе: „нужно сознаться, что всѣ постановленія о таксахъ основаны на произволѣ, такъ какъ невозможно заранѣе опредѣлить во сколько оцѣняется навѣрное извѣстный трудъ адвоката; судебныя опредѣленія о томъ: сколько можетъ требовать адвокатъ въ извѣстномъ случаѣ—тоже дѣло произвола. Оскорбительно видѣть молодаго неопытнаго судью, не имѣющаго понятія о томъ, какого времени и труда стоило адвокату приготовленіе къ труду, и опредѣляющаго величину гонорара, смотря высокомѣрно на сословіе адвокатовъ. Если, можетъ быть, въ письменномъ производствѣ находился приблизительный масштабъ для такого исчисленія, то въ устномъ производствѣ исчисленіе гораздо труднѣе“.

Согласно съ такимъ взглядомъ на таксу, Миттермайеръ указываетъ въ своей брошюрѣ на проектъ объ адвокатахъ,

---

довъ; а если адвокаты и получаютъ, быть можетъ, свое вознагражденіе по цѣнѣ спора, то это вознагражденіе уплачивается имъ не по таксѣ, но volonteirement въ Парижскомъ barreau и по договорамъ съ кліентами въ другихъ городахъ.

предложенный правительствомъ въ Кобургѣ въ 1861 году, какъ на нѣчто образцовое въ своемъ родѣ. По этому проекту, адвокаты не связаны таксою; имъ позволено заключать условія о вознагражденіи, но воспрещается условливаться о полученіи извѣстнаго процента съ дѣла (pactum de quota litis и palmarium). Въ случаѣ преувеличенныхъ требованій со стороны адвоката, кліентъ его, равно какъ и противникъ кліента, если онъ присуждается къ уплатѣ издержекъ на адвоката, могутъ требовать: или обязательнаго для адвоката третейскаго рѣшенія совѣта адвокатовъ относительно счета издержекъ или судебнаго опредѣленія, въ случаѣ если онъ не заплатитъ счета вполнѣ и безъ оговорокъ. Въ коммисіи, которая должна была изслѣдовать этотъ проектъ, не состоялось большинства голосовъ, согласныхъ на отмѣну таксы, и потому министерство должно было взять проектъ назадъ.

Чтобы познакомить читателей съ существующими въ Германіи воззрѣніями на таксу адвокатовъ, считаемъ небезполезнымъ представить извлеченіе изъ новѣйшаго законоположенія, Verordnung v. August, 1873 г. о таксѣ адвокатовъ и Rechtspraktikanten въ Баваріи, по гражданскимъ дѣламъ.

Эта такса примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ вознагражденія не опредѣленъ соглашеніемъ сторонъ, имѣющимъ правовое значеніе, и когда онъ не предоставленъ симъ положеніемъ усмотрѣнію суда.

Въ основаніе этой таксы положено раздѣленіе всѣхъ гражданскихъ дѣлъ на 6 классовъ: 1-й дѣла на сумму до 50 флор. (флоринъ=60 крейцер., а крейцеръ=0,87 копѣйки); 2-й дѣла на сумму отъ 50 до 150 флор.; 3-й дѣла на сумму отъ 150—300 флор.; 4-й отъ 300—500 флор.; 5-й отъ 500—1000 флор. и 6-й дѣла на сумму выше 1000 флор.

Если сумма иска не можетъ быть опредѣлена, то за веденіе дѣла передъ единоличнымъ судомъ и въ окружномъ судѣ, какъ апелляціонной инстанціи на единоличный судъ, полагается вознагражденіе по 2-му классу, а за веденіе такихъ дѣлъ во всѣхъ другихъ судахъ—по 5-му классу.

Другое основаніе вознагражденія составляетъ время, употребленное на совершеніе извѣстнаго дѣйствія и оплачи-

ваемое по часамъ; при чемъ каждый начавшійся часъ принимается за полный.

Въ случаѣ выѣзда адвоката изъ города по дѣлу, онъ получаетъ за каждый день 8 флор., а за половину 4 флор., кромѣ того, онъ имѣетъ право на ночлежныя деньги 3 фл. 30 крейц. и на издержки переѣзда, какъ-то: стоимость билета втораго класса по желѣзной дорогѣ, отъѣздъ и пріѣздъ къ желѣзной дорогѣ и плату за экипажъ, если онъ отправляется не по желѣзной дорогѣ.

Если адвокатъ отправляется въ какое-либо мѣсто не по одному дѣлу а по нѣсколькимъ, то онъ обязанъ распредѣлить свое вознагражденіе пропорціонально на всѣ дѣла.

За сообщеніе противной стороны или за представленіе въ судъ къ засвидѣтельствованію списковъ рѣшеній, повѣстокъ и другихъ бумагъ платится адвокатамъ за переписку: съ съ перваго листа—30 крейц. и съ послѣдующихъ листовъ по 4 крейцера.

За корреспонденцію адвокаты получаютъ только то, что ими уплачено на почтѣ, на телеграфѣ и посыльнымъ. Кромѣ того, за каждую отсылку по почтѣ, они еще имѣютъ право на 1 гульденъ вознагражденія.

За внесеніе въ судъ, въ банкъ или въ другое публичное учрежденіе денегъ или процентныхъ бумагъ, они получаютъ процентное вознагражденіе съ внесенной суммы въ слѣдующей пропорціональности: до 500 флор.—1%, отъ 500—2000—½ % и свыше этой суммы—¼ % и кромѣ сего, за посылку увѣдомленія о взносѣ 30 крейц. и тѣже 30 крейц. за представленіе удостовѣренія въ судъ.

За представленіе объясненія въ судъ, на письмѣ или съ запискою въ протоколъ, и за сообщеніе его противной сторонѣ, въ единоличномъ судѣ—1 гульденъ и въ другомъ судѣ—2 гульдена, и таже плата въ пользу адвоката противной стороны, за разсмотрѣніе этого объясненія и представленіе замѣчаній на оное.

За подачу единоличному судьѣ и предсѣдателю суда просьбы о наложеніи обезпеченія или снятіе онаго 1 гульдена, и таже плата за сопровожденіе стороны при подачѣ такой

просьбы, за учиненіе записки о семъ обезпеченіи въ ипотечной книгѣ и сообщеніе о семъ противной сторонѣ 1 гульденъ 30 крейц.

За просьбу о выдачѣ втораго исполнительнаго листа 1 гульденъ.

Жалоба на медленность—45 крейц. Если ходатайство по дѣлу и въ особенности собраніе документовъ соединены съ особенно большими хлопотами адвоката, такъ что вознагражденіе по таксѣ представляется несоразмѣрнымъ, то судъ можетъ назначить Arrha и плату за словесную защиту въ мѣрѣ, превышающей самую высшую мѣру вознагражденія по таксѣ.

Вознагражденіе за дѣйствія, не предусмотрѣнныя въ постановленіяхъ таксы, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Въ судахъ первой инстанціи адвокаты имѣютъ право на вознагражденіе, называемое Arrha, которое полагается за труды ихъ какъ въ началѣ, такъ и въ послѣдующемъ положеніи процесса: по собранію свѣдѣній о дѣлѣ; за словесныя и письменныя сношенія съ довѣрителемъ и третьими лицами; за полученіе довѣренности; за разсмотрѣніе документовъ, счетныхъ книгъ и проч.

На это вознагражденіе не имѣютъ права адвокаты, принявшіе на себя только словесную защиту по вопросу права или представляющіе сторону въ одномъ судебномъ дѣйствіи.

Размѣры этого вознагражденія таковы: по дѣламъ первыхъ 3-хъ классовъ, 4 флор.; по дѣламъ 4-го класса—6 флор.; по дѣламъ 5-го класса—8 флор. и по дѣламъ 6-го класса—10 флор.

Arrha сокращается до половины, если дѣло не дошло до мотивированнаго заключенія (motivirten Anträge, conclusion), до состязанія сторонъ или до мировой между ними сдѣлки.

За исковое прошеніе: по дѣламъ первыхъ 3-хъ классовъ, 3 флор.; 4-го класса 4 флор.; 5-го 5 флор. и 6-го 6 флор. По дѣламъ сего послѣдняго класса, когда цѣна иска выше 3 тыс. флор., съ каждыхъ 3-хъ тыс. по одному гульдену, но въ цѣломъ не болѣе 15 флор.

За прошеніе по вопросамъ преюдиціальнымъ и процессу-

альнымъ въ дѣлѣ платежа половина противъ исковаго прошенія.

За сообщеніе документовъ по процессу адвокату противной стороны 30 крейц. За разсмотрѣніе ихъ адвокатомъ противной стороны 1 гульденъ.

За мотивированныя заключенія (motivirten Anträge) по главному дѣлу, повѣренные истецъ и отвѣтчикъ получаютъ тоже, что и за исковое прошеніе.

За другія мотивированныя заключенія, которыя не входятъ въ главное дѣло, но подаются по преюдиціальнымъ и процессуальнымъ вопросамъ, при исполненіи рѣшеній и при публичной продажѣ имѣнія, уплачивается различное, смотря по родамъ этихъ заключеній: вознагражденіе въ 3 гульдена и 1 гульд. 30 крейц.

За словесную защиту дѣла, все равно, чрезъ стряпчаго (Anvalt), ведущаго дѣло или чрезъ другаго адвоката, платится:

1) По главному дѣлу: а) если состоялось состязательное рѣшеніе по дѣламъ первыхъ трехъ классовъ—4 флор.; 4-го класса—6 флор.; 5-го класса—8 флор. и 6-го класса—10 флор. По дѣламъ же сего послѣдняго класса на сумму выше 3 тыс. флор., за каждыя прибавочныя 3 тыс. флор.—1 гульденъ, а въ цѣломъ не болѣе 20 флор.; b) въ случаѣ заочнаго рѣшенія, платится половина.

2) Если словесная защита имѣетъ своимъ предметомъ: преюдиціальный вопросъ, отводъ, устраненіе свидѣтелей и экспертовъ или другіе процессуальные вопросы, то за нее платится половина указаннаго выше вознагражденія.

Если разборъ дѣла происходитъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, то адвокатъ получаетъ плату за каждое засѣданіе.

Если стряпчій (Anwalt) не самъ произноситъ рѣчь по дѣлу, но находится въ засѣданіи, при защитѣ его адвокатомъ, то получаетъ за каждый часъ по гульдену.

Если провозглашеніе резолюціи отложено до другаго дня, то адвокатъ явившійся въ судъ въ этотъ день, получаетъ 1 гульденъ.

За изложеніе фактической стороны дѣла (Darstellung des

sachverhaltes), повѣренный получаетъ, при состязательномъ рѣшеніи 2 гульдена и при заочномъ половину этого.

За обращеніе, при исполненіи рѣшенія съ просьбою къ предсѣдателю суда объ исправленіи ошибки въ рѣшеніи, повѣренный получаетъ 1 гульденъ, въ случаѣ если его просьба уважена.

Повѣреннымъ платится по 2 гульдена за такія бумаги какъ: а) списокъ указываемыхъ по дѣлу свидѣтелей, б) вступленіе въ дѣло въ качествѣ третьяго лица; в) просьба о возвращеніи къ прежнему положенію дѣла (Wiedereinsetzung in den vorigen stand); г) просьба о взятіи свидѣтельства вѣчной памяти; д) объ устраненіи эксперта и нѣкоторыя другія.

За нахожденіе подлѣ тяжущагося и содѣйствіе ему при повѣркѣ доказательствъ и переговорахъ о мирѣ въ засѣданіи суда или прикомандированномъ членѣ его, а также при допросѣ стороны на дому и въ другихъ сему подобныхъ случаяхъ повѣренный получаетъ по 1 гульдену за каждый часъ.

По 30 крейцеровъ повѣренный получаетъ за слѣдующія дѣйствія: а) за просьбу предсѣдателю о скорѣйшемъ назначеніи засѣданія по экстренности случая; б) за увѣдомленіе противной стороны о своемъ назначеніи повѣреннымъ; в) за сообщеніе адвокату этой стороны о начатіи иска или о привлеченіи къ поручительской отвѣтственности; г) за просьбу о внесеніи дѣла въ списокъ назначенныхъ къ разбирательству; д) за приглашеніе повѣреннаго противника къ явкѣ въ засѣданіе; е) за просьбу, въ которой сообщается повѣренному противника заявленіе объ измѣненіи заявленныхъ прежде требованій или объ указаніи на новыя обстоятельства дѣла; ж) за просьбу о назначеніи дня для повѣрки доказательствъ; з) за просьбу о допросѣ должностнаго лица; и) за просьбу о назначеніи новаго эксперта; і) за просьбу возобновленіи производства дѣла; к) за просьбу объ опредѣленіи законнаго владѣльца имѣнія на время спора; л) за приглашеніе доставить счетъ судебнымъ издержкамъ, а также и за другія подобныя прошенія.

За возраженіе противъ иска о судебныхъ издержкахъ — 30 крейц. и за словесное состязаніе по сему предмету 1 гульденъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи настоящей таксы мы читаемъ примѣненіе ея основаній въ частности къ производству въ торговыхъ судахъ; къ производству передъ единоличными судьями; къ производству въ апелляціонныхъ судахъ; къ производству въ судахъ 1-й степени по апелляціи на рѣшенія единоличныхъ судей; къ производству по частнымъ жалобамъ; къ производству по кассаціоннымъ жалобамъ (Nichtigkeitsbeschwerde), къ производствамъ по исполненію рѣшеній и публичнымъ продажамъ; къ производству по обращенію взысканія на движимость и неснятые плоды; по обращенію взысканія на иски, принадлежащіе должнику; на доходы съ недвижимаго имѣнія; по продажѣ недвижимыхъ имѣній; по личному задержанію; по производству дѣлъ у третейскихъ судей.

А. Пестржецкій.

ТЮРЕМНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ СОВРЕМЕННОМЪ ЕГО СОСТОЯНІИ.

ГЛАВА III.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ТЮРЕМНОЙ РЕФОРМЫ И СОВРЕМЕННЫЯ СИСТЕМЫ ЕВРОПЕЙСКИХЪ ТЮРЬМЪ *).

(Продолженіе).

Уничтоженіе монастырей въ 1803 году въ *Баваріи* имѣло послѣдствіемъ, между прочимъ, основаніе исправительнаго дома въ Мюнхенѣ, на подобіе Гентской тюрьмы **). Назначеніе въ директора Мюнхенской тюрьмы Обермайера, человѣка съ умомъ, энергіею и пониманіемъ людей, сдѣлало эту тюрьму образцовою, и вскорѣ на нее было обращено общее вниманіе. Здѣсь была принята система общаго заключенія, и законодательныя камеры Баваріи, подъ вліяніемъ успѣховъ Обермайеровской системы, высказались въ 1846 году противъ одиночнаго заключенія; но прошло не больше 11 лѣтъ (1857 г.), общественное мнѣніе измѣнило направленіе и законодательныя камеры высказались въ пользу непродолжительнаго одиночнаго заключенія ***), а въ 1861 году

*) См. Унив. Изв. за 1875 г. №№ 7 и 8.

**) Eberty, Das Gefängnisswesen in seinem Zusammengangen. Dresden, 1868, стр. 186.

***) N. N. Тюрьмы въ Сентъ-Галенѣ и Мюнхенѣ. Юрид. Вѣс., вып. XIX, стр. 53.

келейная система была введена въ Баваріи, какъ общее правило, при чемъ срокъ заключенія былъ опредѣленъ въ размѣрѣ отъ 9 мѣс. до 5 лѣтъ, съ сокращеніемъ его на $^1/_3$. Но законъ 1861 года очень медленно исполняется, что видно изъ того, что въ 1868—69 годахъ въ 13 Баварскихъ тюрьмахъ на 6,000 заключенныхъ было всего 400 келій *).

Въ 1868 году начата была постройка одиночной тюрьмы въ Нюрнбергѣ**), а въ настоящее время кромѣ Нюрнбергской одиночной тюрьмы въ Баваріи существуетъ три окружныя тюрьмы съ келейнымъ заключеніемъ для подслѣдственныхъ; въ остальныхъ тюрьмахъ принята общая система заключенія, хотя большинство изъ нихъ имѣетъ извѣстное количество келій ***), такъ: въ Мюнхенѣ существуетъ 59 келій, въ Франкентанѣ—60 к., Эбрахѣ (Ebrach)—36 ночныхъ и 29 дневныхъ келій, Канстеймѣ—15 ноч. и 51 днев. келій и т. д. ****).

Въ *Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ* ранѣе другихъ мелкихъ нѣмецкихъ государствъ принялись за тюремную реформу; такъ, въ 1838 году въ Брухсальской женской тюрьмѣ была введена система молчанія, а въ 1841 году Баденское правительство начало строить центральную мужскую одиночную тюрьму въ Брухсалѣ †), которая была готова въ 1848 году. Эта тюрьма была построена по образцу Пентонвильскаго пенитенціарія и въ настоящее время заключаетъ въ себѣ 408 келій †*); одиночное заключеніе здѣсь не можетъ безъ согласія заключеннаго продолжиться болѣе 3 лѣтъ. По

---

*) *Bruun.* Uber die Vollziehung der Strafarbeit. Heidelberg. 1870, стр. 50.

**) *Blätter* für Gefängnisskunde, 1868, 3 Band. стр. 379.

***) *Robin.* La question pénitentiaire. стр. 61.

****) *Ekert.* Die Strafanstalten Deutschlands Blätter für G—e, 1867, 2 Band. стр. 4, 6, 8 и 10.

†) *Палюмбецкій.* О происхожд. и распростр. пенитенціарной системы, стр. 100—101. Описаніе той тюрьмы см. въ Юридич. Вѣстн., вып. XV.

†*) *Bruun.* Uber die Vollziehung etc., стр. 47—48.

истеченіи трехъ лѣтъ—заключенные переводятся въ общее заключеніе, гдѣ въ продолженіи дня работаютъ, а ночью раздѣляются по келіямъ *). Во всѣхъ тюрьмахъ Великаго Герцогства Баденскаго существуетъ отдѣленіе на ночь и достаточное количество дневныхъ келій; такъ, въ Фрейбургѣ 189 ночныхъ келій, въ Мангеймѣ 121 ноч. и 43 дневныхъ келій **).

Въ *Саксонскомъ королевствѣ* начало тюремной реформы совпадаетъ съ временемъ уничтоженія монастырей (въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія); здѣсь была сначала принята смѣшанная система, состоящая изъ соединенія началъ классификаціи одиночнаго заключенія и молчанія ***). Въ 1850 г. въ тюрьмѣ Цвикау было введено одиночное заключеніе ****), а въ октябрѣ 1862 года Саксонія первая изъ континентальныхъ государствъ Европы приняла условное освобожденіе (Beuerlaubung †). Съ 1865 года въ тюрьмѣ Цвикау (140 од. келій), Гогенекѣ (290 ноч. и днев. келій), Вальдгеймѣ (126 ноч. и 80 днев. келій) и въ Губертсбургѣ (31 ноч. и 15 днев. келій) существуетъ смѣшанная система †*), соединяющая въ предѣлахъ одной и той же тюрьмы одиночное заключеніе и общее — съ отдѣленіемъ на ночь, причемъ въ основаніи этой смѣшанной системы лежитъ идея исправленія и принципъ индивидуализированія наказанія; администрація тюрьмъ, размѣщая заключенныхъ, принимаетъ во вниманіе индивидуальныя особенности каждаго.

Въ восьми тюрьмахъ *Вюртембергскаго королевства* до 1842 года существовала система общаго заключенія днемъ

---

*) *Robin.* Ibid. стр. 60.

**) *Ekert.* Ibid. стр. 2—3.

***) *Палюмбецкій.* Ibid. стр. 99.

****) *Robin.* Ibid. стр. 59. Описаніе тюрьмы Цвикау можно найти въ брошюрѣ Б. М. М. К. „Краткая записка о мѣрахъ принятыхъ къ исправленію и нравственному возрожденію преступниковъ въ Пруссіи и Саксоніи". Спб. 1871 г.

†) *Bruun.* Ibid. стр. 69.

†*) *Ekert.* Die strafanstalten Deutschlands. Blätter, für G—e, 1867, 2 Band. стр. 54—56, 69.

и ночью *); женщины здѣсь содержались отдѣльно отъ мужчинъ и заключенныхъ дѣлили на группы хорошихъ, сомнительныхъ и плохихъ. Въ январѣ 1849 года въ Вюртембергскихъ тюрьмахъ была принята система строгаго молчанія, но въ маѣ мѣсяцѣ 1855 года эта строгость была значительно смягчена, а въ 1857 году, въ видѣ крайняго увеличенія числа дисциплинарныхъ наказаній и смертности, составленъ былъ проэктъ тюремной реформы въ духѣ одиночной системы. Срокъ одиночнаго заключенія, согласно этому проэкту, былъ ограниченъ шестью годами; по истеченіи этого срока заключенные дѣлились на небольюія группы и должны были проводить время работъ и прогулокъ вмѣстѣ, при чемъ составители проэкта считали необходимымъ принимать всѣ мѣры къ возможному сокращенію сношеній между заключенными. Послѣ шестидневнаго обсужденія проэкта послѣдній былъ принятъ законодательными камерами съ нѣкоторыми измѣненіями, изъ которыхъ наиболѣе важное заключается въ сокращеніи срока одиночнаго заключенія на 8 мѣсяцевъ. Но различныя практическія затрудненія задержали до послѣдняго времени исполненіе какъ утвержденнаго проэкта 1857 года, такъ и послѣдующихъ преобразованій, что видно изъ того, что въ 1865—66 годахъ, всѣ Вюртембергскія тюрьмы были устроены по системѣ общаго заключенія **). Въ 1865 году былъ изданъ законъ о примѣненіи одиночной системы къ женскимъ тюрьмамъ, и въ настоящее время въ Вюртембергскомъ королевствѣ существуетъ только одна одиночная тюрьма—въ Гейльброннѣ ***), а въ остальныхъ тюрьмахъ по прежнему господствуетъ система общаго заключенія.

---

*) Das Württembergische Gesetz betreffend die Einfürung der Zellenhaft für weibliche Zuchtpolizeihaus—und Arbeithaus—Gefangene von 15. Dezember 1865 etc. von *Köstlin* (in Heilbron). Blätter für Gefängnisskunde. 1867, 2 Band. стр. 219 и слѣд.

**) *Ekert.* Ibid. стр. 65—68.

***) *Robin.* La question pénitentiaire, стр. 62. Blätter für Gefängnisskunde, 1868, 3 Band. стр. 380.

Въ королевствѣ *Ганноверскомъ* тюремная реформа получила начало въ 1860 году, когда министерство возбудило вопросъ въ законодательныхъ камерахъ о недостаткахъ системы общаго заключенія и о необходимости ввести одиночное заключеніе въ ганноверскихъ тюрьмахъ; рѣшено было сдѣлать опытъ примѣненія одиночной системы въ небольшихъ размѣрахъ и признано безусловно необходимымъ отдѣленіе заключенныхъ на ночь *). Но Ганноверское министерство подобнымъ рѣшеніемъ камеръ не удовлетворилось и 18 февраля 1864 года внесло вторично проэктъ радикальной тюремной реформы **); результатомъ указаннаго направленія дѣятельности Ганноверскаго правительства была постройка почти во всѣхъ тюрьмахъ королевства дневныхъ и ночныхъ келій, такъ что уже въ слѣдущемъ году (1865) въ шести Ганноверскихъ тюрьмахъ было около 390 ночныхъ и около 100 дневныхъ келій ***); въ настоящее время число келій значительно увеличилось сравнительно съ тѣмъ числомъ келій, которое было въ 1865 году ****).

Въ *Мекленбургскомъ герцогствѣ* закономъ 5 декабря 1851 года введено одиночное заключеніе въ Дрейбергѣ и въ 1865—69 годахъ здѣсь было 165 дневныхъ и 159 ночныхъ келій †).

Въ *Герцогствѣ Брауншвейгскомъ* 2 февраля 1864 года министерсгво внесло на законодательное утвержденіе проэктъ преобразованія тюремъ на началахъ одиночнаго заключенія,

---

*) *Mittermaier.* Der Gegenwärtige Zustand der Gefängnissfrage Erlangen. 1860, стр. 9.

**) *Mittermaier.* Рѣчь его на первомъ съѣздѣ лицъ, служащихъ въ Германскихъ тюрьмахъ 18 и 19 мая 1864 г. въ Брухсалѣ. Blätter für G—e, 1865; 1 Band. 1 Heft, стр. 41—42.

***) *Ekert.* Die strafansttaten Deutschlands. стр. 15—17. *Bruun.* (Ibid. стр. 50) замѣчаетъ въ 1869 году, что въ Ганноверскихъ тюрьмахъ всего 116 келій, что оказывается совершенно ошибочнымъ свѣденіемъ на основаніи вышеприведенной статьи Ekert'a (1865 года).

****) Такъ въ тюрьмѣ „Celle"—въ 1865 г. проэктировалось увеличить число ночныхъ келій (67) до 139. Ekert. Ibid. стр. 15,

†) *Ekert.* Die strafanstalten Deutschlands, стр. 24; *Bruun*, Ibid. стр. 50.

но въ 1865 году въ тюрьмахъ герцогства не было ни одной келіи *). Только въ ноябрѣ 1873 года окончена постройка тюрьмы въ Вольфенбютелѣ (Wolfenbütel), гдѣ принята система строго-одиночнаго заключенія (die absolute Einzelhaft) **).

Въ *Великомъ Герцогствѣ Ольденбургскомъ* съ половины 60 годовъ текущаго столѣтія существуетъ одиночная система заключенія въ Ольденбургѣ (60 келій) и Фехтѣ, гдѣ въ мужской тюрьмѣ—130 келій, а въ женской—60 ***). Упомянутыя двѣ тюрьмы отличаются тою особенностью, что при системѣ одиночнаго заключенія здѣсъ примѣняются нѣкоторыя начала знаменитой Ирландской прогрессивной системы заключенія ****).

Въ *Восточно-Рейнскихъ провинціяхъ* еще въ 1842 году проэктировалось устроить тюрьмы по системѣ одиночнаго заключенія, но дальнѣйшій ходъ проэкта былъ пріостановленъ до 1867 года, когда въ обѣихъ законодательныхъ камерахъ одиночное заключеніе было принято, какъ общее правило для всѣхъ тюрьмъ †); но на сколько успѣшно подвигается дѣло тюремной реформы въ Восточно-Рейнскихъ провинціяхъ можно убѣдится изъ того, что въ 1869 году тамъ не было ни одной келіи †*).

Въ *Даніи* †**) тюремная реформа началась въ прошломъ столѣтіи съ изданія гуманнаго и человѣколюбиваго закона 5 апрѣля 1793 года; спустя нѣсколько времени образовалось частное блоготворительное общество по идеи Говарда, но

---

*) *Ekert*, Ibid., стр. 11.

**) См. описаніе новой тюрьмы въ Вольфенбютелѣ въ Blätter für Gefängniskunde 1874, 9 Band. 1 Heft. стр. 91 и 4 Heft. 436—439.

***) *Ekert*. Ibid. стр. 33.

****) *Blätter* für Gefängnisskunde, 1865, 1 Band. 1 Heft. стр. 48.

†) *Walberg* (проф. въ Вѣнѣ). Die Gebrechen und. Reform der Gefängnisse in Osterreich, Blätter für G—e, 1868, 3 Band. 5 Heft. стр. 305 и слѣд.

†*) *Bruun*. Ibid. стр. 50.

†**) См. соч. *Bruun'a* Uber die Vollziehung der Strafarbeit, стр. 8, 128—131, 223, 242 и т. д.

дальнѣйшій успѣхъ тюремной реформы въ Даніи былъ задержанъ войнами въ началѣ настоящаго столѣтія. Въ 1840 году для составленія проэкта тюремнаго преобразованія назначена была коммиссія, изъ числа членовъ которой наиболѣе видную роль игралъ суперъ-интендантъ всѣхъ тюрьмъ Даніи-Давидъ; коммиссія высказалась въ пользу келейной системы для краткосрочныхъ заключенныхъ и оборнской системы въ тюрьмахъ для заключенныхъ на долгіе сроки. Проэктъ коммисіи получилъ утвержденіе 25 іюля 1842 года.

Начатая тюремная реформа въ Даніи, не смотря на войны 1848—1852 и 1864—1865 годовъ, не прерывалась болѣе, и въ послѣднія 25 лѣтъ Данія израсходовала на постройку новыхъ тюрьмъ 1.636,000 фунтовъ стерлинговъ; этотъ расходъ очень значительный для государства имѣющаго только 2,000,000 жителей *). Въ 1853 г. была построена новая тюрьма по Оборнской системѣ въ Горсензѣ, а въ 1859 году одиночный пенитенціарій въ Фридзлэзелилѣ (Vridslöselille) **). Съ перваго іюля 1866 года вошло въ силу новое уголовное уложеніе, которое произвело значительныя измѣненія въ системахъ Датскихъ тюрьмъ и дѣйствуетъ въ Даніи до настоящаго времени. Всѣ датскія тюрьмы подчинены департаменту тюремныхъ дѣлъ, находящемуся подъ вѣдѣніемъ министра юстиціи; тюрьмы дѣлятся на арестныя (93) и рабочіе дома, изъ которыхъ первыя въ свою очередь имѣютъ слѣдующее дѣленіе: 1) *арестъ* отъ 2-хъ дней до 2-хъ лѣтъ; заключенные здѣсь могутъ на собственныя деньги пользоваться извѣстными удобствами и т. д.; 2) *заключеніе въ тюрьмѣ* отъ 2-хъ дней до 6-ти мѣсяцевъ; 3) *заключеніе на хлѣбъ и воду* отъ 2-хъ до 30-ти дней.

Въ арестныхъ домахъ принята система одиночнаго заключенія, но примѣненіе этой системы въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія тюремнаго врача. Съ 1860

---

*) *Филиповъ.* Объяснит. записка № 1, стр. 71.

**) *Elvers*, въ предисловіи къ переводу съ датскаго языка на нѣмецкій соч. *Brunn'a.* Uber die Vollziehung der Strafarbeit, стр. 6—8.

года одиночная система примѣняется также и къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, но первоначальная строгая форма этой системы значительно была смягчена впослѣдствіи *). Рабочіе дома въ Даніи раздѣляются на: 1) *исправительные*— для заключенныхъ на срокъ отъ 8-ми мѣсяцевъ до 6-ти лѣтъ; здѣсь существуетъ одиночное заключеніе съ сокращеніемъ срока заключенія съ 8-ми мѣсяцевъ на 6 и съ 6 лѣтъ на $3^1/_2$ года. Такимъ образомъ срокъ одиночнаго заключенія ограниченъ тремя съ половиною годами; 2) *каторжные дома* или тюрьмы для приговоренныхъ на сроки отъ 2 лѣтъ до пожизненности; здѣсь принято общее заключеніе и изолированіе на ночь **). Въ исправительныхъ домахъ практикуется прогрессивное начало Англійской и Ирландской тюремныхъ системъ; во все время пребыванія своего въ тюрьмѣ заключенный долженъ пройти 4 класса, изъ которыхъ каждый высшій классъ соединенъ съ извѣстными преимуществами и съ большею свободой ***). Вслѣдствіе примѣненія одиночнаго заключенія къ преступникамъ, приговоренныхъ на короткіе сроки, большинство заключенныхъ въ Датскихъ тюрьмахъ приходятся на одиночныя тюрьмы ($75_0/^0$ общаго числа заключенныхъ) ****). Лучшія тюрьмы въ Фридзлэзелилѣ (400 келій), Виборгѣ (500 ноч. келіи), Копенгагенѣ (400 келій) и въ Горсензѣ (500 ноч. келій); кромѣ того въ Копенгагенѣ существуетъ большая женская тюрьма съ изолированіемъ на ночь и общими работами днемъ.

Въ началѣ 30 годовъ настоящаго столѣтія проэктъ уголовнаго уложенія *Швеціи* высказался въ пользу примѣненія системы молчанія къ шведскимъ тюрьмамъ; въ то время Филадельфійская система мало еще была извѣстна въ Европѣ.

---

*) *Bruun*, *Blätter* für Gefängniskunde 1870, 4 Band. 3 Heft. стр. 455—456.

**) Въ 1869—70 годахъ въ Датскихъ тюрьмахъ съ общимъ заключеніемъ существовало 1056 ночныхъ келій, см. *Bruun'a* Uber die Vollziehung etc., стр. 55—56.

***) *Brunn*, Ibid, стр. 422 и слѣд.

****) *Robin*, La question pénitentiaire, стр. 47.

Но уже въ 1840 году эта система была положена въ основаніе тюремной реформы въ Швеціи; наслѣдный принцъ Шведскій, въ послѣдствіи король Оскаръ I, заинтересовался тюремнымъ вопросомъ, изслѣдовалъ его и издалъ сочиненіе („Des peines et des établissements pènitentiaires"), гдѣ онъ анализируетъ достоинства и недостатки обѣихъ системъ и и въ концѣ концовъ отдаетъ преимущество системѣ изолированія. Не смотря на то, что со времени появленія указаннаго соч. короля Оскара 1 кредитъ одиночной системы сильно поднялся, тѣмъ не менѣе изолированіе примѣнялось и примѣняется только къ подслѣдственнымъ и приговореннымъ на короткіе сроки *). Съ 40 годовъ въ Швеціи началась дѣятельная постройка одиночныхъ тюрьмъ; въ 1863 г. здѣсь было 34 одиночныхъ тюрьмъ для подслѣдственныхъ арестантовъ **), а въ настоящее время большинство провинцій (25) имѣетъ по одному одиночному пенитенціарію, а нѣкоторыя имѣютъ по два. Всѣхъ целюлярныхъ тюрьмъ въ Швеціи 78 съ 2,255 дневными и 98 ноч. келіями ***), при чемъ самая большая въ Стокгольмѣ (127 келій), а самыя незначительныя по числу заключенныхъ въ Hagapanda'ѣ (16 келій) и Engelholm (8 келій). Тюремная реформа въ Швеціи на столько дѣятельно велась, что къ 1865 году было отстроено требуемое число одиночныхъ тюрьмъ и въ послѣднее десятилѣтіе число ихъ не увеличилось ****); въ настоящее время правительство Швеціи озабочено увеличеніемъ числа ночныхъ келій †).

Къ числу особенностей тюремнаго дѣла въ Швеціи долж-

---

*) *Палюмбецкій.* О происхожденіи и распространеніи пенитенціарной системы. Харьковъ, 1854, стр. 91—92. *Спасовичъ.* Учебникъ уголовнаго права, стр. 26.

**) *Mühlhäusser.* Die Anwendung der Einzelhaft auf weibliche Sträflinge etc. *Blätter* für G—e, Band. 5 Heft, стр. 21—22.

***) *Robin.* Ibid., стр. 56.

****) *M. Léouzon* Le Duc. Les prisons cellulaires en Suéde. Journal des Economistes etc. Fèvrier 1873, стр. 234—235.

†) *Фойницкій.* Истор. очеркъ и современное состояніе ссылки и тюремнаго заключенія, стр. 56.

но отнести организацію тюремнаго управленія; рескриптами 1823, 1828, 1830, 1840 и 1841 годовъ постепенно уничтожалась прежняя неудовлетворительная организація тюремнаго управленія и выработался настоящій порядокъ. Всѣ тюрьмы Швеціи подчинены центральной тюремной администраціи (Fängvardsstyrelsen), которая ежегодно представляетъ отчеты королю, помимо министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи; составъ ея составляютъ: 1, президентъ, называющійся генеральнымъ директоромъ тюрьмъ; 2, два высшіе сановника, изъ которыхъ каждый завѣдуетъ особенною отраслью тюремнаго дѣла; 3, секретарь, на обязанности котораго лежитъ защита фискальныхъ интересовъ; 4, нотаріусъ и 5, кассиръ. На первыхъ трехъ членахъ состава центральной администраціи лежитъ обязанность ежегодно посѣщать тюрьмы. *) Въ Швеціи различаютъ слѣдующіе роды тюрьмъ: 1, *одиночныя тюрьмы* (les prisons cellulares,) 2) *общія тюрьмы* съ раздѣленіемъ на ночь и 3) *тюрьмы съ тяжелыми работами* или каторжныя тюрьмы **). Населеніе одиночныхъ тюрьмъ Швеціи составляютъ: 1) подслѣдственные; 2) осужденные первою инстанціею суда и подавшіе апелляцію; 3) лица приговоренныя къ заключенію на срокъ до 2-хъ лѣтъ; 4) приговоренные къ простому заключенію и 5) несостоятельные должники; послѣдніе по закону 1868 года подвергаются заключенію въ случаѣ отказа завѣрить присягой свою несостоятельность. Приговоренные къ заключенію на срокъ до 2-хъ лѣтъ подвергаются одиночному заключенію ***) съ большею осторож-

---

*) *L. Léouzon* Le Duc. Ibid. стр. 231—232.

**) *Филипповъ.* Записка № 1, стр. 94. Хотя Шведское уголовное уложеніе о наказаніяхъ и употребляетъ выраженіе „Strafsarbeite“ (travaux forcés), но въ сущности Швеція не знаетъ тѣхъ дѣйствительно каторжныхъ работъ, которыя практикуются въ Англіи и Россіи. Въ шведскихъ каторжныхъ тюрьмахъ работа имѣетъ промышленный характеръ, и заключенные, за рѣдкими исключеніями, работаютъ безъ цѣпей.

***) Жизнь заключенныхъ въ одиночныхъ тюрьмахъ разсчитана по часамъ: зимою они спятъ отъ 8 часовъ вечера до 6 ч. утра, лѣтомъ отъ 9 до 5 часовъ, утромъ и вечеромъ дается имъ по полчаса времени на туалетъ и молитву, по полчаса на завтракъ и ужинъ, часъ

постью, и только приговоренные къ трехмѣсячному заключенію высиживаютъ три мѣсяца сполна; въ случаѣ же болѣе продолжительнаго срока наказанія время, за вычетомъ первыхъ трехъ мѣсяцевъ, сокращается на $^1/_4$. Тюремное заключеніе можетъ быть простое и сопряженное съ лишеніемъ всякой другой пищи кромѣ хлѣба и воды. Въ тюрьмахъ общаго заключенія содержатся заключенные на срокъ болѣе 2-хъ лѣтъ до пожизненности. Организація каторжныхъ тюрьмъ очень неудовлетворительна; въ нихъ существуютъ общія спальни, заключающія въ себѣ отъ 40 до 130 заключенныхъ, и въ началѣ 70-хъ годовъ текущаго столѣтія только одна каторжная тюрьма имѣла надлежащее число ночныхъ келій. Правительство и общественное мнѣніе въ Швеціи отдаютъ преимущество одиночной системѣ, хотя и сознаютъ вредъ ея въ извѣстныхъ случахъ; что касается примѣненія одиночной системы въ долгосрочныхъ тюрьмахъ, то въ Швеціи составилось общее убѣжденіе о безусловномъ вредѣ такого рода заключенія.

Въ *Норвегіи* закономъ 12 іюля 1848 года введено одиночное заключеніе въ Христіаніи для приговоренныхъ на срокъ отъ 3 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ въ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ; срокъ наказанія въ случаѣ отбытія его въ одиночномъ заключеніи сокращался на $^1/_3$ *). Въ маѣ 1851 года была построена извѣстная въ Норвегіи одиночная тюрьма въ Aageberg'ѣ съ тремя флигелями и 252 келіями. Maximum продолжитель-

---

на обѣдъ и полчаса на прогулку. Въ продолженіи десяти часовъ заключенные работаютъ; остальное время они читаютъ и проводятъ въ школѣ. Каждая келія имѣетъ окно, обращенное отверстіемъ вверхъ, такъ что узникъ не видитъ изъ окружающаго міра ничего кромѣ неба; въ дверяхъ келіи существуетъ скважина, при помощи которой, невидимо для заключеннаго, администрація тюрьмы можетъ слѣдить за нимъ изъ корридора. Въ каждой келіи висятъ тюремныя правила. Въ воскресенье, заключенные слушаютъ церковную службу при растворенныхъ дверяхъ келій; священникъ же помѣщается на подмосткахъ между двумя галлереями перваго этажа. *L. Léouzon* Le Duc. Ibid., стр. 235—236 и 243. *Robin.* La question pénitentiaire, стр. 55.

*) *Mitermaier.* Die Gefängnissverbesserung etc. Erlangen, 1858, стр. 28.

ности наказаніи въ этой тюрьмѣ—4 мѣс., minimum—4 года; здѣсь содержатся преступники въ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ и тѣ изъ преступниковъ старшаго возраста, которые сами заявятъ желаніе подвергнуться одиночному заключенію *). Въ Норвегіи существуетъ въ настоящее время три рода тюрьмъ: тюрьма простая (la prison simple), тюрьма обыкновенная (la prison ordinaire) и заключеніе на хлѣбъ, на воду. Въ простой тюрьмѣ заключенные имѣютъ право обѣдать на свой счетъ, а также имѣть свою мебель; наказаніе здѣсь ограничивается только лишеніемъ свободы. Въ обыкновенной тюрьмѣ заключенные стѣснены относительно пищи, мебели и т. д. и содержатся они здѣсь на началахъ общаго заключенія. Заключеніе на хлѣбъ, на воду можетъ обращать тюрьму простую въ обыкновенную и на оборотъ. Законъ, сознавая всю суровость подобнаго рода заключенія, установилъ слѣдующее довольно значительное сокращеніе: каждыя пять дней заключенія на хлѣбъ и на воду равносильно заключенію на 20 дней въ обыкновенной—и на 14 дней въ простой тюрьмѣ **). Кромѣ упомянутыхъ Аагеберской одиночной тюрьмы и келейнаго смирительнаго дома въ Христіаніи ***) съ (250 келіями) въ Норвегіи существуютъ еще уѣздныя тюрьмы, устроенныя по одиночной системѣ). Въ Норвегіи, также какъ и въ Швеціи отдаютъ предпочтеніе одиночной системѣ, и примѣняютъ послѣднюю съ тою же умѣренностью и осторожностью; примѣняя келейное заключеніе, въ Норвегіи принимаютъ во вниманіе возрастъ, физическое здоровье и душевное состояніе заключеннаго.

Еще до объединенія *Италіи* тюремная реформа началась въ Сардиніи и Тосканѣ; въ послѣдней прежде всего подслѣдственныя тюрьмы (di custodia) были отдѣлены отъ карательныхъ (di pena), въ которыхъ содержались преступники, приговоренные къ наказанію на срокъ не свыше одного

---

*) *Blätter* für Gefängnisskunde. 9 Band., 1 Heft, 1874, стр. 92—93.
**) *L. Léouzon.* Le Duc. Ibid, стр. 237 и слѣд.
***) *Спасовичъ.* Учебникъ уголовнаго права. 1863, стр. 266.

года заключенія *). Въ 1845 году Тосканское правительство издало уставъ о тюрьмахъ, который ввелъ Оборнскую систему; спустя два года вѣ Сардиніи были вновь выстроены два пенитенціарія (во Флоренціи для мужчинъ, въ Жиминьянно для женщинъ). По уставу 1857 года рецидивисты должны были подвергаться одиночному заключенію, прочіе—началамъ Оборнской системы **). Отмѣна каторжныхъ работъ въ портахъ (Ливорно, Пиза, Портоферрайо) и уничтоженіе смертной казни въ 1853 и 1859 годахъ значительно подвинуло впередъ дѣло тюремной реформы въ Тосканѣ ***). Въ Сардиніи въ 1839 г. принята была Оборнская система заключенія, и вскорѣ правительство приступило къ постройкѣ новыхъ тюремъ въ Александріи и Онельи; въ 1845 году открытъ исправительный домъ для малолѣтнихъ преступниковъ близъ Турина, такъ называемый „Generala“. Съ 1846 и 1847 годовъ преступники Сардинскихъ тюрьмъ должны были въ началѣ наказанія подвергаться совершенному изолированію. По закону 29 іюля 1857 г. во всѣхъ тюрьмахъ, состоящихъ при судахъ Сардиніи, введено было келейное заключеніе, а въ центральныхъ—оборнская система. На островѣ Корфу съ начала 50-хъ годовъ практикуется келейное заключеніе, срокъ котораго не опредѣляется судомъ, а зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ усмотрѣнія тюремной администраціи; по выходѣ изъ келій заключенный остальное время присужденнаго судомъ срока наказанія проводитъ въ общемъ заключеніи ****).

Въ настоящее время всѣ Италіанскія тюрьмы подчинены министру внутреннихъ дѣлъ, при которомъ состоитъ общая дирекція тюремъ, состоящая изъ трехъ отдѣловъ: служебнаго,

---

*) *Спасовичъ.* Учебникъ, стр. 260.

**) *Палюмбецкій.* О происхожденіи и распростр. пенитенціарной системы, стр. 88—90.

***) *Mittermaier.* Die Gefängnissverbesserung etc. стр. 38 — 19. Его же. Die Gegenwärtige Zustand der Gefängnissfrage, стр. 30—31. *Brunn;* Uber die Vollziehung etc., стр. 51.

****) *Muttermaier.* Die Gefängnissverbesserung etc., стр. 46—48. *Bruun.* Ibid., стр. 52.

хозяйственнаго и архитектурнаго Въ помощь генеральному директору учрежденъ особый тюремный совѣтъ, состоящій изъ четырехъ инспекторовъ *). Италіанскія мужскія тюрьмы дѣлятся на: a, каторжныя (2 тюрьмы) для заключенія на срокъ и пожизненно; b, смирительные дома (11) для приговоренныхъ къ одиночному заключенію; c, ссылочныя тюрьмы (3); d, исправительные дома (6) для лицъ, приговоренныхъ къ простому заключенію и e, спеціальныя заведенія (10) для приговоренныхъ по Тосканскому уложенію въ смирительные дома. Послѣднія заведенія составляютъ первую степень наказанія. Въ женскихъ тюрьмахъ примѣняются всѣ роды наказаній; число ихъ не превышаетъ пяти, кромѣ двухъ тюрьмъ для молодыхъ дѣвушекъ **).

По закону 28 января 1864 года предположено было ввести во всѣхъ краткосрочныхъ тюрьмахъ Италіи келейное заключеніе; въ 1868 году изъ 37 италіанскихъ тюрьмъ въ Жиминьянно и Луккѣ существовало одиночное заключеніе, въ Вальтеро (съ 383 дневными келіями) и Монтелупо—смѣшанная система, въ Александріи, Онельи, Паланцы и Мураты—Оборнская система; въ остальныхъ господствовала общая система заключеній со всѣми ея недостатками ***). Въ настоящее время число италіанскихъ тюрьмъ значительно увеличилось (48, и съ 1868 года въ одной изъ тюрьмъ съ общимъ заключеніемъ принята оборнская система ****).

Тюремная реформа въ Италіи не получила еще въ настоящее время опредѣленное и общее направленіе. Объединеніе Италіи по общему закону совершаетси медленно и не успѣло еще охватить всѣ стороны государственнаго организма; поэтому Италіанское уголовное законодательство далеко не представляетъ желательнаго единообразія. Въ то время какъ

---

*) *Фойницкій.* Историческій очеркъ и современное состояніе ссылки и тюремнаго заключенія, стр. 57.

**) *Филиппов.* Записка № 1, стр. 76.

***) *Кистяковскій.* Уголовное право Италіи. Судебный Журналъ за 1873 годъ, мартъ, апрѣль, стр. 26—34. *Brunn.* Ibid., стр. 52.

****) *Филиппов.* Записка № 1, стр. 76—77.

въ Тосканѣ съ 1859 года не существуетъ болѣе смертной казни, въ Сициліи и Неаполѣ—это наказаніе примѣняется въ тридцати двухъ случаяхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Италіанскаго королевства еще не такъ давно можно было встрѣтить приговоры къ сожженію на кострѣ *). Понятно, что при такомъ разнообразіи карательныхъ мѣръ не можетъ быть и рѣчи объ общей реформѣ тюремъ; въ однихъ мѣстахъ принята одиночная система, въ другихъ—Оборнская, въ третьихъ—общая система заключенія. Впрочемъ, общее сочувствіе въ Италіи на сторонѣ Оборнской системы; Италіанское правительство сознаетъ неудовлетворительность уголовнаго законодательства Италіи и старается привести его къ необходимому для успѣха тюремной реформы единству.

Въ *Турціи* **) недавно перестроено для тюрьмы прекрасное и большое зданіе на Гипподромъ-платцѣ въ Константинополѣ; эта тюрьма считается первоклассною. Срокъ заключенія какъ въ упомянутой тюрьмѣ, такъ вообще въ Турціи не можетъ превышать 25 лѣтъ; содержаніе въ Константинопольской тюрьмѣ очень удовлетворительно, заключенные ѣдятъ ту же пищу, какую получаютъ солдаты, каждый заключенный имѣетъ бумажный матрацъ (eine baumwollene matratze), подушку и коверъ. При тюрьмѣ находятся духовныя лица для магометанъ и христіанъ, больница, аптека, мраморомъ выложенная баня и т. д. Заключенные въ этой тюрьмѣ заняты работой и издѣлія ихъ находятъ скорый сбытъ на базарѣ, находящемся около тюремнаго зданія. Высшее наказаніе здѣсь заключается въ темномъ карцерѣ, тѣлесныя наказанія вовсе не примѣняются ***). Въ турецкихъ тюрьмахъ

---

*) *Robin.* La question pénitentiaire, стр. 45.

**) Internationaler Gefängnisscongress in London. Blätter für Gefängnisskunde 1872, VI Band, 4 Heft. стр. 251 и слѣд.

***) „Ich weiss, замѣчаетъ Бланкъ-Бей, dass körperliche Züchtigüngen „wie die russiche Knute, die englische neuschwänzige Katze, oder Peitschen irgend einer Arf, die so gewöhnlich angewendet werden in „Europäischen Gefängnissen, in dieser Anstalt gänzlich untersagt sind". *Blätter*, Gefängnisskunde. 1872, Band VI, 4 Heft, стр. 253.

практикуется общая система заключенія съ раздѣленіемъ заключенныхъ на классы. Относительно общаго характера карательныхъ мѣръ въ Турціи, Бланкъ-Бей въ отвѣтѣ на вопросы Американскаго правительства о состояніи тюремъ въ различныхъ странахъ Европы замѣчаетъ, что „въ продолженіи шестисотлѣтняго существованія Оттоманской Имперіи никогда наказаніе преступниковъ не служило предлогомъ къ жестокому обращенію, какъ это мы видимъ изъ исторіи цивилизованныхъ Европейскихъ націй. Религіозныя вѣрованія, которыя вели Оттоманскую Имперію къ завоеваніямъ и такъ способствовали въ прежнее время величію націи, не находятъ свое объясненіе ни въ грубости нравовъ, ни въ соціальной и политической организаціи Турціи. Всеобщая любовь и человѣколюбіе — вотъ широкій и твердый пьедесталъ, на которомъ покоится Магомедово ученіе".

Изъ изложеннаго нами историческаго очерка тюремной реформы можно сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній. Съ перемѣной направленія въ тюремной дѣятельности, большинство западноевропейскихъ тюрьмъ устроено по системѣ общаго заключенія; система изолированія сравнительно съ Оборнской системой пользуется меньшимъ примѣненіемъ на практикѣ. Такъ-же не малое распространеніе имѣетъ смѣшанная система, т. е. соединеніе одиночнаго и общаго заключенія въ одной тюрьмѣ. Эта форма заключенія находитъ среди тюремныхъ дѣятелей все бо́льшее и бо́льшее число сторонниковъ; представляя примиреніе двухъ крайнихъ принциповъ и будучи формою эклектическою, эта система можетъ разсчитывать на большой успѣхъ, особенно въ наше время.

За немногими исключеніями (Бельгія, Швеція и Норвегія) почти повсюду тюремная реформа постоянно колебалась въ направленіи и выразилась въ постоянной смѣнѣ одной системы другой; разрѣшеніе тюремнаго вопроса видѣли въ выработкѣ совершенной системы размѣщенія заключенныхъ и до послѣдняго времени какъ литература, такъ и правительственная дѣятельность были почти исключительно заняты выборомъ системы; при этомъ забывалось много другихъ, несравненно болѣе важныхъ сторонъ тюремной дѣятельно-

сти, которыя заслуживаютъ неменьшаго вниманія, и пренебреженіе къ которымъ въ значительной степени задерживало ходъ и успѣхъ тюремной реформы. Всѣ усилія выработать совершенную, единую систему не дали положительныхъ результатовъ; но, не представляя положительныхъ сторонъ, тюремная дѣятельность прошлаго, какъ и вообще исторія общественныхъ явленій, дала намъ не мало полезныхъ уроковъ отрицательнаго свойства. Въ настоящее время споръ о преимуществахъ той или другой системы значительно утихъ и на очереди стали вопросы объ организаціи труда и обученія, и объ умственномъ и нравственномъ развитіи заключенныхъ въ тюрьмахъ; особенное вниманіе обращено на устройство земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ, мѣстъ предварительнаго заключенія и тюрьмъ для лицъ, приговоренныхъ на короткіе сроки.

Д. Тальбергъ.

ЛЕКЦІИ

СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПРЕПОДАВАТЕЛЯ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

А. М. ФАЛЬКОВСКАГО.

1874 — 1875 г.

(Продолженіе).

Юридическое дѣйствіе судебнаго рѣшенія:

1) Въ силу законнаго предположенія объ его правомѣрности, оно принимается за *относительную* истину (pro veritate accepitur);

2) оно не подлежитъ отмѣнѣ или измѣненію со стороны суда, постановившаго его, за исключеніемъ случаевъ и въ порядкѣ указанныхъ законами (par les voies de droit);

3) по вступленіи его въ законную силу, оно прекращаетъ навсегда спорныя правоотношенія сторонъ, регулируетъ ихъ сообразно съ законами;

4) оно отмѣняетъ *дѣйствіе предъявленіе иска, вызова къ суду* прерывающее или пріостанавливающее теченіе давности;

Примѣчаніе. На основаніи кодек. Гражд. вызовъ *даже не въ надлежащій судъ* прерываетъ давность, за исключеніемъ: когда вызовъ не дѣйствителенъ по нарушенію формъ, если истецъ отказывается отъ своего иска, допустить уничтоженіе производства дѣла и когда искъ отвергнутъ (C. C. art 2246 и 2247.

5) по вступленіи его въ законную силу, изъ него проистекаетъ *судебная ипотека*;

Примѣчаніе. Судебная ипотека получаетъ силу и дѣйствіе со времени внесенія рѣшенія въ ипотечныя книги. Если имѣніе настоящее недостаточно для удовлетворенія долга, то взыскатель въ правѣ записать ипотеку на имѣніе, какое будетъ пріобрѣтено впослѣдствіи. Рѣшенія третейскихъ и заграничныхъ судовъ могутъ быть внесены въ ипотечныя книги, первыя: когда на нихъ имѣется исполнительная надпись одного изъ общихъ судовъ, а вторыя: когда они французскимъ трибуналомъ признаны подлежащими исполненію, исключая тѣхъ изъ нихъ, въ отношеніи которыхъ государственными законами или трактатами иначе постановлено. (Cod. civ. art. 2123).

6) оно даетъ самостоятельное основаніе праву требованія съ обвиненной стороны въ пользу противной (actio judicati);

и 7) оно какъ *правомѣрное*, по законному предположенію, избавляетъ того, въ чью пользу постановлено, отъ представленія доказательствъ и служитъ основаніемъ возраженія, отвода (exceptio rei judicatae).

Объемъ законной силы его опредѣляется: а) со стороны объективной и б) со стороны субъективной, т. е. относительно лицъ, участвовавшихъ въ гражданскомъ процессѣ.

Со стороны объективной французское законодательство опредѣляетъ предѣлы законной силы рѣшенія условіями:

1) сила судебнаго рѣшенія простирается только на то, что было *предметомъ* рѣшенія;

2) необходимо, чтобы *предметъ иска* былъ тождественъ съ *предметомъ рѣшенія*;

и 3) чтобы искъ имѣлъ тоже самое *основаніе*.

Примѣчаніе. Эти положенія соотвѣтствуютъ римскимъ: eadem res eadem questio, eadem causa. Но римское право, опредѣляя условія, при которыхъ не допускалось возраженіе, основанное на судебномъ рѣшеніи, вошедшемъ въ законную силу, exceptio rei judicatae, сверхъ того требовало и условіе тождества существа спорнаго права (idem ju)s.

Со стороны субъективной, законная сила рѣшенія ограничивается условіями:

1) чтобы дѣло производилось между *тѣми же самыми сторонами*;

и 2) и начато было ими и противъ нихъ и въ томъ же самомъ ихъ *качествѣ* (eadem conditio personarum).

Примѣчаніе. Подъ *сторонами* законъ разумѣетъ не только истца и отвѣтчика, но и третьихъ лицъ, принимавшихъ активное или пассивное участіе въ тяжбѣ. Каждая изъ сторонъ въ гражданскомъ дѣлѣ дѣйствуетъ или въ *собственномъ* интересѣ, или же въ *интересѣ другаго лица*, какъ законный представитель правъ этого послѣдняго; напр. какъ повѣренный, родитель, опекунъ, попечитель представляемаго. Этими различіями и опредѣляется *качество* сторонъ, роль ихъ въ процессѣ.

Законная сила рѣшенія распространяется и на преемниковъ тяжущихся, такъ какъ тяжбы и иски, по закону (Cod. Civ art. 526 и 529), почитаются *имуществами* и слѣдовательно могутъ быть пріобрѣтаемы и передаваемы: наслѣдованіемъ, дареніемъ при жизни, или по завѣщанію, и дѣйствіемъ обязательствъ. Для всѣхъ прочихъ лицъ, не принимавшихъ участія въ процессѣ, судебное его разрѣшеніе составляетъ „res inter alios acta“.

Примѣчаніе. По законамъ Франціи, мировыя сдѣлки (les transactions) имѣютъ для сторонъ силу *окончательнаго* судебнаго рѣшенія и не могутъ быть оспариваемы ни на основаніи ошибки въ правѣ, ни на основаніи убыточности. Мировая сдѣлка можетъ быть уничтожена въ случаяхъ: злаго умысла, принужденія, ошибки въ лицѣ или предметѣ спора, постановленія въ ней объ исполненіи акта недѣйствительнаго. Сдѣлка признается недѣйствительною, когда основаніемъ ея послужили подложные документы или когда она совершена о спорѣ, разрѣшенномъ судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, о чемъ обѣ стороны, либо одна изъ нихъ вовсе не знали. Но если рѣшеніе о которомъ стороны не знали, могло быть обжаловано, то мировая сдѣлка дѣйствительна.

Сообразно принятой во Франціи системѣ кодификаціи, законоположенія, опредѣляющія объемъ законной силы судебнаго рѣшенія, изложены въ гражданскомъ кодексѣ, подъ рубрикою: „о предположеніяхъ установленныхъ закономъ.“

Переходимъ къ нѣкоторымъ вопросамъ возбуждавшимъ въ судебной практикѣ и въ теоріи разномысліе. 1) Распространяется ли законная сила рѣшенія гражданскаго трибунала

на предметы, подвѣдомственные *административнымъ* учрежденіямъ. 2) Въ какихъ отношеніяхъ между собою состоятъ уголовная и гражданская юрисдикція и какія мѣры установлены для предотвращенія столкновенія подсудности; 3) какія именно рѣшенія могутъ вступать въ законную силу; 4) что именно должно разумѣть подъ *тождествомъ предмета* рѣшенія и *основанія иска?* 5) мотивы рѣшенія имѣютъ ли вліяніе на объемъ законной силы диспозитивной части рѣшенія; и 6) безусловно ли общее правило: „res inter alios judicata aliis prodesse aut nocere non solet?“

Принципъ отдѣленія власти судебной отъ административной, заключается въ спеціализаціи органовъ и въ разграниченіи ихъ функцій. Законоположенія опредѣляющія предметы вѣдомства и власти судебныхъ и административныхъ установленій относятся къ сферѣ государственнаго права; нарушеніе ихъ затрогиваетъ общій порядокъ, почему и принятіе гражданскимъ трибуналомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, отнесеннаго къ *административной* юрисдикціи, должно быть разсматриваемо не иначе какъ превышеніе власти со стороны гражданскаго суда, хотя бы администрація и не возбудила, въ установленномъ порядкѣ, *прекаанія* о подсудности. Въ этомъ случаѣ, французскій кассаціонный судъ (рѣш. 28 декаб. 1835 и 29 янв. 1839 г.) признаетъ *абсолютную некомпетентность* гражданскаго суда, которой по этому и не можетъ быть противопоставлено возраженіе, основанное на томъ, что рѣшеніе гражданскаго трибунала вступило въ окончательную законную силу.

Судебная власть, какъ функція государственной власти, по началу *единства* послѣдней, не можетъ состоять въ противорѣчіи сама себѣ; отсюда необходимость въ предотвращеніи случаевъ столкновенія юрисдикцій и разнорѣчія въ ихъ постановленіяхъ. Обращаясь къ разнорѣчію, могущему возникать между судами уголовнымъ и гражданскимъ, французское законодательство, по различію охраняемыхъ ими правъ, установляетъ начало, по которому гражданскій искъ имѣющій тѣсную связь съ преступленіемъ, разсматривается какъ *придаточный* уголовнаго преслѣдованія. Это послѣд-

нее, какъ средство охраны интересовъ высшаго порядка: государственныхъ, общественныхъ, не можетъ состоять въ зависимости отъ судьбы гражданскаго иска, предъявленнаго непосредственно гражданскому суду, рѣшеніе котораго въ разсматриваемомъ случаѣ, можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ только лишеніе истца права предъявлять тотъ искъ въ судѣ уголовномъ, во время производства уголовнаго дѣла. Это начало независимости уголовной юрисдикціи отъ гражданской формулируется французскими процессуалистами: „*le criminel tient le civil en état, le criminel emporte le civil.*“

Для предотвращенія же столкновенія юрисдикцій закономъ 17 апрѣля 1808 г., Ст. 3 (C. d'instruction criminelle) установлены правила сходныя съ 6 и 7 ст. нашего уст. угол. судопр.

По гражданскимъ законамъ Франціи, гражданскіе трибуналы исключительно (seront seuls) компетентны разрѣшать дѣла объ отысканіи правъ гражданскаго состоянія (C. c. art. 326), а уголовное преслѣдованіе о незаконномъ лишеніи гражданскаго состоянія не можетъ быть начато прежде окончательнаго рѣшенія спора о правахъ гражданскаго состоянія (тамъ же art 327).

Приведенныя узаконенія служатъ достаточнымъ указаніемъ изъятій, установляемыхъ французскимъ правомъ изъ общаго начала, выраженнаго въ Юстиніановомъ кодексѣ (de ordine judiciorum), по которому: *судья рѣшающему искъ подлежитъ и разрѣшеніе возраженій,* и ограниченія случаевъ, въ которыхъ уголовный судъ можетъ разрѣшать *преюдиціальные* вопросы гражданскаго права т. е. могущіе имѣть вліяніе на опредѣленіе преступности дѣянія и слѣдовательно на исходъ уголовнаго дѣла.

Примѣчаніе. Наше законодательство, установляя, что окончательное рѣшеніе гражданскимъ судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для уголовнаго суда *только въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, а не въ отношеніи виновности подсудимаго* (ст. 30 уст. угол. суд.) опредѣляетъ болѣе точно вліяніе законной силы рѣшенія по гражданскому дѣлу на приговоръ суда уголовнаго.

Въ римскомъ правѣ, по словамъ Боннье (traité théorique et pratique des preuves ect. 1873.), признано было правиломъ не входить въ разсмотрѣніе побочныхъ требованій по вопросамъ, предрѣшающимъ вещныя права на недвижимое имущество. Такъ требованія, въ которыхъ подразумѣвался вопросъ о собственности, не укрѣпленной за истцемъ, могло быть отвергнуто посредствомъ возраженія, *excepti. quod praejudicium proedio non fiat.* Французское законодательство не выразило прямо подобнаго начала и только путемъ судебной практики оно установилось чрезъ обобщеніе нѣкоторыхъ законоположеній, разумѣется, съ нѣкоторыми ограниченіями.

Со времени введенія въ дѣйствіе торговаго уложенія (1808 г.), разграничившаго окончательно неоплатность (déconfiture) отъ несостоятельности (faillite et banqueroute), дѣла о банкротствѣ отнесены къ вѣдомству коммерческихъ судовъ. Исходя изъ общаго правила: „*le criminel emporte le civil*“ опредѣленіями французскаго кассаціоннаго суда неоднократно было разъяснено, что рѣшеніе коммерческаго суда о банкротствѣ не обязательно для суда уголовнаго и что обвиняемый даже не вправѣ ссылаться на постановленіе, отвергшее фактъ несостоятельности.

Изъ перечисленныхъ нами родовъ судебныхъ постановленій могутъ вступать въ окончательную законную силу: рѣшенія *по существу* дѣла, постановляемыя въ порядкѣ *состязательномъ*, а также *заочныя*. Что же касается постановленій суда, въ порядкѣ *охранительнаго* судопроизводства, актовъ *волюнтарной* юрисдикціи, не заключающихъ *искового* процесса, не регулирующихъ спорныхъ отношеній между сторонами, и составляющихъ только *сдѣлки*, облеченныя въ судебныя формы, то эти постановленія и не могутъ вступать въ окончательную законную силу; тоже можно сказать и объ *jugement convenu, expédient.*

Частныя опредѣленія, имѣющія вліянія на разрѣшенія дѣла по *существу*, *interlocutoires*, могутъ вступать въ законную силу. Такъ напр. если въ виду заявленій о событіяхъ, требующихъ изслѣдованія дѣйствительности ихъ, судъ поста-

новляетъ опредѣленіе о допущеніи доказательства чрезъ свидѣтелей, а сторона, возражающая противъ этого, не обжалуетъ установленнымъ порядкомъ опредѣленія суда, или же жалобы ея оставлена будетъ безъ уваженія, то вопросъ о допущеніи доказательства чрезъ свидѣтелей не можетъ подлежать *вторичному* судебному разсмотрѣнію и остается только обсудить результаты допущеннаго способа изслѣдованія; при чемъ судъ при окончательномъ рѣшеніи дѣла не обязанъ стѣсняться своимъ частнымъ опредѣленіемъ. Это правило существенно разнится отъ германскаго „*eventuale maxime*“ по которому судъ, допуская извѣстное доказательство, предустановляетъ, въ частномъ опредѣленіи своемъ, будущія послѣдствія его для тяжущихся.

Переходя къ разрѣшенію вопроса о томъ, что должно разумѣть подъ *тождествомъ предмета* рѣшенія, *предмета* и *основанія* иска (C. c. art. 1351) необходимо принять во вниманіе, что институтъ законной силы рѣшенія, какъ юридическая фикція о правомѣрности судебнаго рѣшенія, направленъ, между прочимъ, къ устраненію *новаго судебнаго спора о правѣ* гражданскомъ, однажды и *конкретно*, разрѣшенномъ компетентнымъ судомъ, и, что по этому объемъ законной силы рѣшенія, разсматриваемый съ точки зрѣнія его *отрицательной функціи*, не можетъ простираться за предѣлы вопросовъ, выводимыхъ судомъ изъ требованій тяжущихся.

Этотъ выводъ подтверждается и анализомъ 1351 ст. гражд. кодек. первая часть которой: „*ce qui a fait l'objet du jugement*“, опредѣляетъ вообще объективный объемъ законной силы рѣшенія, а слѣдующая за нею: *il faut que la chose soit demandeé la même*“ и проч. исчисляетъ *обособляющіе* искъ *моменты*.

Боннье*) полагаетъ, что формулируя 1351 ст. гражд. кодек. такимъ образомъ: „*законная сила рѣшенія распространяется только на то что составляло предметъ рѣшенія, ... отыскиваемый и оспариваемый тѣми же сторонами и*

*) Traité des preuves ect. 1873.

въ томъ же качествѣ“,*) можно бы устранить многіе споры между учеными процессуалистами и юристами практиками и что выраженіе: „*la chose demandée*“ даетъ поводъ къ смѣшенію понятій о *правѣ* и его *физическомъ объектѣ*, тогда какъ тождество *права*, не рѣдко, возможно безъ соотвѣтствующаго ему тождества физическаго предмета. Далѣе, тотъ же авторъ, объясняя неполноту 1351 ст. неправильною интерпретаціей Потье фрагментовъ Павла и Ульпіана, **) на авторитетъ которой положились составители кодекса гражд. судопроиз., стремится восполнить пробѣлъ въ законѣ, ограничивая рѣшающую дѣятельность суда разрѣшеніемъ *спора о правѣ*, преслѣдуемомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, истцемъ.

На этомъ же основаніи и понятіе о *предметѣ* иска исчерпывается понятіемъ о *правѣ требованій*, вытекающемъ или изъ юридической сдѣлки, или основанномъ на недозволенномъ дѣйствіи другаго лица, или на извѣстномъ отношеніи, дающемъ, по закону, такое право, при чемъ его *физическій* объектъ разсматриваетя какъ substratum и можетъ заключаться или въ отдѣльной вещи, или въ количествѣ, или наконецъ въ вещи, разсматриваемой по отношенію къ совокупности другихъ, съ которыми она органически соединена, или мыслима, какъ одно съ ними цѣлое.

Вслѣдствіе чего при опредѣленіи тождества природы права, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ преслѣдуемаго истцомъ, необходимо принимать въ соображеніе тождество его основанія, а при опредѣленіи тождества *физическаго* объекта не терять изъ виду, указанныя наши точки зрѣнія, съ которыхъ онъ можетъ быть разсматриваемъ.

Что касается основанія иска, то подъ нимъ разумѣется или *юридическій* фактъ, или *юридическая* сдѣлка, въ обшир-

---

*) Срав. 895 ст. нашего уст. гражд. судопр.

**) Они сводятся къ слѣдующему: „Cum quaeritur haec exceptio noceat nec ne? inscipiendum est, an eadem corpus sit; qaantitas eadem, idem jus; et an eadem causa petendi, et eadem conditio personarum: quae nisi omnia concurrunt, alia res est.“

номъ знченіи этого слова, т. е. дѣйствія, совершенныя дозволеннымъ образомъ, для установленія, измѣненія, или прекращенія извѣстныхъ юридическихъ отношеній напр. завѣщаніе, заемъ, поклажа, залогъ, обновленіе, зачетъ и проч. и *законный поводъ* къ возникновенію иска, заключающійся въ нарушеніи права положительнымъ дѣйствіемъ или упущеніемъ.

Облеченныя въ установленную внѣшнюю форму, эти сдѣлки составляютъ актъ, титулъ иска (titre de la demande), хотя ближайшимъ его основаніемъ служитъ *право*, имъ охраняемое посредствомъ суда. Опредѣленіе тождества основанія иска представляетъ нѣкоторое затрудненіе въ дѣлахъ о недѣйствительности актовъ (actions en nullité). По этому предмемету мы должны ограничиться результатами превосходной монографіи Гріоле (1868 г.) и трудовъ Боннье, доказавшими, что конечная цѣль такихъ исковъ состоитъ также въ признаніи за истцемъ извѣстнаго права, какъ послѣдствія недѣйствительности акта. Такъ наприм. искъ о не дѣйствительности завѣщанія, только въ другой формѣ, представляется искомъ о правѣ наслѣдованія, по закону, ab intestat; почему онъ не можетъ быть повторяемъ по не достатку каждой изъ существенной принадлежности завѣщанія, отдѣльно взятой, а, напротивъ того, налагаетъ обязанность на истца въ одномъ исковомъ притязаніи изложить всѣ пороки, недостатки оспариваемаго акта, иначе не было бы предѣла числу возможныхъ о недѣйствительности акта процессовъ.

Судебное рѣшеніе, какъ мы уже прежде объяснили, состоитъ изъ двухъ частей: *мотивовъ* и *диспозитива*. Только эта послѣдняя часть, по ученію французскихъ процессуалистовъ, вступаетъ въ законную силу. Впрочемъ Боннье, излагая сущность ученія Савиньи, о субъективномъ и объективномъ элементахъ мотивовъ рѣшенія, приводитъ и опредѣленія кассаціоннаго суда (Rej. 26 іюля 1865 года и 8 ноября 1866 г.), которыми разъяснено, что соображенія суда, относящіяся къ *квалификаціи преступленій*, наравнѣ съ дизпозитивомъ, вступаютъ въ законную силу и опредѣле-

ніе 25 іюня 1869 года, которымъ признано, что нельзя обжаловывать мотивы, если они не необходимы для поддержанія диспозитива. Гріоле (autorité la chose jugée ect. 1868), опровергающій ученіе Савиньи, тѣмъ не менѣе, признаетъ законную силу *мотивовъ*, во всѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ сомнѣніе въ толкованіи смысла диспозитива. Но очевидно что тутъ уже идетъ дѣло не объ *отрицательной* функціи законной силы рѣшенія, но о *положительной*.

Начало, ограничивающее законную силу рѣшенія, въ *субъективномъ* отношеніи, только тяжущимися сторонами и въ томъ же ихъ качествѣ, въ практическомъ его примѣненіи, не представляетъ затрудненій кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ, напр. когда рѣшеніемъ:

1) не регулируется исключительно спорное юридическое отношеніе, уже существующее, но установляется новое, обязательное для всѣхъ, напр. въ дѣлахъ: *о разлученіи супруговъ* (306—311 art. C. c.) измѣняющемъ права состоянія лично и по имуществу, принадлежащія женѣ, по отношенію ко всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ; *о несостоятельности* по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ кредиторовъ, на которую, по отношенію къ состоянію должника, всѣ другіе могутъ ссылаться (опред. касс. суда 28 апрѣля 1846 г.); *о правѣ собственности*;

2) отсуждено имѣніе должника, обремененное долгами, прежде обезпеченными ипотечнымъ порядкомъ;

3) освобожденъ должникъ по дѣлу съ однимъ изъ солидарныхъ его кредиторовъ;

4) опредѣлено право должника, по которомъ состоитъ *поручитель*;

5) разрѣшенъ вопросъ, о правѣ, относящемся къ обязательству недѣлимому или къ нераздѣльному сервитуту въ общемъ имѣніи;

и 6) разрѣшенъ вопросъ *о законномъ происхожденіи*.

Приведенные нами случаи различно разрѣшаются французскою юриспруденціею, такъ: а). въ случаѣ стеченія ипотечныхъ кредиторовъ имъ принадлежитъ право противопоставить законной силѣ рѣшенія возраженія, проистекающія

изъ субъективныхъ данныхъ„ moyens personnels (Rej. 20 іюня 1854 и касс. 6 декаб. 1859 г. Боннье); б) по отношенію къ солидарнымъ обязательствамъ Лоранъ (principes de droit civil) *) въ противоположность судебной практикѣ, даетъ рѣшеніе отрицательное на томъ основаніи, что *солидарные* кредиторы, не имѣя права общаго распоряженія претензіей, не могутъ, слѣдовательно, другъ за друга искать и отвѣчать на судѣ и что право требовать платежа не есть еще право представительства и каждый изъ кредиторовъ можетъ быть разсматриваемъ какъ *представитель* всѣхъ другихъ, только въ разсужденіи требованія платежа; в). въ поручительствѣ рѣшеніе, постановленное противъ должника, предрѣшаетъ дѣло и по отношенію къ *поручителю*, который можетъ лишь возражать *ничтожностью* самаго *акта* поручительства (nullité) (касс. 27 ноября 1811 г. Боннье) и наоборотъ рѣшеніе противъ поручителя не можетъ вредить главному должнику; г). при недѣлимости спорнаго предмета ученіе Потье о распространеніи законной силы рѣшенія на всѣхъ другихъ лицъ, не принимавшихъ участія въ процессѣ, подтверждено и кассаціонною практикою (Rej. 19 дек. 1832 г. Боннье), не лишая впрочемъ тѣхъ лицъ права просить о пересмотрѣ дѣла (tierce—opposition); д). въ дѣлахъ о законномъ происхожденіи, если въ процессѣ принималъ участіе ligitimus contradictor, законная сила рѣшенія распространяется и на лицъ постороннихъ въ процессѣ.

Но болѣе радикальные писатели проводятъ и ту мысль, что законная сила рѣшенія должна безусловно ограничиваться сторонами, участвовавшими въ процессѣ. Мы позволяемъ себѣ усомниться въ правильности такой доктрины, потому что теорія вообще законной силы рѣшенія не столько должна имѣть своимъ основаніемъ различіе въ формахъ гражданскаго процесса, сколько различіе въ природѣ гражданскихъ правъ, охраняемыхъ посредствомъ суда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

*) По случаю поздняго изданія нашихъ лекцій, мы нашли возможнымъ дополнить ихъ означенною цитатою изъ XVIII т. соч. Лорана.

СОВРЕМЕННЫЙ ОТДѢЛЪ

О СЪѢЗДѢ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ ВЪ МОСКВѢ 5, 6, 7 И 8 ІЮНЯ 1875 ГОДА.

„О дополненіи нашего дѣйствующаго законодательства постановленіями объ узаконеніи и признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.“

(Докладъ магистра гражданскаго права Н. П. ЛЯПИДЕВСКАГО).

Предлагая Вашему просвѣщенному вниманію мои соображенія о необходимости коренной реформы дѣйствующаго законодательства относительно незаконнорожденныхъ, я убѣжденъ, что найду въ Васъ полное сочувствіе и, можетъ быть, самая многочисленность настоящаго собранія сравнительно съ предшествовавшими днями уже служитъ его выраженіемъ. Это сочувствіе вытекаетъ прежде всего изъ характера отношенія юриста къ дѣйствующему закону о рожденныхъ внѣ брака. Каждый разъ при практическомъ соприкосновеніи съ нимъ является коллизія между чувствомъ справедливости, наиболѣе чуткимъ и впечатлительнымъ въ юристѣ, и жесткимъ словомъ формальнаго закона. Чѣмъ сильнѣе ощущеніе этого разлада, чѣмъ настойчивѣе вслѣдствіе его желаніе найдти примиреніе, которое можетъ дать только коренная реформа настоящаго закона, тѣмъ естественнѣе и полнѣе сочувствіе къ ея предложенію.

Но не одной средѣ юристовъ присуще желаніе перемѣны настоящихъ постановленій о незаконнорожденныхъ. Оно давно созрѣло и проявляется въ сознаніи русскаго общества, которое также чувствуетъ, хотя, можетъ быть, и въ другой мѣрѣ, нежели юристы, разладъ между письменнымъ закономъ и требо-

ваніями естественной справедливости и желаетъ примиренія ихъ. Наша пресса неоднократно высказывалась въ смыслѣ неотложности полной реформы дѣйствующаго законодательства о незаконнорожденныхъ. Я немогу не указать, напримѣръ, на длинный рядъ статей, по этому вопросу въ газетѣ «Русскій Міръ» за 1874 годъ, глубоко затрогивающихъ какъ исторію права незаконнорожденныхъ такъ и отношеніе къ нимъ современныхъ западно-европейскихъ кодексовъ, а равно на популярно-юридическія монографіи по тому же предмету, всѣмъ Вамъ извѣстныя. При такихъ заявленіяхъ общественнаго сознанія правительственная власть не могла не усмотрѣть, что потребность реформы сдѣлалась настоятельною, и нынѣ пересмотръ дѣйствующихъ постановленій о незаконнорожденныхъ сталъ очереднымъ вопросомъ въ законоподготовляющихъ учрежденіяхъ. Позвольте думать, что въ виду всего этого Ваше участіе въ обсужденіи его съ одной стороны какъ нельзя болѣе своевременно, а съ другой—вполнѣ соотвѣтствуетъ основной цѣли съѣзда русскихъ юристовъ—*служить выразителемъ потребностей русской юридической жизни и указывать на основаніи практическаго опыта и науки, какимъ образомъ онѣ могутъ быть удовлетворены.* Ваше заявленіе о необходимости реформы еще болѣе утвердитъ сознаніе ея неотложности и сдѣлается однимъ изъ мотивовъ появленія новыхъ законовъ о родившихся внѣ брака, соотвѣтствующихъ высокому складу русскаго семейнаго права и великимъ предшествующимъ законодательнымъ нововведеніямъ настоящаго царствованія.

Если реформа въ юридическомъ положеніи незаконнорожденныхъ необходима, то самъ собою вытекаетъ вопросъ, въ чемъ же должна состоять она? Я думаю, что отвѣтить на него правильно можно только на почвѣ сравнительнаго законовѣденія. Мы должны взглянуть напередъ, какія права числятся за незаконнорожденными на западѣ, что даютъ имъ его кодексы, и только послѣ тщательнаго измѣренія юридической территоріи, на которой стоятъ незаконнорожденные въ главнѣйшихъ государствахъ Европы, мы можемъ точно опредѣлить содержаніе реформы у насъ, сообразуясь съ складомъ русскаго юридическаго быта и правовымъ воззрѣніемъ русскаго народа. Напрасно мы стали бы искать отвѣта на вопросъ о реформѣ въ исторіи законодательства о незаконнорожденныхъ. Если она можетъ представить значительный матеріалъ для выясненія постанов-

леній объ нихъ западныхъ кодексовъ, то отнюдь не даетъ намъ руководящей нити въ настоящемъ обсужденіи и потому, не утомляя безплодно Вашего вниманія изложеніемъ исторической стороны вопроса, я прямо обращусь къ обзору современнаго европейскаго законодательства о рожденныхъ внѣ брака и начну съ французскаго, опредѣленіями котораго руководится практическая правовая жизнь въ значительной части западной Европы.

I.

Узаконеніе чрезъ послѣдующій бракъ, поддерживаемое римскимъ и каноническимъ правомъ, существовало во Франціи во всей силѣ за долго до времени первой революціи. Если нельзя сказать, чтобы эта эпоха, столь богатая законодательными реформами, отразилась какими нибудь значительными измѣненіями на институтъ легитимаціи, то право признанія естественныхъ дѣтей ихъ родителями и вытекающія отсюда юридическія послѣдствія обязаны своимъ широкимъ развитіемъ во Франціи только законодательству революціи. До 1789 года дѣти, родившіяся внѣ брака и не легитимированныя впослѣдствіи, не только исключались изъ права наслѣдовать по закону послѣ своихъ родителей, но даже и *по завѣщанію* не могли быть ихъ наслѣдниками. Они имѣли возможность получить родительское имущество только въ качествѣ легата, хотя и здѣсь являлись для нихъ разнообразныя стѣсненія. Въ этомъ умаленіи правоспособности къ наслѣдованію нельзя не видѣть вліянія 74 и 89 новеллъ и отчасти канонническаго права. Такимъ образомъ до революціи за незаконнорожденными въ сущности оставалось одно только право на пропитаніе. Эти ограниченія являлись въ глазахъ конвента жестокостью, оскорбленіемъ естественнаго права. Онъ не только уничтожаетъ ихъ, но и доводитъ возстановленіе правъ незаконнорожденныхъ до полнаго уравненія съ законными дѣтьми. Законъ 12 Брюмера 11 года призываетъ къ наслѣдованію послѣ отца и матери всѣхъ дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, и даетъ этому постановленію обратную силу, т.-е. участіе въ наслѣдованіи незаконнорожденныхъ распространяетъ на всякое наслѣдство, открывшееся съ 1789 года. Доля ихъ совершенно одинакова съ дѣтьми законными. Далѣе, тотъ же законъ вводитъ право взаимнаго наслѣдованія между незаконнорожденными и боковыми ихъ родственниками. Въ этомъ

видѣ существовало наслѣдственное право незаконнорожденныхъ до 3 Вандемьера IV года, когда обратная сила закона 12 Брюмера уничтожается и дѣйствіе его ограничивается лишь днемъ обнародованія. Но 26 Вандемьера того же года законъ 12 Брюмера былъ снова возстановленъ въ его обратномъ примѣненіи, что окончательно отмѣнено только 15 Термидора VI года. Обезпеченіе содержанія и воспитанія незаконнорожденныхъ дѣтей было не менѣе важнымъ дѣломъ въ глазахъ Конвента. Исходя изъ того принципа, *что за отсутствіемъ или неизвѣстностью родителей заботы о дѣтяхъ падаютъ на государство*, онъ ежегодно назначалъ значительную сумму изъ государственныхъ доходовъ на госпитали для родильницъ, имя которыхъ въ силу закона хранилось въ строжайшей тайнѣ, и воспитательные пріюты для дѣтей. Самое слово *незаконнорожденный* Конвентъ изгналъ изъ оффиціальнаго языка, какъ унизительное и заключающее въ себѣ ничѣмъ неоправдываемое презрѣніе и замѣнилъ сначала словомъ *сироты*, а впослѣдствіи — *естественныя дѣти отечества*.

Недолго суждено было господствовать этому новому порядку, стоявшему внѣ всякой связи съ прошедшимъ и представлявшему такое полное его отрицаніе. Кодексъ Наполеона снова воздвигаетъ ниспровергнутую Конвентомъ границу между дѣтьми законнаго и незаконнаго рожденія и хотя вноситъ въ свои постановленія о судьбѣ послѣднихъ значительную часть воззрѣній, выработанныхъ революціей, но не менѣе значительно суживаетъ ихъ и приводитъ снова въ связь съ прошедшимъ, возстановляя, напримѣръ, традиціонное дѣленіе рожденныхъ внѣ брака на дѣтей *естественныхъ*, дѣтей *отъ прелюбодѣянія* и *кровосмѣшенія* и уничтожая почти всѣ права за послѣдними. Дальнѣйшія измѣненія и дополненія въ постановленіяхъ самого кодекса Наполеона не имѣютъ особеннаго значенія для моей задачи и я прямо перейду къ обзору опредѣленій его въ современной намъ редакціи ихъ во главѣ III, титулѣ 7.

За исключеніемъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, всѣ рожденные внѣ брака могутъ быть узаконены чрезъ вступленіе родителей ихъ въ бракъ, если только признаны ими за своихъ до брака или при самомъ вступленіи въ него (Art. 331. 333). Узаконеніе возможно и относительно умершихъ дѣтей, если послѣднія оставили послѣ себя нисходящихъ (Art. 332). Законъ 10 декабря 1850 года возложилъ на

должностныхъ лицъ актовъ гражданскаго состоянія истребованіе по просьбѣ вступающихъ въ бракъ всѣхъ документовъ необходимыхъ для легитимаціи, а равно и розысканіе дѣтей, отданныхъ въ воспитательные дома.

Признаніе ребенка его естественными родителями, подобно легитимаціи, не распространяется только на дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія (Art. 335). Оно можетъ совершиться или при самомъ рожденіи или впослѣдствіи особымъ нотаріальнымъ актомъ (Art. 334). Если признаніе исходитъ отъ одного отца, безъ указанія матери, то юридическія послѣдствія признанія распространяются на одного его (Art. 336). Супругамъ не возбраняется и во время брака признать своихъ естественныхъ дѣтей, но послѣдствія признанія являются только при разторженіи брака, если нѣтъ законныхъ дѣтей (Art. 337). Всякій заинтересованный въ признаніи ребенка можетъ оспоривать его (Art. 339). Розысканіе отца безусловно воспрещается за исключеніемъ только дѣтей, рожденныхъ отъ похищенной женщины (Art. 340). Розысканіе матери дозволяется за исключеніемъ рожденныхъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія (Art. 341). Въ процессѣ о признаніи извѣстнаго лица матерью ребенка свидѣтельскія показанія допускаются лишь при существованіи письменныхъ доказательствъ (Art. 342).

Юридическія послѣдствія признанія ребенка по французскому праву суть:

а) *Право на наслѣдованіе* послѣ естественныхъ родителей. При существованіи законныхъ дѣтей оно ограничивается одною третью того, что принадлежитъ законному ребенку. Эта доля возвышается до половины, если остаются только восходящіе или братья и сестры, и до трехъ четвертей, если только дальнѣйшіе боковые родственники (Art. 757). Какъ скоро вовсе нѣтъ родственниковъ правоспособныхъ къ наслѣдованію, незаконнорожденные получаютъ все (Art. 758). Въ случаѣ смерти этихъ послѣднихъ ихъ дѣти наслѣдуютъ дѣду и бабкѣ по праву представленія (Art. 759). Если незаконнорожденный при жизни своихъ родителей получитъ половину того, что дается ему послѣ ихъ смерти, то онъ совершенно устраняется отъ наслѣдованія. Если же полученная имъ часть менѣе половины, то онъ можетъ требовать только дополненія къ ней (Art. 761); b) *право на пропитаніе;* c) *право на опеку* со стороны признавшаго родителя.

Дѣти, рожденныя отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, имѣютъ право только на пропитаніе, размѣръ котораго опредѣляется сообразно съ состояніемъ родителя и его законнаго семейства (Art. 763). Если незаконнорожденный умираетъ бездѣтнымъ, наслѣдство переходитъ къ родителю, признавшему его, а въ случаѣ смерти къ законнымъ его дѣтямъ. Впрочемъ участіе ихъ въ наслѣдованіи ограничивается тѣмъ имуществомъ, которое незаконнорожденный получилъ отъ общаго съ ними родителя. Все прочее имущество переходитъ къ естественнымъ братьямъ и сестрамъ или ихъ потомству (Art. 766).

Таковы постановленія современнаго французскаго гражданскаго кодекса о правахъ незаконнорожденныхъ дѣтей.

Весьма близко къ нимъ по своимъ опредѣленіямъ стоитъ уложеніе итальянскаго королевства 1869 года. Оно еще шире смотритъ на дѣло и еще мягче относится къ переходу незаконныхъ дѣтей въ законные, кромѣ легитимаціи чрезъ послѣдующій бракъ, въ немъ мы встрѣчаемся съ легитимаціей посредствомъ королевскаго декрета. Королю предоставляется право узаконять дѣтей своимъ указомъ если a) оба родителя сами просятъ о легитимаціи, b) если они не имѣютъ законныхъ дѣтей, c) если легитимація чрезъ вступленіе въ бракъ была для нихъ невозможна и d) наконецъ если оба родителя согласны на узаконеніе. Не ограничиваясь этимъ итальянское уложеніе реставрируетъ древній способъ узаконенія (74 новел.)—*легитимацію чрезъ завѣщаніе.* По статьѣ 199 если одинъ изъ родителей незаконнорожденнаго выразилъ въ завѣщаніи желаніе узаконить его, то незаконнорожденному предоставляется право просить о легитимаціи на основаніи завѣщанія, если не осталось законныхъ дѣтей и если будетъ доказано, что родители не могли вступить въ бракъ. Просьба о легитимаціи въ этомъ случаѣ разсматривается аппелляціонною палатою и чрезъ министра юстиціи представляется вмѣстѣ съ заключеніемъ суда на королевское благоусмотрѣніе.

Постановленія итальянскаго кодекса о признаніи незаконнорожденнаго ребенка почти тождественны съ постановленіями на этотъ предметъ французскаго права и отличаются, какъ и въ легитимаціи, еще большою мягкостью и снисходительностью. Такъ, напримѣръ, на признавшаго родителя возлагается обязанность содержать и нисходящихъ незаконнорожденнаго и т. под. (ст. 185—187).

Въ Прусскомъ законодательствѣ (Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten 11. 2. Absch. 9.) мы находимъ новый способъ узаконенія, неизвѣстный романскимъ кодексамъ. Здѣсь кромѣ легитимаціи чрезъ послѣдующій бракъ (§ 596) и королевскій декретъ (§ 601) допускается *узаконеніе по судебному приговору*, при чемъ дѣти получаютъ только фамилію матери (§ 592—594). Если бы она умерла до окончанія процесса о предоставленіи ей права законной супруги (wirkliche Ehefrau) и судебный приговоръ послѣдовалъ бы въ пользу ея, то дѣти тѣмъ неменѣе получаютъ права законныхъ (§ 595). Точно также незаконорожденый получаетъ права законнаго ребенка если родители его *помолвлены формально* и отецъ, признавая его на судѣ своимъ, заявитъ, что бракъ съ матерью его не можетъ состояться по уважительнымъ причинамъ (§ 597). Узаконенный королевскимъ декретомъ хотя и получаетъ всѣ права законнорожденнаго, но не вступаетъ въ семейство своего отца и можетъ быть принятъ въ него только по особому акту (Familienvertrag) (§ 605). Возникающая отсюда родственныя отношенія между нимъ и законными дѣтьми приравниваются къ родству по единокровію (§ 606).

Дѣти, остающіяся внѣ узаконенія, не принадлежатъ ни къ семейству отца, ни къ семейству матери (§ 639). Впрочемъ они получаютъ фамилію послѣдней и приписываются къ тому сословію, въ которомъ она находилась въ моментъ рожденія ихъ (§ 640), но во всякомъ случаѣ безъ представленія имъ дворянскаго титула и герба, если она принадлежала къ дворянству (§ 641). Точно также они раздѣляютъ и вѣроисповѣданіе матери (§ 642).

Прусское законодательство открываетъ полный просторъ розысканію отца и даже возлагаетъ на опекуна обязанность начать процесъ противъ предполагаемаго отца ребенка, если бы онъ отрицалъ свое участіе въ его рожденіи (§ 616). Если мать незаконнорожденнаго въ одно и тоже время имѣла сожительство со многими мущинами, то отъ усмотрѣнія опекуна зависитъ кого изъ нихъ напередъ привлечь къ суду и только послѣ отказа въ признаніи даннаго лица отцомъ ребенка къ суду привлекаются другіе сожители (§ 619).

Родитель незаконнорожденнаго обязанъ принять на себя всѣ издержки по содержанію и воспитанію его. Законъ предоставляетъ матери право до четырехлѣтняго возраста воспитывать

ребенка на счетъ отца (§ 621), но далѣе уже отъ воли послѣдняго зависитъ оставить его на рукахъ матери или взять отъ нея и самому непосредственно продолжать его воспитаніе (§ 622). Сумма, получаемая на содержаніе, должна быть пеменѣе той, какая расходуется на ребенка въ семействѣ ремесленника или крестьянина, включая сюда и плату въ школу (§ 626). Если отецъ не имѣетъ никакихъ средствъ, обязанность содержанія переходитъ отъ восходящихъ его родственниковъ и только при несостоятельности этихъ послѣднихъ ребенокъ воспитывается на счетъ государства (§ 627—632). Право на полученіе содержанія прекращается съ достиженіемъ четырнадцатилѣтняго возста. Но если вслѣдствіе болѣзни или тѣлесныхъ недостатковъ незаконнорожденный не можетъ самъ добыть себѣ пропитаніе, то содержаніе со стороны отца или его восходящихъ родственниковъ прекращается только съ помѣщеніемъ его въ общественныя или частныя благотворительныя учрежденія (§ 633 — 634). Если мать захочетъ воспитывать ребенка независимо отъ отца на свой счетъ, отецъ не имѣетъ права устранить ее и все таки привлекается къ содержанію ребенка, если бы впослѣдствіи мать оказалась несостоятельною (§ 623).

Наслѣдственное право незаконнорожденныхъ, въ имуществѣ матери прусское законодательство совершенно уравниваетъ съ правами законныхъ дѣтей (§ 656). За то и послѣ незаконнорожденнаго наслѣдуетъ только мать, отцу же не предоставляется никакого участія (§ 658, 659). Наслѣдованіе незаконнорожденнаго послѣ отца допускается въ томъ лишь случаѣ, если нѣтъ нисходящихъ и если происхожденіе его отъ наслѣдодателя доказывается судебнымъ или добровольнымъ признаніемъ; въ противномъ случаѣ онъ устраняется отъ наслѣдства, хотя бы и получалъ пропитаніе отъ умершаго. Наслѣдственная доля незаконнорожденныхъ недолжна превышать шестой части имущества.

Австрійское законодательство *), подобно прусскому вводитъ узаконеніе по опредѣленію суда и поставляетъ его на равнѣ съ вступленіемъ въ послѣдующій бракъ и рескриптомъ государя (Ellinger § 161, 162). Дѣти рожденные въ недѣйствительномъ

*) *Ellinger's* Handbuch d. österreichischen Civilrechts § 160—171, 754—758. *Unger's* System d. östereich. allgemein. Privat Rechts. I. S. 142. 196.

бракѣ причисляются къ законнымъ, если будетъ доказано, что при вступленіи въ бракъ незнаніе одного изъ супруговъ, о существованіи препятствій не можетъ быть ему вмѣнено въ вину (§ 160). Розысканіе отца и принужденіе его по суду къ выполненію обязанности содержанія и воспитанія дозволяется безусловно. И здѣсь, какъ въ Пруссіи, къ незаконнорожденному назначается опекунъ, который долженъ содѣйствовать матери въ осуществленіи ея единственнаго права—требовать отъ отца ребенка средствъ для его содержанія (§ 189). Отцомъ ребенка признается тотъ, *кто имѣлъ сожительство съ его матерью неменѣе какъ за 7 мѣсяцевъ предъ его рожденіемъ* (§ 163). Если же она имѣла связь съ многими мущинами, то указать суду на того или другаго, какъ на отца ребенка, зависитъ отъ ея усмотрѣнія, Въ доказательство принимается: присяга ея, заключеніе свѣдущихъ людей по соображенію времени сожитія и зачатія и наконецъ сознаніе отца, сдѣланное внѣ суда. Родителямъ незаконнорожденныхъ не воспрещается заключать между собою всякіе договоры относительно расходовъ и направленія его воспитанія (§ 170). Вслучаѣ смерти ихъ до достиженія незаконнорожденнымъ пятнадцатилѣтняго возраста обязанность содержанія переходитъ къ наслѣдникамъ ихъ (§ 171). Порядокъ наслѣдованія незаконнорожденныхъ почти тотъ же какъ и въ Пруссіи (§754—756).

Постановленія англійскаго права о незаконнорожденныхъ носятъ на себѣ въ значительной степени отпечатокъ оригинальности, хотя по духу своихъ опредѣленій почти не выдѣляются изъ группы гуманнѣйшихъ законоположеній романскихъ и германскихъ кодексовъ, на которыя я Вамъ сейчасъ только указывалъ. Англійское право (*Layer* Cod. civ. angl. T. I. p. 305) не отрицаетъ легитимаціи чрезъ послѣдующій бракъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и несчитаетъ ее общею, нормальною мѣрою и допускаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ и неиначе какъ съ особаго разрѣшенія парламента. Узаконеніе рескриптомъ государя здѣсь замѣняется актомъ парламента.

Свободному признанію ребенка въ Англіи также дается полный просторъ. Въ случаѣ судебнаго принужденія къ исполненію обязанности содержанія незаконнорожденнаго, вопросъ о происхожденіи его отъ лица, объявленнаго отцомъ, *рѣшается присяжными*.

Сумма, опредѣленная на содержаніе, вносится въ приходскую кассу откуда и отдается матери или тому, на чьихъ рукахъ на-

ходится воспитаніе. Принудительное содержаніе ребенка прекращается съ семилѣтнимъ его возрастомъ.

Едвали негуманнѣе всѣхъ европейскихъ кодексовъ относится къ незаконнорожденнымъ шведское законодательство. Оно непризнаетъ никакихъ разрядовъ незаконнорожденныхъ, по которымъ группируетъ ихъ, напримѣръ французскій кодексъ. Оно нетолько допускаетъ легитимацію чрезъ послѣдующій бракъ, но и прямо причисляетъ къ законнымъ дѣтямъ а) ребенка, прижитаго въ бракѣ съ человѣкомъ уже женатымъ, б) прижитаго съ женатымъ или лицомъ, давшимъ формальное обязательство жениться, в) ребенка женщины изнасилованной. Узаконеніе возможно и по смерти естественныхъ родителей, если будетъ доказано, что они имѣли намѣреніе вступить въ бракъ и что оно неисполнилось только вслѣдствіе смерти одного изъ нихъ. Наслѣдственное право незаконнорожденныхъ весьма обширно. Если нѣтъ нисходящихъ родственниковъ, они наслѣдуютъ все *).

Таковы, Мм. Гг., постановленія о судьбѣ незаконнорожденныхъ въ главнѣйшихъ государствахъ западной Европы Франціи, Италіи, Пруссіи, Австріи, Англіи и Швеціи. Я не считаю возможнымъ въ предѣлахъ настоящаго доклада распространяться о постановленіяхъ другихъ европейскихъ кодексовъ, да и по самому существу дѣла въ этомъ не предстоитъ надобности, такъ какъ заключеніемъ нѣкоторыхъ партикулярныхъ опредѣленій основныя положенія въ большинствѣ ихъ однѣ и тѣже.

II.

Что же выносимъ мы изъ этого обзора юридической территоріи, на которой стоятъ незаконнорожденные въ западно-европейскихъ государствахъ? Прежде всего мы не можемъ не видѣть усиленнаго стремленія сблизить родителей съ естественными дѣтьми и всѣми мѣрами облегчить послѣднимъ возможность сдѣлаться законными. Мы не можемъ не видѣть, что легитимація чрезъ послѣдующій бракъ и свободное признаніе естественныхъ дѣтей есть достояніе всего цивилизованнаго міра; *это суть постулаты цивилизаціи.* Мы не знаемъ ни одного уголка просвѣщеннаго юридическаго быта, гдѣ узаконеніе и признаніе,

*) См. брош. „Вопросъ о незаконнорожденныхъ“.

имѣющія свои незыблемыя основы въ естественномъ правѣ и чувствѣ справедливости, были бы приносимы въ жертву формальной нравственности. Къ сожалѣнію постановленія нашего права о судьбѣ незаконнорожденныхъ, благодаря историческимъ вліяніямъ, лишены той гуманности и того либеральнаго духа, которыми проникнуты законы русскаго семейнаго права, оставляющіе далеко позади себя большую часть западно-европейскихъ. Статья 132 X Т. Св. Зак. безусловно отрицаетъ легитимацію чрезъ послѣдующій бракъ, открытое же признаніе ребенка своимъ влечетъ за собою наказанія по уложенію. Я далекъ отъ всякаго желанія видѣть въ этомъ что нибудь другое, кромѣ результата византійскаго вліянія на наше право. Въ западной Европѣ легитимація есть наслѣдственный элементъ эпохи господства римскаго и каноническаго права. Въ восточной римской имперіи она еще въ IX вѣкѣ уничтожена новеллами Льва Философа (886—911) (вмѣстѣ съ конкубинатомъ, ради превращенія котораго въ правильный бракъ и введена была въ первый разъ Константиномъ), тогда какъ на западѣ ее постоянно поддерживало юстиніановское законодательство, управлявшее, какъ Вы знаете, гражданско-правовою жизнью ново-европейскихъ народовъ. Въ то время какъ каноническое право восточной церкви безусловно отвергаетъ легитимацію чрезъ послѣдующій бракъ, каноническое право церкви западной нетолько вноситъ ее на свои скрижали, но и значительно расширяетъ приложеніе, допуская къ узаконенію не только *filii naturales*, но и *spurii* (постановл. папы Александра III 1172 года и папы Инокентія III 1212 года См. с. 6, X qui filii sint legitimi). Воззрѣніе восточной церкви на легитимацію перешло къ намъ вмѣстѣ съ ея канонами. Въ Кормчей самый бракъ съ наложницей не одобряется (См. о возбран. брац.). Отсюда въ уложеніи Алексѣя Михайловича (гл. 10, ст. 280) рѣзко отрицается всякая возможность узаконенія чрезъ послѣдующій бракъ. Правда, въ проектѣ гражданскаго Уложенія при Александрѣ I въ главѣ девятой мы встрѣчаемъ постановленія о легитимаціи путемъ брака, формулированныя по началамъ французскаго права, но этому проекту несуждено было перейти въ практическую жизнь и дѣйствующее право по прежнему осталось при безусловномъ отрицаніи легитимаціи.

Но, какъ бы сознавая всю жесткость и несправедлявость этого

отрицанія, русское право съ конца прошлаго столѣтія допускало легитимацію рескриптомъ государя, что особенно часто практиковалось при Александрѣ I. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 13 Іюня 1801 года признаетъ право просить объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей нетолько за родителями, вступившими въ правильный бракъ, но и за родственниками ихъ и опекунами незаконнорожденныхъ, если будетъ доказано, *что самъ отецъ имѣлъ намѣреніе при жизни просить объ узаконеніи.* Другое мнѣніе 1803 года дѣтей узаконенныхъ признаетъ равноправными съ законными относительно наслѣдованія послѣ обоихъ родителей. Но эта мѣра, такъ справедливо смягчавшая суровость юридическихъ судебъ незаконнорожденныхъ значительно ограничена въ своемъ примѣненіи съ 1829 года, когда по Высочайшему повелѣнію всѣ прошенія объ узаконеніи приказано оставлять безъ движенія и такимъ образомъ узаконеніе по указу государя сдѣлалось добровольнымъ актомъ самодержавной власти, чѣмъ оно существуетъ и до нынѣ.

Отвергая легитимацію и свободное признаніе незаконнорожденнаго, наше право идетъ еще далѣе—оно преграждаетъ родителямъ всякій путь—стать въ легальныя отношенія къ своимъ естественнымъ дѣтямъ посредствомъ, напримѣръ усыновленія. Статьи 145 и 153 X Т. Св. Зак. не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что усыновленіе дворяниномъ или купцомъ своего незаконнорожденнаго ребенка есть *актъ незаконный*, хотя относительно лицъ податнаго состоянія, при неопредѣленности постановленій можно приходить къ противоположному выводу.

Я считаю излишнимъ говорить здѣсь о значительныхъ ограниченіяхъ лежащихъ на незаконнорожденныхъ при вступленіи на государственную службу, о безправіи ихъ въ наслѣдованіи, точно также какъ не считаю умѣстнымъ вдаватся въ разсужденія, на сколько эти ограниченія лишены юридическаго основанія и нарушаютъ естественное чувство справедливости, воспрещающее карать за грѣхи родителей ни въ чемъ неповиннаго младенца. Я обращусь прямо къ вопросу: *могутъ ли быть введены у насъ мѣры возстановленія и улучшенія правъ незаконнорожденныхъ дѣтей, принятыя во всемъ цивилизованномъ мирѣ подъ именемъ узаконенія чрезъ послѣдующій бракъ и признанія ребенка своимъ, дающаго ему право на пропитаніе отъ родителей и извѣстную долю въ наслѣдствѣ послѣ нихъ?* Не будетъ ли существованіе ихъ

у насъ противно складу русскаго юридическаго быта? Нѣтъ ли въ самомъ правомъ сознаніи русскаго народа такихъ окрѣпнувшихъ, установившихся вѣками воззрѣній, при которыхъ допущеніе легитимаціи и признанія являлось бы насиліемъ надъ нимъ? Вопросъ о соотвѣтствіи новаго закона съ установившимися правовыми воззрѣніями имѣетъ глубокую важность и неможетъ быть обойденъ при каждой реформѣ въ области права, а потому и въ данномъ случаѣ разрѣшеніе его значительно развязываетъ руки. Въ самомъ дѣлѣ, какъ относится къ незаконнорожденнымъ народный юридическій разумъ? Соединяетъ ли и онъ съ состояніемъ незаконнорожденнаго то умаленіе правъ, которое является по буквѣ формальнаго закона? Самаго поверхностнаго знакомства съ народнымъ воззрѣніемъ на незаконнорожденныхъ уже достаточно, чтобы видѣть, что не только связи этой въ немъ не существуетъ, но напротивъ въ немъ заключается энергическій протестъ противъ опредѣленій закона. Прежде всего нашъ народъ не дѣлаетъ никакой разницы между человѣкомъ законнаго и незаконнаго рожденія и самое слово „*незаконнорожденный*“ едва ли ему извѣстно и странно звучитъ для его слуха. Онъ караетъ всею силою своего осужденія половыя отношенія, неосвѣщенныя церковью, но далѣе этого не-идетъ,—не переноситъ своего презрѣнія на плодъ этихъ отношеній и не вмѣняетъ неповинному въ своемъ рожденіи ребенку грѣха его родителей. Онъ называетъ его *пріемышемъ*, *сиротою*, и, какъ извѣстно, значительная часть дѣтей, поступающихъ въ воспитательные дома, усыновляются крестьянами и получаютъ права законныхъ среди крестьянской семьи. Наконецъ, по нашимъ народнымъ обычаямъ имущество въ ней раздѣляется между законными дѣтьми и пріемышами. Да и въ той средѣ, которая исключительно опредѣляется постановленіями писаннаго закона, правовое воззрѣніе неменѣе рѣзко расходится съ нимъ и постоянно предъявляетъ къ нему косвенный протестъ. Что значатъ эти усилія среди дворянства и купечества усыновлять своихъ естественныхъ дѣтей вопреки постановленіямъ закона, какъ нежеланіе обойти его подъ вліяніемъ неотразимыхъ требованій естественнаго родительскаго чувства, какъ не протестъ правоваго сознанія противъ его суровой буквы. И такъ, въ юридическомъ воззрѣніи народа не только нѣтъ ничего чуждаго легитимаціи и признанію, но напротивъ, въ немъ заключается для нихъ подготовленная почва.

Что касается легитимаціи въ особенности, то даже самая логика нашего права ведетъ къ необходимости признанія ея. По нашему закону ребенокъ, родившійся на другой день брака считается законнымъ и записывается таковымъ въ метрическихъ книгахъ, которыя, если будутъ подписаны отцомъ, навсегда исключаютъ споръ противъ законности рожденія (ст. 127. X Т. Св. Зак. ч. 1.). Почему же ребенокъ, родившійся накапунѣ брака, отъ тѣхъ же родителей, считается незаконнорожденнымъ? Если въ первомъ случаѣ бракъ дѣлаетъ законнымъ младенца, зародившагося и созрѣвшаго для жизни до вступленія въ него, то почему тѣ же послѣдствія неявляются и во второмъ случаѣ? Мы говоримъ, что ребенокъ отдѣлился отъ матери въ то время, когда брака несуществовало. Но, игнорируя такимъ образомъ *моментъ зачатія*, не перескакиваемъ ли мы здѣсь за барьеръ, черезъ который въ другихъ случаяхъ не осмѣливаемся переступить? Не даемъ ли мы во многихъ случаяхъ моменту зачатія громадное юридическое значеніе, почему же здѣсь спѣшимъ забыть его? Чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно отказать въ признаніи законности рожденія всякому ребенку, который по естественному порядку неможетъ считаться зачатымъ въ бракѣ, *плодомъ брака*, чего наше право не дѣлаетъ.

Я не могу пройти молчаніемъ тѣ замѣчанія относительно вреднаго вліянія легитимаціи на народную нравственность, съ которыми приходится, встрѣчаться весьма нерѣдко. Такъ въ выше приведенномъ мнѣніи Государственнаго совѣта высказано, что надежда узаконить впослѣдствіи дѣтей можетъ вести къ умноженію недозволенныхъ половыхъ отношеній. По мысли этого мнѣнія выходитъ, что отрицаніе легитимаціи, какъ нормальной общедоступной мѣры, необходимо для устрашенія родителей относительно незаконнаго сожительства безправіемъ дѣтей, необходимо, какъ нравственное давленіе на волю лицъ, вступающихъ въ незаконную связь. Не вдаваясь въ разсужденія, на сколько устрашеніе неумѣстно и нецѣлесообразно, какъ мѣра воздержанія отъ неправильныхъ половыхъ отношеній, потому что, по свидѣтельству опыта, прямо приводитъ къ противоположному результату, я немогу незамѣтить, что устрашеніе въ этомъ случаѣ вовсе нестрашно для дѣйствующихъ незаконно; оно страшно для третьяго лица, для ребенка, о возможности рожденія котораго обыкновенно помышляютъ очень мало. Что легкость

легитимаціи не ведетъ къ ослабленію народной нравственности, это лучше всего доказываютъ намъ статистическія данныя о числѣ незаконныхъ рожденій въ государствахъ, законодательство которыхъ наиболѣе гуманно относится къ незаконнорожденнымъ. Такъ въ Швеціи, гдѣ законъ даетъ имъ сравнительно самыя широкія права, незаконныхъ рожденій считается 8% на 100, тогда какъ въ другихъ государствахъ, гдѣ законы менѣе благопріятные, процентъ незаконныхъ рожденій возвышается (въ Баваріи 20%, въ Саксоніи 14%, въ Вюртембергѣ 12% и т. под. *).

Эти показанія статистики, кажется, могутъ вполнѣ успокоить всѣ опасенія относительно вреднаго вліянія легитимаціи на народную нравственность. Въ заключеніе моихъ соображеній относительно введенія у насъ легитимаціи чрезъ послѣдующій бракъ я позволю себя остановить ваше вниманіе на превосходныхъ по своей гуманности мотивахъ, которые приводитъ для нея каноническое право запада.

Оно предполагаетъ, что съ самаго перваго момента половаго сообщенія родители незаконнорожденнаго имѣли уже намѣреніе вступить въ бракъ между собою, что только „увлекаемые страстью одинъ къ другому они подпали искушенію предупредить наступленіе брака, что связь ихъ есть только предвареніе брака, который дѣйствительно наступилъ, а *потому дѣти, рожденныя отъ такихъ радителей должны считаться плодами брака, хотя и рановременнымъ*. (Pothier T. VII. p. 261).

Что касается признанія естественныхъ дѣтей, то и оно, вмѣсто того чтобы вести къ наказанію по уложенію, должно сдѣлаться правомъ каждаго гражданина. Воспрещая открытое признаніе ребенка, законъ лишаетъ его естественныхъ покровителей, могущихъ предохранить жизнь его отъ многихъ бѣдствій. Я затрудняюсь исчислить тѣ горкія послѣдствія, которыя возникаютъ иногда для ребенка изъ запрещенія признанія со стороны закона. Всѣмъ вамъ извѣстно, напримѣръ, что совершающіеся нынѣ подъ вліяніемъ этого запрещенія сокрытіе именъ родителей имѣетъ своимъ послѣдствіемъ то, что право на участь незаконнорожденнаго переходитъ къ тому, въ чьихъ рукахъ яв-

*)Haushofer Lehr und Handbuch der Statistik. Vien. 1872.

ляется случайно пріемный билетъ изъ воспитательнаго дома. Какое широкое поприще открывается здѣсь для особъ, промышляющихъ дѣтьми! Употребленіе ихъ для испрашиванія милостыни, странствованіе по городу за шарманкою, затѣмъ продажа для разврата и наконецъ карьера публичной женщины или вора той или другой категоріи — все это суть обыкновенныя явленія въ положеніи незаконнорожденнаго въ настоящее время, если не постоянно то весьма часто вытекающія изъ жестокаго отношенія къ нимъ закона.

Юридическія послѣдствія признанія, то-есть содержаніе ребенка до совершеннолѣтія и предоставленіе ему извѣстной доли наслѣдства вовсе не чужды нашему современному юридическому быту. И то и другое практикуется у насъ въ настоящее время. Статья 994 Уложенія о наказаніяхъ даетъ право матери незаконнорожденнаго требовать отъ отца его содержаніе себѣ и ребенку, но законъ этотъ распространяется только на случай сожитія неженатаго съ незамужнею. Что касается до наслѣдованія незаконнорожденныхъ, оно допускается въ крестьянскомъ быту. Слѣдовательно, законодательству предстоитъ только въ первомъ случаѣ распространить обязанность содержанія ребенка за предѣлы, установленные 994 статьею и по образу западноевропейскихъ кодексовъ установить размѣръ и срокъ исполненія этой обязанности, а въ послѣднемъ — точно опредѣлить мѣру наслѣдованія незаконнорожденныхъ и обобщить наслѣдственное право ихъ для всѣхъ сословій.

Вотъ, Мил. Гг., основанія, по которымъ я считаю необходимымъ введеніе въ наше законодательство постановленій о легитимаціи и признаніи естественныхъ дѣтей.

Какъ организовать и то и другое въ подробностяхъ, что можно перенести на русскую почву изъ постановленій о незаконнорожденныхъ западныхъ кодексовъ—этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ нашими законоподготовляющими учрежденіями по соображеніи какъ внутренняго достоинства заимствуемаго постановленіемъ, такъ и соотвѣтствія его со всѣмъ складомъ нашаго юридическаго быта. Если высказанныя мною соображенія съѣздъ изволитъ признать заслуживающими уваженія, то неблагоугодно ли ему будетъ постановить слѣдующую резолюцію:

a) Желательно, — чтобы вступленіе въ бракъ родителей незаконнорожденныхъ давало право на сопричисленіе этихъ послѣднихъ къ законнымъ дѣтямъ;

и b) Желательно чтобы родителямъ незаконнорожденныхъ, немогущимъ вступить между собою въ бракъ, предоставлено было права признанія ихъ своими естественными дѣтьми и чтобы съ этимъ признаніемъ соединялось право на полученіе содержанія отъ нихъ и наслѣдованіе по закону въ извѣстной долѣ.

Москва, 8 Іюня 1875 года.

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ.

ДЕСЯТЬ РАЗСУЖДЕНІЙ НА ВЫСШІЯ УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ.

Въ прошломъ академическомъ 1874—5 году Юридич. Факультетъ Московскаго Университета имѣлъ десять публичныхъ засѣданій, на которыхъ онъ подвергнулъ диспуту и защищенью эти десять разсужденій, написанныхъ для полученія ученыхъ степеней магистра и доктора по различнымъ частямъ, или системамъ права. Авторы этихъ диссертацій—лучшіе въ свое время кандидаты юридич. факультета, большею частію, самимъ факультетомъ избранные и приглашенные къ занятію въ немъ профессорскихъ каѳедръ, и съ этою цѣлію, на счетъ Университета отправленные за-границу, для довершенія ихъ юридич. образованія. Въ своихъ дисертаціяхъ—сочиненіяхъ эти авторы представили большею частію не токмо разсужденіе на степень, но цѣлые томы, цѣлыя изслѣдованія по системамъ ихъ спеціальности. Въ свое ремя Факультетъ публично и единогласно оцѣнилъ труды почтенныхъ авторовъ, признавъ и провозгласивъ, что почти каждое изъ ихъ сочиненій нетолько даетъ автору право на искомую ученую степень, но, заключая въ себѣ самостоятельное, полное, ученое изложеніе вопроса и ученія, составляетъ значительный вкладъ въ науку и въ юридическую ученую литературу. Съ того времени большинство этихъ авторовъ облечено званіемъ и занято дѣломъ доцентовъ и профессоровъ въ Юридическомъ Факультетѣ. «Юридич. Вѣстникъ» не можетъ пройдти молчаніемъ такого явленія; дисертаціи прошлаго академическаго года, составляющія событіе, въ юридическомъ ученомъ мірѣ и, предо-

ставляя спеціалистамъ полный критическій разборъ, считаетъ своею обязанностію занести на свои страницы извѣстія о сочиненіяхъ съ краткими замѣчаніями на ихъ основныя мысли. Располагаемъ изложеніе въ хронологическомъ порядкѣ диспутовъ, начиная съ 7-го ноябр. 1874, когда была защищена 1) диссертація Гр. Комаровскаго по международному праву, подъ заглавіемъ: «*о началѣ невмѣшательства*». Вопросъ поднятый въ нашей литературѣ Гр. Комаровскимъ есть цѣлое ученіе, и такое важное въ практикѣ и теоріи международнаго права, что его можно назвать и основнымъ и пробнымъ. Рѣшеніе этого вопроса связано съ существомъ международнаго союза государствъ; отъ него зависитъ построеніе международнаго права. Недаромъ авторъ начинаетъ свое сочиненіе указаніемъ на писателей, признающихъ существованіе международнаго права, и на писателей, отрицающихъ самое существованіе такого права. По событіямъ въ Турціи въ ея современныхъ отношеніяхъ съ Герцеговиной а поэтому поводу и съ цѣлой Европой можемъ судить о важности вопроса о вмѣшательствѣ, или невмѣшательствѣ въ жизнь Европы. Авторъ всѣми силами своей учености и начитанности стоитъ за начало невмѣшательства, во имя свободы государствъ; но что будетъ съ Герцеговиной при полной свободѣ Турціи?

Начиная съ общаго положенія, по которому нѣтъ права внѣ общества, по которому общество не мыслимо и безъ права, необходимо спрашивалось: имѣетъ ли международное право общественную основу, или, что тоже, образуетъ ли изъ себя общество Государства, толкующія о международномъ правѣ? Намъ указываютъ на амфиктіоніи Греціи, на правила войны Рима, или Христіанства, и на разные союзы европейскихъ государствъ то для поддержанія равновѣсія, то для взаимной защиты, но не могутъ указать на органическія, естественныя общества государствъ, независящія отъ произвола отдѣльныхъ членовъ союза. При отсутствіи такого общества, нѣтъ среды для выработки объективной стороны права, которое является только въ видѣ субъективныхъ притязаній, безъ общепризнанныхъ и общеобязательныхъ началъ, или законовъ.

Несомнѣнно что съ развитіемъ цивилизаціи въ Европѣ, народы ея сближаются между собою, повинуясь требованію своихъ частныхъ сношеній, по дѣламъ и интересамъ вѣры, просвѣщенія, торговли, промышленности, симпатій, антипатій и т. д., но также несомнѣнно, что государства до сихъ поръ стре-

мятся къ тому, чтобы рѣзко опредѣлиться своими границами, отдѣлиться своими учрежденіями, законами, интересами, вообще изолироваться. Такъ что, начиная съ быта европейскихъ народовъ, мы замѣчаемъ въ исторіи принципъ общенія, а начиная съ понятія государства приходимъ къ разобщенію. Когда совершится примиреніе этихъ направленій, не знаемъ; но увѣрены, что не безъ ограниченій для строптиваго принципа индивидуализаціи, и не безъ вліянія вмѣшательства, хоть въ широкомъ, обширномъ смыслѣ этого слова и принципа. Не въ одной области суда существуютъ инстанціи, онѣ необходимы въ области самаго права и существуютъ въ разныхъ его частяхъ и системахъ. Мы бы очерствѣли и опошлились въ частномъ, гражданскомъ быту, если бы онъ не расширялся и не смягчался семейнымъ началомъ и обществомъ, которые съ своей стороны душили бы своихъ членовъ, если бы не подчинялись вліянію болѣе широкихъ общинныхъ и земскихъ обществъ, въ свою очередь подчиняющихся благотворному водительству государства. И должно ли тутъ покончиться инстанціонное построеніе права. Нѣтъ; надъ государствами есть еще область международнаго общества и права, которое иные писатели приводятъ въ зависимость то съ общественнымъ мнѣніемъ Европы, то съ господствомъ общечеловѣческихъ началъ. Какъ бы то ни было, но очевидна потребность во вмѣшательствѣ со стороны высшихъ обществъ въ дѣла низшихъ, во имя самаго развитія справедливости, права, цивилизаціи.

2) По финансовому праву разсужденіе Г. Анжула: «Опытъ изслѣдованія косвенныхъ налоговъ Англіи», написанное по первымъ, автентическимъ источникамъ, мастерскою рукою. Съ того времени, какъ университетскій уставъ 1863 г. отнесъ Политическую экономію къ Юридическому Факультету и разныя учрежденія и распоряженія финансоваго содержанія назвалъ финансовымъ правомъ, кажется, должно быть принято положеніе, что нашъ законъ хочетъ и экономію и политику подчинить началамъ права и справедливости. Поэтому, при всемъ уваженіи къ труду автора, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, кажется, безупречному, мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что въ немъ именно не достаетъ этого пріуроченія финансовыхъ вопросовъ къ ученію о правѣ и его началахъ. Блестящимъ примѣромъ недостаточности исключительно экономическаго воззрѣнія на налоги, можетъ служить та статья разсужденія, которая трак-

туетъ о мѣрахъ противъ пьянства. Вино и спиртные напитки подлежатъ косвеннымъ налогамъ; граждане пьютъ вино, спиртные напитки, и часто предаются пьянству, которое, чѣмъ далѣе тѣмъ болѣе расширяется. Косвенные налоги могутъ оттого увеличиваться, но часто они уменьшаются. Издавна являются мѣры противъ пьянства, запрещенія, преслѣдованія, штрафы судъ и наказаніе. Въ указанной статьѣ Разсужденія доказано неопровержимыми данными статистики, что всѣ мѣры противъ пьянства оказались доселѣ тщетными. Спрашивается, нужны ли для юриста статистическія данныя для доказательства той истины, что ни запретительные законы, ни судъ не въ силахъ остановить порокъ пьянства, подобно тому, какъ не могутъ они прекратить, или уничтожить пороки роскоши, мотовства, разгула и разврата? Пороки, да и преступленія уступаютъ не запретительнымъ или карательнымъ законамъ, а положительному воздѣйствію и содѣйствію вѣры, морали, развитію вкуса и просвѣщенія, что уже касается налоговъ съ обратной стороны, именно со стороны ихъ употребленія, а не собиранія. Конечно, рано, или поздно, казна почуетъ недочетъ въ сборахъ косвенныхъ налоговъ, при успленіи пьянства, и вотъ этотъ недочетъ констатировать статистическими данными значило бы сдѣлать полезное указаніе, и дать мыслямъ оборотъ настоящій. Безъ того налоги будутъ оставлять только минусъ въ частномъ хозяйствѣ, и только новое препятствіе къ развитію страны, особенно духовному.

3) По тому же финансовому праву, Разсужденіе Г. Гамбарова: »Банковый актъ Роберта Пиля 1844 г. и т. д. Повсюду авторъ ищетъ свободы для экономическихъ явленій и одной свободы для экономическихъ учрежденій подобныхъ банкамъ. Свобода конечно, дѣло святое и защита свободы великое призваніе юриста. Но право даже финансовое должно признавать общую истину, что свобода одного не должна стѣснять, или уничтожать свободу другаго, и что свобода должна быть общимъ достояніемъ, а не привиллегіею банковъ, ихъ учредителей, или директоровъ въ ущербъ публики и вкладчикамъ и т. д. Для защиты именно публики отъ возможнаго произвола и злоупотребленій кредитомъ со стороны банковъ Робертъ Пиль предложилъ и провелъ свой знаменитый билль, ставшій потомъ закономъ въ Англіи до нашего времени. Для Россіи важность вопроса выражена авторомъ въ слѣдующихъ словахъ: «въ виду того, что

въ Россіи съ приближеніемъ времени, когда размѣнъ бумажныхъ денегъ будетъ возстановленъ, вопросъ объ эмиссіонныхъ банкахъ, (т. е. производящихъ выпускъ банковыхъ нотъ, или тѣхъ же бумажныхъ денегъ) выступитъ на первый планъ. «Если государственные банки могутъ производить излишніе выпуски, то частные такъ же, а можетъ статься и болѣе; какъ же отрицать право государства имѣть законный, разумный контроль надъ этими банками?

4) По гражданскому праву, диссертація Г. Карасевича, «Гражданское обычное право Франціи». и т. д., посвящена памяти покойнаго И. Д. Бѣляева. Сочиненіе весьма почтеннаго размѣра, въ родѣ нѣмецкаго Handbuch, которую трудно удержать въ рукѣ, само просится въ настольныя книги, и не только у насъ но и въ западной литературѣ. Богатство содержанія, громадность задачи и полнота изложенія французск. обычнаго права съ Гальскаго періода исторіи до конца прошлаго вѣка, все это несомнѣнные заслуги автора. Мы позволимъ себѣ оттѣнить своими замѣчаніями два три положенія автора, а именно: о поэзіи въ правѣ и символикѣ, да о понятіи и происхожденіи права. Издавна принято говорить о поэзіи въ правѣ, на основаніи carmina Римлянъ и часто риѳмованныхъ положеній права въ средніе вѣка, относя такія формы выраженія законовъ къ древнимъ временамъ и особенно къ обычному праву. При современномъ воззрѣніи на поэзію, кажется, пора бросить эту терминологію, замѣнивъ слово: поэзія словомъ: стихотворство; потому что напр. фраза: testis unus, testis nullus, конечно, ничего общаго съ поэзіею не имѣетъ и особенно потому, что въ правѣ возможна поэзія, да только во времена высшей цивилизаціи, когда являются великія идеи о вѣчномъ ли мирѣ, или о братствѣ государей и народовъ, и т. д. О символикѣ, или символизмѣ права можно сказать, что это не исключительная принадлежность древности и обычнаго права; напротивъ, символизмъ постоянно сопутствуетъ праву, какъ всякой идеѣ, религіозной и правовой. Троны и престолы, аттрибуты верховной власти, судебной, административной, и т. д., доселѣ не перестаютъ быть символами госуд. права. до мундировъ и шпагъ судей, до ихъ цѣпей, креселъ, зерцалъ.

Переходимъ къ вопросу о правѣ, по воззрѣнію автора, при чемъ не можемъ не выразить нашего сомнѣнія, въ томъ, будто «положительное право имѣетъ своимъ корнемъ чувство правды», а

не мысль, или убѣжденіе, которыя одни могутъ быть общими и принять форму объективнаго начала. Равномѣрно позволяемъ себѣ сомнѣваться въ вѣрности положенія, будто «каждому союзу людей присуще стремленіе и способность установить юридическій порядокъ, именуемый иначе правомъ», и напротивъ допускаемъ, что сила и способность къ созданію права» принадлежатъ не союзамъ, а обществамъ, естественнымъ и органическимъ, которыхъ бытіе, устройство и начала не зависятъ отъ произвола отдѣльныхъ членовъ; и къ которымъ принадлежатъ семейства, общины, земства, народъ и народы въ международныхъ сношеніяхъ. Оттого «правовой» порядокъ предшествуетъ законодательству, для дѣятельности котораго всегда есть матеріалъ въ жизни и обычаѣ даннаго общества.

5) По гражданскому же праву, разсужденіе Г. Муромцова «о консерватизмѣ римской юриспруденціи» весьма небольшаго размѣра въ сравненіи съ книгой Г. Карасевича, правда, написанной для полученія степени доктора, тогда какъ сочиненіе Г. Муромцева разсчитано на пріобрѣтеніе автору только степени магистра. Но за Г. Муромцовымъ на каѳедру для диспута выходилъ Г. Петровскій съ большимъ своимъ сочиненіемъ о «Сенатѣ», написаннымъ такъ же для полученія степени магистра, и въ себѣ заключающимъ сотни страницъ. Сочиненіе Г. Муромцова родъ брошюры, родъ журнальной статьи, но вполнѣ свидѣтельствующей о дарованіи автора, и объ его способности работать въ Россіи на трудномъ поприщѣ римскаго права, такъ уже разработаннаго въ Германіи. Трудно ожидать отъ русскихъ юристовъ самостоятельныхъ работъ на почвѣ, требующей такихъ орудій, какъ знаніе греческаго и латинскаго языковъ, и такихъ пособій какъ тысячелѣтіемъ образовавшихся литературъ Италіи, Франціи, Германіи. Понятно, почему наши романисты такъ склонны къ занятію пандектнымъ правомъ, и почему и нашъ молодой ученый, въ своемъ первомъ трудѣ, пошелъ по пути проложенному, хотя такимъ авторитетомъ, какъ Іерингъ, и построилъ свое разсужденіе на воззрѣніяхъ, высказанныхъ Іерингомъ въ его Geist des Röm. Rechts, I, 333 и слѣд. знаменитый учитель говоритъ между прочимъ, что эгоизмъ составлялъ главную черту въ существѣ римскаго народа, и что два свойства вытекали оттуда для римской юриспруденціи: желѣзная послѣдовательность и тягучій консерватизмъ»,—свойства, вынуждавшія прибѣгать къ мнимымъ сдѣлкамъ, «Scheingeschäfte—и къ обходамъ,

Umwege,—и къ фикціямъ, всякій разъ, когда безпокойное, неудобное слѣдствіе должно было примирить съ практической потребностію». Вотъ тѣ вопросы, задачи и явленія римской юриспруденціи, которые вошли въ составъ разсужденія Г. Муромцова о консерватизмѣ. Что до подробностей, можно во многомъ не соглашаться, напр. въ понятіи автора объ res mancipi et rei mancipi. Всякое раздѣленіе имуществъ на движимое и недвижимое, на вотчины и купли, на res in commercio et extra commercium указываетъ на совмѣстное существованіе тѣхъ и другихъ, а не на послѣдовательность въ появленіи. Авторъ предполагаетъ, что нѣкогда, въ глубокой древности Рима, только res mancipi были въ оборотѣ гражданъ, «исчерпывая собою всѣ предметы гражданскаго оборота». Такимъ образомъ solum italicum, или земля Италіи ккк будто, уже въ глубокой древности принадлежала Римлянамъ, а напр. одежда, оружіе, деньги, ассы еще не были въ то время въ оборотѣ гражданскомъ.

6) По исторіи русскаго права, Разсужденіе Г. Петровскаго «Сенатъ Петра В.», и пр. Петровскій занялъ каѳедру послѣ покойнаго И. Д. Бѣляева, и, судя по обширности своихъ первыхъ работъ, занялъ достойно, хотя, кажется, съ противоположнымъ воззрѣніемъ на древнюю и новую русскую исторію. Правда, что покойный профессоръ обращалъ особенное вниманіе на администрацію, на государственное право, подобно тому, что дѣлаетъ въ своей диссертаціи Г. Петровскій; но И. Д. Бѣляевъ не увлекался ни одною правильностію, ни одною строгостію, ни одною силою администраціи, и съ тѣмъ вмѣстѣ не давалъ предпочтенія администраціи позднѣйшаго времени. За Г. Петровскимъ признаны возможныя достоинства, и добросовѣстность труда, и начитанность, и работа самостоятельная по документамъ новымъ и даже по сырымъ письменнымъ документамъ, сверхъ обширнаго пособія полнаго собранія законовъ.

Но — все таки можно многое сказать противъ его увлеченія петровскимъ Сенатомъ. Это не Сенатъ Ромула, или римской республики,—не Сенатъ Венеціи, или даже Швеціи, гдѣ онъ такъ же служилъ охраной и защитой права; Сенатъ Петра В. былъ только правительствующимъ, управляющимъ, механическимъ учрежденіемъ для дѣлъ администраціи, а потому, конечно, весьма, можетъ быть, даже безмѣрно сильнымъ. Но какъ относился онъ къ вопросамъ права, къ праву? Не содѣйствовалъ ли самъ Сенатъ къ стѣсненію права и правъ того времени? Прежде все-

го не можетъ быть не отмѣченнымъ то обстоятельство, что только старый бояринъ Яковъ Долгоруковъ, ставъ сенаторомъ, позволилъ себѣ протестовать противъ одного изъ указовъ, подлежавшихъ исполненію. Далѣе позволительно сомнѣваться, чтобы Петръ В. считалъ Сенатъ коллегіею, обращаясь къ нему съ выраженіемъ: господа Сенатъ. Наконецъ нельзя, кажется, говорить о самостоятельности Сената, зная тотъ надзоръ и контроль, который постоянно тяготѣлъ надъ этимъ учрежденіемъ, и тотъ взглядъ самаго Петра В., по которому такъ часто государь говоритъ о дурости своего Сената. И Сенатъ молчалъ, когда указы временн произвольно расширяли понятіе о выморочности частныхъ имѣній, и о переходѣ ихъ въ казну уже послѣ внуковъ лицъ, наслѣдовавшихъ по женской линіи. Сенатъ молчалъ, когда извѣстный указъ о майоратѣ уничтожалъ право владѣльцевъ распоряжаться имуществомъ по завѣщанію. Сенатъ молчалъ, когда одною запискою въ ревизію помѣщикъ получалъ право собственности надъ крестьянами. Сенатъ молчалъ и тогда, когда законъ о русскомъ престолонаслѣдіи, установившійся въ древней Росіи, путемъ крови и страданій, былъ отмѣненъ по акту «Правды воли монаршей» и замѣненъ началомъ, по которому царствующій государь произвольно распоряжается престоломъ такъ, какъ частный владѣлецъ не могъ въ то время распорядится своимъ полемъ, лугомъ, домомъ, или скотомъ.

7) По предмету политич. экономіи разсужденіе г. Чупрова: «Желѣзнодорожное дѣло». Строго логическое изложеніе ученія, подкрѣпленное цифрами статистики, побѣдоносно доказываетъ основную мысль автора о необходимости передать желѣзныя дороги въ руки государства за извѣстную, издержками и т. п. опредѣляемую цѣну. На первыхъ порахъ устройства желѣзныхъ путей въ странѣ, громадность выгодъ для населенія отъ такихъ дорогъ мѣшала замѣтить то прискорбное обстоятельство, что управленія дорогъ произвольно эксплоатировали публику въ свою частную пользу. И, признавая за желѣзнодорожными компаніями и за ихъ управленіями право исключительной собственности въ этихъ дорогахъ, не находили гарантій для публики, для отправителей товара, или для пассажировъ. Кажется, что такое безвыходное положеніе дѣла вызвало мысль о государствѣ и о передачѣ ему всѣхъ дорогъ въ завѣдываніе, и вопросъ состоялъ только въ размѣрѣ вознагражденія компаній. Но это-что-то въ родѣ конфискаціи, можетъ быть, мыслимой въ области политической экономіи, но воспрещаемой въ области права.

Между тѣмъ извѣстно, что по началамъ общественнаго права пути сообщенія, служа средствомъ для поддержанія и для развитія въ народѣ единства, расторгаемаго самою осѣдлостію, должны принадлежать народу, какъ и самая земля, и должны оставаться столькоже неотчуждаемыми, какъ неотчуждаема земля народа. Это не частная дорога Рима, съ ея servitus itineris, actus, мыслимая только при заселеніи страны отдѣльными дворами, или хуторами, а пути, открытые для селъ, городовъ, земствъ, народа, и, въ стратегическихъ дорогахъ для государства. Понятно, что всѣ строители дорогъ въ странѣ, и правительство и казна, компаніи и отдѣльные владѣльцы въ виду народа только предприниматели и подрядчики, которые совершаютъ чужое дѣло, не для себя, а для населенія, за извѣстное вознагражденіе, и не могутъ пріобрѣсти права собственности въ самыхъ путяхъ сообщенія и въ дорогахъ. Посему-то они начинаютъ дѣло на основаніи концессій, дозволеній, разрѣшеній, обставленныхъ извѣстными условіями, и пользуются дорогами, въ видѣ вознагражденія и возмѣщенія своихъ издержекъ, притомъ срочно, никогда не долѣе ста лѣтъ, и всегда подъ условіемъ выкупа даже до срока.

Тутъ я находилъ бы удобнымъ, болѣе точно назвать тотъ субъектъ, къ которому переходятъ дороги послѣ выкупа. Конечно, мы привыкли повсюду взывать къ государству, но въ этомъ случаѣ, выраженіе не ясно, и чтоже далѣе, когда государство, какъ идея приметъ въ себѣ пути и дороги? Казна ли станетъ ими завѣдывать, или она опять передастъ ихъ компаніямъ? Нѣтъ, въ глубинѣ плана стоитъ еще населеніе, народъ, земство, и, кажется, нѣтъ сомнѣнія, что земства, въ концѣ концовъ, будутъ настоящими благодѣтельными хозяевами всѣхъ своихъ дорогъ и путей, во имя своего права, и во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій.

8) По гражданскому праву, разсужденіе г. Ляпидевскаго, „Исторія нотаріата,“ томъ I, слишкомъ въ триста страницъ, не считая нѣсколькихъ листовъ, на которыхъ оттиснуты факсимиле различныхъ актовъ и документовъ, хранящихся въ парижской національной или въ ватиканской библіотекѣ. Основная мысль автора, пользуясь замѣчаніемъ Савиньи относительно значенія нотаріата, вскрыть исторію этого учрежденія, и тѣмъ выяснить особый путь, особый каналъ, которымъ римское право входило и вдавалось въ жизнь западной Европы. Для этого авторъ на-

чалъ свои изысканія съ римскихъ писцовъ, scribae,— перешелъ къ табелліонамъ, затѣмъ къ церковному нотаріату, и къ нотаріусамъ у народовъ варварскихъ, и заключилъ свой первый томъ изложеніемъ нотаріата въ Италіи предъ его акцепціею въ Германіи и Франціи. Предметъ, очевидно, весьма новый и не только у насъ, но и на западѣ; планъ, такъ же очевидно правильный, но весьма широкій, потребовавшій отъ автора массы работы усидчивой, начитанности разнообразной; и, судя безпристрастно, выполненіе задачи несомнѣнно должно принести и сдѣлать честь автору, что впрочемъ исполнилъ Юридическій Факультетъ, возведя его въ степень магистра, опираясь на судъ спеціалиста, преподавателя гражданскаго права.

9) По полицейскому праву, разсужденіе г. Шиплевскаго «Полицейское право, какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія». Сочиненіе небольшаго размѣра; въ сущности обнимаетъ собою исторію всей обширной литературы предмета и всю, такъ сказать, общую часть науки, съ цѣлію доказать самостоятельность полиц. права и показать его систему. Вопросъ о самостоятельности полиціи, въ этомъ смыслѣ, весьма давній и весьма важный. Извѣстно, что эту полицію нѣкогда излагали вмѣстѣ съ правомъ, потомъ смѣшивали съ дисциплинами камералистики, съ Берга относили ее къ государственному праву, а съ Р. Моля къ практической сторонѣ Политич. Экономіи, и т. д. Замѣчательно то обстоятельство, что въ область этой полиціи всегда относили одно и тоже содержаніе, одни и тѣже предметы и вопросы. Когда въ послѣднее время всѣ сошлись въ томъ, что эта полиція должна войдти въ систему наукъ юридическихъ, и носить имя права, для самостоятельности полиціи нужно было отыскать свой особый субъектъ, которымъ г. Шиплевскій вмѣстѣ съ другими признаетъ общество, подобно тому, какъ въ церковномъ правѣ субъектомъ считается общество вѣрующихъ, а въ государственномъ общество политическое. Жаль, что нашъ авторъ невполнѣ рѣшительно проводитъ свой взглядъ на полиц. право, какъ на общественное, земское, и во многихъ мѣстахъ диссертаціи смѣшиваетъ общества, договорныя артели, компаніи съ естественными, органическими обществами, единственными элементами того земства и народа, которыо составляютъ искомый субъектъ обществ. права.

10) По Полит. Экономіи, разсужденіе г. Посникова, „Общинное землевладѣніе“. Зная и помня многочисленные нападки на

русское общинное владѣніе; имѣя въ виду между прочимъ сочиненіе Вагнера, Abschaffung des privaten Grundgeilthum въ которомъ авторъ, на основаніи предположеній г. Чичерина, не обинуясь называетъ общинное владѣніе въ Россіи и новымъ крѣпостнымъ правомъ и явленіемъ коммунизма, стр. 57 — 59; г. Посниковъ обратилъ свое вниманіе на этотъ спорный способъ владѣнія, и въ своемъ разсужденіи подвергъ критикѣ главное возраженіе экономистовъ противъ общиннаго владѣнія. Это возраженіе состоитъ въ томъ, что наши крестьяне общинники только временно распоряжаются своими участками, не имѣя на нихъ твердаго права собственности. Г. Посниковъ еще во введеніи цитировалъ выраженіе одного документа, заключающее мотивъ для противодѣйствія общинному владѣнію для того, чтобы рабочіе были хороши, нужно, чтобъ они дорожили своими мѣстами, а для этого необходимо, чтобы у нихъ не было своихъ хозяйствъ — своей земли. Дѣйствительно, едвали можно сомнѣваться въ истинѣ такого мотива для тѣхъ, кто такъ ратуетъ противъ общиннаго владѣнія, противъ котораго сами крестьяне заинтересованные въ дѣлѣ, и уполномоченные закономъ 1861 г. отказаться отъ него, по желанію, пока еще ничего не предпринимаютъ.

Г. Посниковъ въ своемъ разсужденіи ограничивается разборомъ такъ называемыхъ вредныхъ экономическихъ послѣдствій, проистекающихъ отъ передѣловъ, обѣщая впослѣдствіи разсмотрѣть вопросы о принудительной обработкѣ, о дробимости земли, о чрезполосности. Понятно, что авторъ здѣсь еще во все не высказывается въ пользу общиннаго владѣнія, и только оказываетъ этому учрежденію ту справедливость, что защищаетъ его отъ явно несправедливаго упрека. Крестьяне общинники не хозяева своихъ участковъ, и владѣютъ ими срочно; но и фермеры Англіи не хозяева своихъ участковъ, и владѣютъ ими срочно. Итакъ логически судя, нельзя ставить въ упрекъ русскому общинному владѣнію того, что въ англійскомъ хозяйствѣ вѣнчается столь прославленнымъ результатомъ. Это неопровержимо.

В. Лешковъ.

1875 года, октября 6.

УКАЗАТЕЛЬ

СУДЕБНЫМЪ РѢШЕНІЯМЪ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Общія положенія.

1) Предметы вѣдомства суда гражданскаго.

1196. Судъ гражданскій призывается закономъ только къ разрѣшенію споровъ, существующихъ между сторонами, и притомъ въ порядкѣ, указанномъ 256 ст. уст. гражд. суд.; разрѣшеніе же недоумѣнія просителя—къ кому слѣдуетъ предъявить данный искъ, не лежитъ на обязанности суда.

(Опр. Казан. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 18).

1197. Искъ гражданскій можетъ проистекать или изъ неисполненія договора, или изъ завладѣнія чужаго имущества, или же изъ дѣянія, послѣдствіемъ котораго былъ нанесенъ вредъ или убытокъ постороннему лицу.

(Рѣш. Моск. Столич. Мир. съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 18).

1198. Споръ о правахъ и обязанностяхъ супруговъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. (ст. 1, уст. гражд. суд.).

(Рѣш. Московск. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1873 г. кн. 7 и 8 стр. 65).

1199. Права супруговъ на совмѣстное жительство не подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій (ст. 1, уст. гражд. суд.).

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1871 г. іюня стр. 90).

1200. Требованіе мужа о возвращеніи ему женою находящихся при ней общихъ дѣтей ихъ составляетъ предметъ гражданскаго иска.

Рѣш. Екатеринославск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 83).

1201. Искъ родителей о возвращеніи имъ дѣтей ихъ, находящихся у третьяго лица, подлежитъ вѣдомству окружныхъ судовъ по гражданскому отдѣленію.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 241).

1202. Судебному разбирательству подлежитъ лишь споръ о правѣ гражданскомъ, но не такое дѣйствіе казеннаго управленія, которое могло подлежать обжалованію.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 252).

1203. Искъ къ казенному управленію со стороны частнаго лица тогда только можетъ быть предъявленъ судебнымъ порядкомъ, когда нарушена какое либо имущественное право послѣдняго, на законѣ основанное, но не тогда, когда казеннымъ управленіемъ сдѣлано неправильное распоряженіе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ частному лицу предоставляется право жалобы въ административномъ порядкѣ.

(Рѣш. Москов. Суд. Пал. Юридич. Вѣст. январь 1869 г. стр. 50).

1204. 1) Высочайше утвержденные уставы должны быть признаваемы закономъ.

2) Уставъ С.-Петербургскаго кредитнаго общества изъемлетъ изъ дѣйствія 1-й ст. уст. гражд. суд. 1864 г. споры о правѣ общество относительно взысканій производимыхъ обществомъ съ заложенныхъ въ ономъ имуществъ въ той мѣрѣ, въ которой это опредѣлено самимъ уставомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 11).

1205. §§ 65 и 78 устава С.-Петербургскаго городскаго общества не лишаютъ закладчиковъ этого послѣдняго—права предъявлять иски къ обществу въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 24).

1206. Ходатайство о выдачѣ данной на лавку маріинскаго рынка, согласно § 7 устава маріинскаго общества, не подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 55).

1207. Признаніе министромъ государственныхъ имуществъ и Правительствующимъ Сенатомъ, что оброчная статья отобрана отъ наемщика правильно за неплатежъ оброка, не можетъ стѣснять судебныя мѣста въ обсужденіи этого вопроса, за силою ст. 1 и 3 уст. гражд. суд., когда по свойству заявленнаго требованія онъ доводится до разсмотрѣнія суда.

(Рѣш. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 92).

1208. Споры государственныхъ крестьянъ между собою о землѣ, данной имъ отъ казны во владѣніе, не подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 166).

1209. Ходатайство бывшихъ государственныхъ крестьянъ объ освобожденіи ихъ на будущее время отъ платежа подати, коею они обложены за находящіяся въ ихъ владѣніи земли, подлежитъ судебному разсмотрѣнію.

(Рѣш. Харьк. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 346).

1210. Споры между крестьянами и помѣщиками о земляхъ, пріобрѣтенныхъ первыми еще въ крѣпостномъ состояніи на имя послѣднихъ, не подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

(Рѣш. Рыбинск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 98).

1211. Искъ крестьянъ съ своихъ бывшихъ помѣщиковъ по сдѣлкамъ, совершеннымъ между ними при существованіи крѣпостнаго права, не подлежатъ судебному разбирательству.

(Рѣш. Рыбинск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 98).

1212. Взысканіе съ крестьянъ платежа въ пользу помѣщиковъ по выкупнымъ сдѣлкамъ не подвѣдомо судебнымъ установленіямъ.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 89).

1213. Разборъ споровъ, могущихъ возникнуть изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, предоставляется мировымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ и не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 55).

1214. Распредѣленіе земель состоящихъ въ общемъ владѣніи по числу душъ составляетъ, на основаніи 30 ст. пункт. Б. прил. IV къ Высочайшему указу 5 марта 1861 г., 1 пунк. Высочайше утвержденнаго 3 мая 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и ст. 51 и 6 общаго положенія о крестьянахъ, предметъ вѣдомства сельскихъ сходокъ и не входитъ въ кругъ обязанностей суда.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 40).

1215. Требованіе о полученіи въ собственность земли есть споръ вотчинный и подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, тогда какъ опредѣленіе границъ между вотчинниками есть дѣло межевыхъ установленій.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 82 и 84).

1216. Дѣла о возобновленіи межевыхъ знаковъ по роду своему, на основаніи 1 п. 584 ст. уст. гражд. суд. неподсудны новымъ судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ ни судебные уставы 20 ноября 1864 г., ни положеніе 19 октября 1865 г., ни законы охранительнаго производства, ни уставъ нотаріальный не относятъ такихъ дѣлъ къ вѣдомству тѣхъ мѣстъ.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юридич. Газ. 1866 г. № 11).

1217. Изъ вѣдомства судебныхъ установленій изъяты только иски о вознагражденіи собственниковъ за отчуждаемыя у нихъ подъ желѣзныя дороги земли, а не за временное занятіе сихъ послѣднихъ.

(Опр. Воронежск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 87).

1218. 1) Заключеніе договора о предоставленіи могущихъ возникнуть между сторонами споровъ разбору третейскаго суда

не лишаетъ сторонъ права начать искъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; 2) правило это распространяется и на договоры заключенные до введенія въ дѣйствіе судебной реформы.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 5).

1219. Постановленіе завѣщателя, чтобы всѣ споры между наслѣдниками, возникающіе изъ духовнаго завѣщанія, рѣшались не судомъ, а извѣстнымъ, указаннымъ въ завѣщаніи лицомъ, не изъемлетъ этихъ споровъ изъ подсудности общимъ судебнымъ установленіямъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 78).

1220. Въ разрѣшеніи гражданскихъ претензій компетентенъ только судъ, а не административныя мѣста.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 45).

1221. Всѣ споры о правѣ гражданскомъ подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій; опекунскимъ же учрежденіямъ вовсе не присвоена судебная власть, даже и по отношенію имущества подопечныхъ.

(Опр. Кишинев. Окр. Суд. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 55).

1222. Опекунскія учрежденія, какъ административныя учрежденія, не имѣютъ права постановлять опредѣленій о присужденіи съ подвѣдомыхъ имъ, опекуновъ какихъ бы то ни было взысканій, а должны, буде встрѣтятъ въ томъ надобность, привлечь ихъ къ отвѣтственности въ порядкѣ гражд. суд. на общемъ основаніи.

(Рѣш. Кишиневск. Окр. Суд. Прибав. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 53).

2) Порядокъ возбужденія гражданскаго иска.

1223. Гражданское дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, если оно, по введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, передано мировому судьѣ полиціей, а не возбуждено истцомъ подачею искового прошенія, послѣ прекращенія прежняго производства въ установленномъ порядкѣ.

(Рѣш. Моск. Стол. Мир. Съѣзд. 1го округа Суд. Вѣст. 1868 г. № 32).

1224. Полицейскія управленія не могутъ сами требовать дѣло

въ судъ для разрѣшенія возникшихъ спорныхъ обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда, а могутъ лишь объявить заинтересованнымъ лицамъ, чтобы они обратились въ судъ съ искомъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Каз. Губ. Вѣд. 1871 г. № 50).

3. Порядокъ направленія и разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ при возникновеніи уголовныхъ обстоятельствъ.

1225. Споры о вторичныхъ уплатахъ и платежахъ подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго, а не уголовнаго.

(Рѣш. Спб. Столич. Миров. Съѣзд. Суд. Вѣст, 1869 г. № 105).

1226. Судъ, усмотрѣвъ изъ поданныхъ ему бумагъ уголовныя обстоятельства и находя, что разсмотрѣніе гражданскаго иска не обусловливается тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ уголовнаго суда, передавъ своею властью и по своей иниціативѣ свѣдѣнія объ уголовныхъ обстоятельствахъ прокурору уголовнаго суда, продолжаетъ разсмотрѣніе гражданскаго иска.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 17).

1227. Недѣйствительность акта, вслѣдствіе его противузаконнаго удержанія въ рукахъ принимателя, доказанная свидѣтельскими показаніями, можетъ быть признана при гражданскомъ процессѣ, а обстоятельство задержанія акта составляетъ предметъ уголовнаго преслѣдованія, возбуждаемаго по вступленіи гражданскаго рѣшенія въ законную силу.

(Рѣш. Мир. Судьи 4 уч. Серпуховск. Окр. Суд. Вѣст. 1869 г. № 134).

1228. Выраженное въ 8 ст. уст. гражд. суд. правило установлено лишь въ тѣхъ видахъ, дабы гражданскій судъ могъ опредѣлить—слѣдуетъ ли пріостановить у себя производство гражданскаго дѣла, но оно не уполномочиваетъ гражданскій судъ на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, что составляетъ уже въ данномъ случаѣ право обвинительной власти.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 150).

1229. Уголовное обвиненіе, подкрѣпленное ссылкой на свидѣтелей и предъявленное во второй степени суда, при разсмотрѣніи дѣла гражданскаго не подлежитъ разсмотрѣнію и не

можетъ служить возраженіемъ противъ иска, основаннаго на письменномъ документѣ, неоспоренномъ въ подлинности.

(Рѣш. Моск. Столичн. Миров. Съѣзд. 1 окр. Суд. Вѣст. 1868 г. № 19).

4. Объ искахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіями.

1230. Заключеніе уголовнаго суда о причинной связи дѣянія съ происшедшими убытками обязательно для суда гражданскаго.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 133).

1231. Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, можетъ быть предъявленъ отдѣльно отъ производства уголовнаго дѣла въ судѣ гражданскомъ.

(Рѣш Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 86).

1232. Истецъ не лишается права отыскивать судомъ гражданскимъ убытки, если бы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ, или не вмѣнилъ въ вину то дѣяніе, которое послужило причиною убытковъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 226).

1233. Прекращеніе уголовнаго производства по обвиненію мужчины въ незаконномъ внѣбрачномъ сожительствѣ за впаденіемъ его въ умопомѣшательство не лишаетъ находившуюся съ нимъ въ связи женщину права требовать отъ него пропитанія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

(Рѣш. Харьк. Суд. П. Суд Вѣст. 1873 г. № 99).

1234. Обвиненіе въ преступленіи, по коему не послѣдовало оправдательнаго приговора, но по коему слѣдствіе прекращено, не даетъ основанія къ иску о вознагражденіи съ недобросовѣстнаго обвинителя.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 54).

1235. Письменныя заявленія отвѣтчика полиціи съ обвиненіемъ истца въ томъ преступленіи, за которое онъ неправильно привлеченъ былъ къ слѣдствію и суду, не служатъ доказательствомъ, что истецъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности именно вслѣдствіе сего заявленія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 259).

5. О ПРИМѢНЕНІИ ЗАКОНОВЪ.

1236. Постановленія 2 ч. X т., неотносящіяся до порядка судопроизводства, могутъ быти принимаемы въ соображеніе при разсмотрѣніи дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Московск. Стол. Мир. Съѣзд. 1 ок. Суд. Вѣстн. 1867 г. № 119).

1237. Тѣ ст. X т. 2 ч., которыя заключаютъ въ себѣ постановленія не процесуальнаго, а матеріальнаго права, сохраняютъ свою силу и при дѣйствіи новыхъ судебныхъ уставовъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 2).

1238. Окружные суды могутъ руководствоваться постановленіями устава о пропзводствѣ гражданскихъ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 58).

1239. Окружный судъ, при взысканіи по векселямъ обязанъ признавать силу за особенными мѣрами вексельнаго взысканія.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 82).

1240. Высочайшимъ повелѣніемъ объ отказѣ въ удовлетвореніи претензіи уничтожается право иска и отмѣняется дѣйствіе общихъ законовъ по данному дѣлу.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 264).

1241. При постановленіи рѣшенія на основаніи утвержденнаго устава общества судъ обязанъ руководствоваться буквальнымъ его смысломъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 172).

6. О ПРИМѢНЕНІИ ОБЫЧАЕВЪ.

1242. Судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ; поэтому ссылка сторонъ на обычай, противорѣчащій разуму законовъ, не можетъ быть принята судомъ въ основаніе при рѣшеніи дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 178).

1243. Примѣненіе мѣстныхъ крестьянскихъ обычаевъ не разрѣшено общимъ судебнымъ установленіямъ.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 67).

7. Направленіе въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ, производившихся въ старыхъ судахъ.

1244. Судъ, образованный по уставамъ 20 ноября 1864 г., разрѣшая лишь споры о правѣ гражданскомъ (ст. 1 уст. гражд. суд.) и постановляя по таковымъ спорамъ рѣшенія, самъ собою ни по какого свойства дѣламъ не имѣетъ права возбуждать производства безъ просьбы лицъ, до коихъ эти дѣла касаются (ст. 4 того же устава). Таковое основное начало дѣятельности новыхъ судебныхъ учрежденій оставлено во всей неприкосновенности и правилами 10 марта и 3 апрѣля, 1869 г., ибо правила эти, опредѣливъ свойство и способъ передачи старыхъ дѣлъ, установили съ точностію и обязанность новыхъ судовъ по отношенію этихъ дѣлъ; обязанность эта относительно дѣлъ нерѣшенныхъ заключается въ направленіи ихъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., (ст. 25 по правилъ 10 марта), относительно же рѣшенныхъ въ постановленіи, въ качествѣ апелляціонныхъ инстанціи, рѣшеній по правиламъ 11 октября 1865 г., и въ принятіи на оныя, а также на рѣшенія палатъ, не получившихъ еще законной силы, апелляціонныхъ жалобъ для представленія въ Правительствующій Сенатъ на ревизію (ст. 33 и 34 тѣхъ же правилъ).

(Опр. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 16).

1245. Новыя судебныя установленія не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, рѣшенныя по существу въ управахъ благочинія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 28).

1246. Дѣла по частнымъ жалобамъ на постановленія полицейскихъ управленій, за введеніемъ общихъ судебныхъ установленій производствомъ прекращаются.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 8).

1247. 1) Дѣла по коимъ послѣдовали постановленіями полицейскихъ мѣстъ по существу, не могутъ быть возобновлены въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по просьбѣ одной стороны.

2) Отказъ суда въ принятіи къ разсмотрѣнію такихъ дѣлъ не подлежитъ предварительному исполненію.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 166)

1248. Частныя жалобы на постановленія полицейскихъ управленій, не могутъ быть разсматриваемы судебными учрежденіями образованными по уставамъ 20 ноября, а должны быть заявляемы въ псковой формѣ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 48).

1249. 1) Окружному суду могутъ приносить жалобы не только лица, которымъ въ пскѣ отказано полиціею, но и лица, съ которыхъ полиціею опредѣлены неправильныя требованія.

2) Приносящій суду такую жалобу первоначальный отвѣтчикъ считается въ судѣ истцомъ, а потому онъ долженъ доказать неосновательность требованій первоначальнаго истца и невправѣ требовать отъ этого послѣдняго доказательствъ своего иска.

(Рѣш. Москов. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 7).

1250. Взысканіе по окончательнымъ рѣшеніямъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ не подвѣдомо новымъ судебнымъ установленіямъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 84).

1251. Взысканіе по окончательнымъ рѣшеніямъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ подлежитъ вѣдѣнію новыхъ судебныхъ установленій и производится общимъ порядкомъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст, 1867 г. № 67).

1252. При просьбѣ о взысканіи по рѣшенію прежняго судебнаго мѣста долженъ быть представленъ исполнительный листъ этаго послѣдняго.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 89).

1253. Приведеніе въ исполненіе рѣшеній прежнихъ судовъ не подлежитъ вѣдѣнію новыхъ судебныхъ установленій.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 24).

1254. Исковое требованіе, заключающееся въ понужденіи къ исполненію рѣшенія прежняго судебнаго установленія, не подлежитъ удовлетворенію.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 163).

1255. Требованія полицейскихъ управленій о разрѣшеніи судебными учрежденіями по уставу 20 ноября, 1864 г., возбуждаемыхъ ими вопросовъ, по поводу приведенія въ исполненіе рѣшеній старыхъ судебныхъ учрежденій, неотносящихся до неясности или неполноты указовъ этихъ учрежденій, не подлежатъ удовлетворенію.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 74).

8. Разграниченіе вѣдомства новыхъ судебныхъ установленій и коммерческихъ судовъ.

1256. Иски по векселямъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя простирается вѣдомство коммерческаго суда, не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій образованныхъ по уставамъ 20 ноября, 1864 г.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. и Суд. П. Юридич. газ. 1866 г. № 1 и Суд. Вѣст. 1866 г. № 7).

1257. Взысканіе по векселю подсудно окружнымъ судамъ и въ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ коммерческимъ судамъ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 113).

1258. Взысканіе по безспорнымъ векселямъ въ мѣстахъ, не подлежащихъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, не можетъ быть предъявлено въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Ярославск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 22).

1259. Иски по протестованнымъ векселямъ въ мѣстахъ, не подлежащихъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, предъявляются въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 51)

1260. Иски по непротестованнымъ векселямъ подвѣдомы общимъ судебнымъ установленіямъ, а не коммерческому суду.

(Рѣш. Москов. Столич. Мир. Съѣзд. 1 округ. Суд. Вѣст. 1867 г. № 84).

1261. Взысканіе по непротестованнымъ векселямъ подсудно новымъ судебнымъ установленіямъ.

(Рѣш. Московс. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 37).

1262. Взысканіе по векселямъ, потерявшимъ силу векселя въ

мѣстахъ не подлежащихъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, предъявляется въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Ярославск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 22).

1263. 1) Взысканіе по векселю, написанному не по установленной закономъ формѣ, и по сему признанному судомъ не имѣющимъ силы векселя, подлежитъ суду коммерческому, а не общимъ гражданскимъ судамъ.

2) Одно голословное заявленіе истца о неизвѣстности мѣстожительства отвѣтчика по векселю не даетъ окружному суду права принимать вексель къ своему разсмотрѣнію, коль скоро изъ дѣла обнаружится, что въ моментъ предъявленія векселя ко взысканію отвѣтчикъ жительствовалъ въ предѣлахъ коммерческаго суда.

3) Въ семъ случаѣ судъ самъ долженъ отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла даже въ томъ случаѣ, когда отводъ на семъ основаніи предъявленъ отвѣтчикомъ уже послѣ первой отвѣтной бумаги и въ апелляціонной жалобѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 217).

1264. Требованіе возвращенія векселя, а не взысканіе по оному, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судовъ, а не коммерческихъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 109).

1265. Требованіе возвращенія, отданныхъ кому либо векселей а не самой уплаты по онымъ, подлежитъ вѣденію общихъ, а не коммерческихъ судовъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 3).

1266. Дѣла объ аваріяхъ подлежатъ вѣдѣнію общихъ, а не коммерческихъ судовъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 4).

1267. Иски объ убыткахъ по торговымъ дѣламъ въ мѣстахъ, подлежащихъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, не могутъ быть предъявляемы въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. 78).

1268. 1) Въ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ коммерческимъ судамъ, объявленіе несостоятельными лицъ торговаго званія можетъ быть произведено окружнымъ судомъ.

2) Дѣла объ этомъ могутъ быть возбуждены мѣстною полиціею.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 110).

1269. Въ мѣстахъ, не подвѣдомственныхъ коммерческимъ судамъ, дѣла о торговой несостоятельности подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ, которые руководствуются при семъ уставами 20 ноября 1864 г. въ примѣненіи къ т. XI св. зак.

(Рѣш. Устюжск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 118).

1270. Всякое ходатайство, необходимое для приведенія въ исполненіе рѣшеній коммерческаго суда, не можетъ подлежать вѣденію и производству окружнаго суда на точномъ основаніи примѣч. къ 2 ст. учр. суд. уст. 28 ст. уст. гражд. суд. и 1747 ст. уст. торг. а также потому, что порядокъ исполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ, установленный судебными уставами 20 ноября 1864 г. можетъ имѣть мѣсто лишь по отношенію къ рѣшеніямъ сихъ послѣднихъ и въ извѣстныхъ случаяхъ къ рѣшеніямъ прежнихъ не спеціальныхъ, а общихъ судебныхъ мѣстъ упраздненныхъ за введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 46).

9. О ПРАВѢ ИСКАТЬ И ОТВѢЧАТЬ НА СУДѢ.

1271. Судъ не возбуждаетъ вопроса о томъ, утвержденъ ли истецъ въ званіи опекуна и имѣетъ ли онъ право ходатайствовоть за своихъ подопечныхъ, если о томъ не споритъ противная сторона.

(Рѣш. Симфероп. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 205).

1272. 1) Законъ, ограничивающій гражданскія права лица, истолковывается въ строгомъ буквальномъ смыслѣ безъ распространенія послѣдняго. Посему 2) Высочайшее повелѣніе, предоставляющее лицу «избрать опекуновъ для управленія, на общемъ законномъ основаніи, принадлежащими ему имѣніями» не лишаетъ это лицо права отвѣчать на судѣ и не ограничиваетъ, въ отношеніи къ нему, судебной власти.

Посему 3) въ случаѣ неявки такого лица, по вызову къ отвѣту на предъявленный противъ него искъ, постановляется заочное рѣшеніе.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 134).

1273. Достигшіе 17-ти лѣтняго возраста могутъ искать и отвѣчать на судѣ сами, но только судъ ко дню засѣданія обязанъ вызвать ихъ попечителей.

(Рѣш. Одесск. Окр. Суд. Суд Вѣст. 1870 г. № 154).

1274. Отказъ попечителя отъ возраженія противъ иска по несовершеннолѣтію опекаемаго обязателенъ и для самаго опекаемаго или его повѣреннаго,

(Рѣш. Спб. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 223).

1275. Судъ не даетъ хода иску, предъявленному къ лицу показанному въ исковомъ прошеніи состоящимъ подъ опекою, если оказывается, что отвѣтчикъ уже вышелъ изъ подъ этой послѣдней.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 109).

1276. Иски по обязательствамъ, выданнымъ опекуномъ съ личною отвѣтственностію, не могутъ быть предъявляемы къ ихъ подопечнымъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 232).

1277. По прекращеніи опеки опекунъ не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по заключеннымъ имъ, въ семъ свойствѣ, договорамъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 273)

1278. Искъ, основанный на завѣщаніи исполнителямъ котораго назначены душеприкащики, можетъ быть предъявленъ къ наслѣдникамъ по завѣщанію или ихъ опекунамъ, если опекуны начали исполнять волю завѣщателя.

(Рѣш. Рязан. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 196).

1279. 1) Искъ ко многимъ отвѣтчикамъ, изъ коихъ одинъ есть опекунъ остальныхъ, долженъ быть предъявленъ къ сему послѣднему не только какъ къ отвѣтчику, но и какъ къ опекуну,

2) Повѣренный сего отвѣтчика можетъ защищать на судѣ интересъ всѣхъ отвѣтчиковъ только въ томъ случаѣ, когда онъ имѣетъ довѣренность отъ него нетолько какъ отъ отвѣтчика за себя лично, но и какъ отъ опекуна остальныхъ отвѣтчиковъ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 148).

1280. Опекунъ не можетъ предъявить искъ къ опекаемому.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 109).

1281. Отецъ, ходатайствующій объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства за себя и въ качествѣ опекуна дѣтей своихъ къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти жены, не можетъ быть признанъ совмѣщающимъ въ себѣ двѣ стороны, изъ которыхъ каждая имѣетъ свои самостоятельные интересы такъ какъ обязанности опекуновъ, изображенныя въ 262—297 ст. т. X ч. 1. св. зак. гражд. не могутъ быть приравнены къ обязанностямъ повѣреннаго.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣдом., 1873 г. № 53).

1282. Хотя по статьѣ 1930 св. зак. уст. торг. розысканіе имущества несостоятельнаго должника лежитъ на обязанности конкурснаго управленія, но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы кредиторы, эти довѣрители конкурснаго управленія, наравнѣ со всѣми другими заинтересованными лицами, не лишенными способности отыскивать и защищать на судѣ свои права, не имѣли права непосредственно отъ своего лица и на свой счетъ предъявить споръ противъ акта, нарушающаго ихъ интересы.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Газ. 1867 г. № 16).

1283. Для исковъ предъявляемыхъ конкурснымъ управленіемъ неустановлено въ уст. гражд. суд. никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ, указанныхъ для вчинанія и производства исковъ въ судебныхъ мѣстахъ.

(Опред. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 54).

1284. 1) Директоръ общества не можетъ отвѣчать по искамъ къ обществу, безъ особаго на то полномочія отъ сего послѣдняго.

2) Ст. 212 и 218 уст. гражд. суд. не имѣютъ силы въ искахъ, поименованныхъ въ ст. 220 и 221 того же уст.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд Вѣст. 1867 г. № 103).

1285. Иски о поставкѣ припасовъ и матеріаловъ на горноплавительные заводы предъявляются къ заводской конторѣ, хотя бы заводъ послѣ сей поставки перешелъ во владѣніе другаго лица.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 185).

10. О предъявленіи иска къ лицу умершему.

1286. Для предъявленія иска къ имуществу умершаго въ случаѣ неявки наслѣдниковъ послѣ сего послѣдняго, необходимо предварительно исходатайствовать назначеніе къ сему имуществу опекуна, къ лицу котораго и слѣдуетъ затѣмъ предъявить этотъ искъ.

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 41).

1287. Истцу, предъявившему искъ къ имѣнію умершаго, если нѣтъ признаннаго или вступившаго во владѣніе наслѣдника, а также нѣтъ и опекуна, предоставляется право просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи опекуна къ имѣнію.

(Опр. Казанс. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 45).

1288. Окружный судъ не обязанъ выдавать удостовѣренія для исходатайствованія въ сиротскомъ судѣ или дворянской опекѣ опекуна къ имуществу умершаго должника.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 76).

1289. 1) Предъявленіе иска къ имѣнію умершаго собственника должно сопровождаться точнымъ обозначеніемъ опекуна имѣнія или наслѣдниковъ умершаго.

2) Исковое прошеніе въ противномъ случаѣ подлежитъ возвращенію.

(Опр. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 125).

1290. Не можетъ служить основаніемъ къ непринятію иска обозначеніе въ немъ отвѣтчика умершимъ, такъ какъ возможность предъявленія подобныхъ исковъ, при неимѣніи въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, несомнѣнно вытекаетъ изъ смысла ст. 215 уст. гражд. суд. такъ какъ законъ не изъемлетъ означенныхъ исковъ изъ общаго порядка производства и такъ какъ по этому послѣднему никакому иску не можетъ быть дано дальнѣйшее движеніе безъ предъявленія его противной сторонѣ и безъ выслушанія ея объясненій по немъ (ст. 4 уст. гражд. суд), то при неимѣніи, въ данномъ случаѣ, въ наличности лица, могущаго дать отвѣтъ по иску, производство по немъ особымъ о томъ опредѣленіемъ суда должно быть пріостановлено (ст. 255, 681, 751 и 959 уст. гражд. суд.).

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 149).

1291. При предъявленіи иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, изъ коихъ одинъ уже умеръ, и нѣтъ лица заступающаго его, или если и есть, но оно не ходатайствуетъ о привлеченіи его къ дѣлу,—судъ принимаетъ къ разсмотрѣнію искъ только въ части, относящейся до находящагося въ живыхъ отвѣтчика.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 46).

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ ВООБЩЕ.

РАЗДѢЛЬ ПЕРВЫЙ

Производство въ первой инстанціи.

ГЛАВА I.

I. О ПОДСУДНОСТИ.

1. Общія положенія.

1292. Подсудность исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки различается а) по свойству правъ нарушенныхъ, б) по качеству лицъ, нарушившихъ чужое право, в) по свойству дѣянія, причинившаго вредъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 100).

1293. Искъ, предъявленный предварительно въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, а за тѣмъ уже въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, не подсуденъ послѣднимъ, если не представлено доказательствъ уничтоженія возникшаго по нему производства въ прежнихъ установленіяхъ.

(Рѣш. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1871 г. № 68).

2. Дѣла подсудныя мировымъ учрежденіямъ вообще.

1294. Дѣла земскихъ учрежденій съ частными лицами въ

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

искахъ, предусмотрѣнныхъ 29 ст. уст. гражд. суд. подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ.

(Опр. Полтавск. Съѣзд. Мир. Судей Суд. Вѣст. 1870 г. № 157).

1295. Мировымъ судебнымъ установленіямъ согласно 31 ст. уст. гражд. суд. неподсудны иски о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

1296. Искъ, цѣна коего не превышаетъ 500 руб. подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, хотя бы мѣстожительство отвѣтчика не могло быть указано истцемъ.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 224).

1297. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество цѣною ниже 500 руб. подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 134).

1298. Иски къ отвѣтчикамъ, коихъ мѣстожительстмо неизвѣстно, неподсудны мировымъ установленіямъ,

(Рѣш. Спб. Столич. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 255).

3. Подсудность дѣлъ общимъ судебнымъ мѣстамъ вообще.

1299. Иски по личнымъ обязательствамъ, равно какъ и о вознагражденіи за ущербъ и убытки, подсудны окружнымъ судамъ только тогда, когда цѣна ихъ превышаетъ 500 руб.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 91).

1300. Иски о выдѣлѣ изъ выкупленнаго крестьянскаго надѣла подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ установленій.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 67).

1301. Иски о выдѣлахъ изъ крестьянскихъ наслѣдствъ подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ установленій.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 89).

1302. Искъ казначея къ баталіонному командиру о недостаткѣ по счету за содержаніе баталіона подсуденъ общимъ судамъ въ общемъ порядкѣ.

(Рѣш. Тифлиск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 30).

1303. Иски о прекращеніи основаннаго на формальномъ договорѣ владѣнія недвижимостью подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 156).

1304. Взысканіе по договорамъ на сумму меньше 500 руб. не подлежитъ вѣдомству окружныхъ судовъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 36).

1305. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество хотя бы цѣна иска была ниже 500 руб., подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ, а не мировыхъ установленій.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 61).

1306. Иски по закладнымъ суммою до 500 руб. подсудны окружнымъ судамъ.

(Опр. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. январь 1869 г. стр. 56).

4. Подсудность дѣлъ по мѣсту жительства отвѣтчика.

1307. Судъ не можетъ принять къ своему разсмотрѣнію искъ по долговому обязательству въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ живетъ внѣ округа суда.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд Вѣст. 1866 г. № 7).

1308. Истецъ, не указавшій постояннаго мѣста жительства отвѣтчика, а объяснившій только о временномъ пребываніи его въ извѣстной мѣстности, суду неподвѣдомственной, лишаетъ возможности судъ при такихъ обстоятельствахъ признать дѣло себѣ подсуднымъ.

(Опр. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 7).

5. Подсудность дѣлъ по мѣсту исполненія договора.

1309. По смыслу 209 ст. уст. гражд. суд. иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, тогда только предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду, когда дѣйствіе такого договора еще неокончено; съ истеченіемъ же срока договора возникающіе изъ него впослѣдствіи

иски должны уже предъявляться на общемъ основаніи тому суду, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. газ. 1867 г. № 15).

1310. Исключенія изъ правилъ о подсудности, опредѣленныхъ 203 ст. уст. гражд. суд., или совершенно исключаютъ примѣненіе этой ст. или являются лишь факультативными, предоставляя истцу право по усмотрѣнію предъявить искъ по мѣсту жительства отвѣтчика или по другому основанію.

Таково постановленіе 209 ст., если только договоръ, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, исполненіе которыхъ по самому свойству обязательства возможно лишь въ опредѣленномъ мѣстѣ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 200).

6. Подсудность исковъ къ лицу несостоятельнаго.

1311. По объявленіи лица несостоятельнымъ должникомъ всѣ претензіи къ нему должны быть предъявляемы въ томъ мѣстѣ, въ которомъ производится дѣло о несостоятельности.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 65).

1312. Взысканія съ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, должны быть предъявляемы въ тотъ судъ, въ которомъ производилось дѣло о его несостоятельности.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 5).

1313. Подсудность исковъ къ конкурсному управленію опредѣляется не принадлежностью несостоятельности къ торговымъ или не торговымъ, но характеромъ иска.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 134).

1314. Искъ о возвращеніи вещей, подвергнутыхъ аресту въ числѣ прочаго имущества несостоятельнаго должника, предъявляется суду, въ вѣдомствѣ котораго дѣло о несостоятельности производится.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 115).

1315. Иски къ лицу, о несостоятельности коего производится

дѣло въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ до окончанія сего дѣла производствомъ должны быть предъявляемы въ эти послѣднія.

(Опр. Орловск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 55).

1316. Иски къ администраціямъ, учреждаемымъ на основ. 1868 ст. уст. торг., должны быть предъявляемы въ судѣ по мѣсту ихъ учрежденія.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 34).

7. Подсудность дѣлъ по наслѣдству.

1317. Подсудность дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства опредѣляется мѣстомъ нахожденія наслѣдственнаго имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 151).

II. ПРЕРЕКАНІЯ О ПОДСУДНОСТИ И ПОРЯДОКЪ ИХЪ РАЗРѢШЕНІЯ.

1318. Представленію окружнымъ судомъ въ судебную палату производства по прекаанію о подсудности дѣла, возбуждаемаго со стороны правительственнаго установленія, должно предшествовать постановленіе окружнымъ судомъ опредѣленія о томъ, принимаетъ ли онъ данное дѣло къ своему производству или нѣтъ, и только въ первомъ случаѣ можетъ возникнуть дѣйствительное прекаанiе суда съ правительственнымъ установленіемъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 169).

1319. Прекаанiе о подсудности, возникшее между окружнымъ и коммерческимъ судами, можетъ подлежать разрѣшенію судебной палаты лишь въ томъ случаѣ, когда жалоба принесена на опредѣленіе суда окружнаго, а не коммерческаго.

(Опр. Моск. Суд. П. Юрид. Вѣст. сент. 1869 г. стр. 59).

1320. При разрѣшеніи прекааній о подсудности отвѣтчикомъ по дѣлу можетъ быть признано то лицо, которое по существу дѣла должно отвѣтствовать, а не то, къ которому искъ предъявленъ

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 114).

1321. 1) Взысканіе по дѣлу, рѣшенному полиціею, и по коему выданъ исполнительный листъ гражданскою палатою, съ пріо-

становленіемъ дѣйствій полиціи, производится судебнымъ приставомъ, а не полиціею.

2) Споръ, возбужденный о семъ губернскимъ правленіемъ, не есть пререканіе между судебнымъ и правительственнымъ мѣстомъ въ смыслѣ ст. 240 и слѣд. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 174).

ГЛАВА II.

О ПОВѢРЕННЫХЪ.

1322. Кандидаты на судебныя должности могутъ быть повѣренными по дѣламъ производящимся даже въ судѣ, при которомъ они состоятъ.

(Рѣш. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 161).

1323. Судебный приставъ не можетъ быть повѣреннымъ въ томъ судѣ, при которомъ онъ состоитъ на службѣ.

(Опр. Казан. Окр. Суд. Казан. Губер. Вѣд. 1872 г. № 76).

1324. Признаніе иностраннымъ присутственнымъ мѣстомъ права за кѣмъ либо ходатайствовать за другое лицо обязательно для Россійскихъ судовъ.

(Опр. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 141).

1325. 1) Полномочіе на веденіе дѣла въ судѣ отъ имени земскихъ учрежденій должно быть выражено въ установленной закономъ довѣренности.

2) При неисполненіи сего судъ, по собственному побужденію, оставляетъ дѣло безъ разсмотрѣнія

(Опр. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 232).

1326. Присяжные повѣренные, назначенные совѣтомъ ихъ по просьбѣ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, допускаются къ ходатайству по дѣламъ сихъ лицъ неиначе, какъ по удостовѣреніи полномочія однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 248 ст. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 25).

1327. Повѣренный не имѣетъ права просить о прекращеніи дѣла и отсрочкѣ взысканія, не получивъ отъ довѣрителя особаго уполномочія на прекращеніе дѣла миромъ.

Просьба повѣреннаго истца объ отсрочкѣ взысканія, основанная на частномъ къ нему письмѣ довѣрителя, неудовлетворяется судомъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 38).

1328. Полномочіе на веденіе дѣлъ, данное до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и по правиламъ въ то время дѣйствовавшимъ, даетъ право на веденіе дѣлъ въ судахъ, организованныхъ на основаніи сихъ уставовъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 234).

1329. Просьба истца о привлеченіи къ разбирательству лично самаго отвѣтчика не подлежитъ удовлетворенію, если сей послѣдній избралъ повѣреннаго.

(Рѣш. Москов. Столич. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 19).

ГЛАВА III.

ОБЪ ИСКОВЫХЪ ПРОШЕНІЯХЪ.

1. О ФОРМѢ ИСКОВАГО ПРОШЕНІЯ И О ПОСЛѢДСТВІЯХЪ ОТСТУПЛЕНІЯ ОТЪ НЕЯ.

1330. Въ уставѣ гражд. суд. не содержится разрѣшенія принимать и давать ходъ искамъ, обращеннымъ къ отвѣтчикамъ не точно и неясно обозначеннымъ (2 п. 257 ст. уст. гр. суд.)

(Рѣш. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 67).

1331. Исковое прошеніе, предъявленное къ наслѣдникамъ безъ обозначенія ихъ поименно, оставляется безъ движенія до указанія истцомъ на признанныхъ или принявшихъ наслѣдственное имущество наслѣдниковъ или же на опекуна, назначеннаго къ сему имуществу.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 220).

1332. Необозначеніе суммы иска въ тѣхъ случаяхъ, въ ко-

торыхъ она опредѣляется самимъ закономъ, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію искового прошенія.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 272).

1333. Прошеніе, къ которому по неграмотности просителя приложена именная его печать вмѣсто подписи, установленной 260 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ, по опредѣленію суда, оставленію безъ послѣдствій.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 № 94).

1334. Поданное въ судъ прошеніе, подписанное по татарски, безъ установленнаго 261 ст. уст. гражд. суд. перевода на русскій языкъ, не подлежитъ дѣйствію 266 и 267 ст. того же уст.; оно оставляется по опредѣленію суда безъ послѣдствій.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1872 г. № 47).

1335. Если отвѣтъ поданъ двумя повѣренными, изъ коихъ одинъ безграмотный, то въ виду того, что онъ подписанъ однимъ грамотнымъ повѣреннымъ, подлежитъ принятію и разсмотрѣнію суда.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 40).

1336. Не подлежитъ разсмотрѣнію суда исковое прошеніе, поданное мужемъ за жену свою, не имѣя на то права ходатайствовать, хотя при дальнѣйшемъ производствѣ ему и была бы дана женою довѣренность.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1873 г. № 35).

1337. Исковое прошеніе, предъявленное по недостаточной довѣренности, не подлежитъ дѣйствію ст. 266, если по предъявленіи иска была представлена дополнительная, соотвѣтствующая законнымъ требованіямъ, довѣренность.

(Рѣш. Сп. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 63).

1338. Деньги, слѣдующія въ вознагражденіе судебнымъ приставамъ, а также прогонныя и суточныя деньги должны быть прилагаемы при подачѣ прошеній, которыя иначе оставляются безъ движенія.

(Опр. Общаго Собр. Ярославск. Окр. Суд. Суд. Вѣстн. 1867 г. № 221 и Опр. Общаго Собр. Великолуцк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 235).

2. О смѣшеніи исковыхъ требованій.

1339. Просьбы о вознагражденіи за неправильное владѣніе имуществомъ и объ уничтоженіи купчей, коею отчуждено неправильнымъ владѣльцемъ часть этого имущества, не могутъ быть соединены въ одномъ исковомъ прошеніи, какъ проистекающія изъ разныхъ основаній.

(Опр. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 95).

1340. Нельзя основывать иски по договору найма имущества на семъ послѣднемъ и на совершенной затѣмъ купчей, такъ какъ это будетъ соединеніе въ ономъ исковомъ прошеніи исковъ, проистекающихъ изъ различныхъ основаній.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 № 142).

1341. Иски, основанные на одномъ и томъ же письменномъ актѣ, но заключающемъ въ себѣ совершенно различные предметы, признаются имѣющими различное основаніе и не могутъ быть предъявлены въ одномъ исковомъ прошеніи.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Ж. М. Ю. мартъ—апрѣль 1867 г. стр. 102 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 84).

1342. 1) Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы относились къ одному и тому же лицу.

2) За исполненіехъ этого правила наблюдаетъ самъ судъ, безъ указанія на то противной стороны.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 36).

1343. 1) Въ одномъ и томъ же исковомъ прошеніи нельзя просить о взысканіи по разнымъ документамъ, хотя съ одного и того же лица.

2) Судъ обязанъ наблюдать за этимъ и безъ просьбы о томъ противной стороны.

3) Судъ даетъ ходъ взысканію только по одному какому нибудь изъ этихъ документовъ, оставляя безъ вниманія другіе документы.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 37).

1344. Соединеніе исковъ, проистекающихъ изъ различныхъ основаній, въ одномъ исковомъ прошеніи не влечетъ за собою ни возвращенія сего послѣдняго, ни оставленія его безъ уваженія; но судъ разрѣшаетъ одинъ изъ этихъ исковъ, оставляя другіе безъ вниманія по своему выбору и усмотрѣнію.

(Опр. Воронежск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 87).

1345. Смѣшеніе исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній, воспрещенныхъ 258 ст. уст. гражд. суд., лишаетъ судъ возможности дать исковому прошенію движеніе.

(Опр. Казан. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 4).

1346. Соединіе въ одномъ исковомъ прошеніи исковъ по двумъ отдѣльнымъ договорамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ одинаковыя юридическія сдѣлки, не составляетъ нарушенія ст. 258 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 49).

1347. 1) Заявленіе въ одномъ исковомъ прошеніи просьбы о взысканіи съ одного и того же лица по нѣсколькимъ однороднымъ обязательствамъ не составляетъ воспрещеннаго закономъ соединенія исковъ, проистекающихъ изъ различныхъ основаній, въ одномъ исковомъ прошеніи.

2) Судъ самъ невправѣ возбудить по сему обстоятельству вопроса о подсудности, и

3) на опредѣленія суда по сему вопросу допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ аппелляціи.

(Рѣш. Харк. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 218).

1348. При предъявленіи иска отъ одного и того же истца къ одному и тому же отвѣтчику всѣ требованія истца, заявленныя въ одномъ исковомъ прошеніи, вытекающія изъ однородныхъ юридическихъ отношеній, подлежащія одному и тому же порядку судебнаго производства и не представляющія по простотѣ своей и несложности никакого затрудненія для одновременнаго разсмотрѣнія ихъ судомъ, должны быть разсматриваемы совокупно, какъ одно дѣло; при соединеніи же въ одномъ исковомъ прошеніи требованій, не подходящихъ подъ означенныя условія, хотя бы они относились къ одному и тому же отвѣтчику, должно быть принимаемо къ разсмотрѣнію одно только

главное, по предмету своему или цѣнности, требованіе истца; всѣ же прочія его требованія по опредѣленію суда, должны быть выдѣляемы изъ дѣла, и тяжущіеся о постановленіи такого опредѣленія немедленно должны быть поставляемы въ извѣстность.

(Опр. Общаго Собр. Москов. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 120 и Юридич. Газ. 1867 г. № 18).

ГЛАВА IV.

О ЦѢНѢ ИСКА.

1349. Цѣна иска опредѣляется заявленіемъ истца, неоспореннымъ со стороны отвѣтчика.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 186).

1350. Цѣна иска объ уничтоженіи договора о наймѣ имущества не опредѣляется суммою платежей за все арендное время.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 141).

1351. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, оспариваемый на правѣ собственности истцовъ, подлежитъ той же оцѣнкѣ, что и иски о правѣ собственности, согласно 2 п. 273 ст. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. апрѣль 1867—1868 г. стр. 66).

1352. Въ случаѣ спора противъ цѣны иска на основ. 274 ст. уст. гражд. суд. признается высшая изъ цѣнъ показанныхъ тою или другою стороной, причемъ законъ не требуетъ, что бы такая высшая изъ показанныхъ цѣнъ иска была бы непремѣнно и положительно доказана стороною предъявившею споръ.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. №№ 105—108).

ГЛАВА V.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДО СЛУШАНІЯ ДѢЛА.

1353. Вызовъ къ суду по исковымъ прошеніямъ производится общимъ порядкомъ посредствомъ повѣстокъ безъ различія,

предъявленъ ли искъ къ частному лицу, казнѣ или правительственному установленію.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 1).

1354. При отложеніи засѣданія по дѣлу на другой день истцу объявляется объ этомъ подъ росписку, а отвѣтчику посылается о семъ объявленіе.

(Опр. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 176).

1355. Судебныя установленія, образованныя по устав. 20 ноября 1864 г., не обязаны сообщать частнымъ лицамъ справки о положеніи ихъ дѣлъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 22).

1356. Уставы 20 ноября 1864 г. освобождаютъ новыя судебныя установленія отъ сообщенія справокъ о положеніи дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, какъ въ отношеніи частныхъ лицъ, такъ и присутственныхъ учрежденій.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 21).

1357. Участвующія въ дѣлѣ лица могутъ получать только копіи съ приговоровъ, рѣшеній и опредѣленій, а по гражданскимъ дѣламъ и выписокъ изъ рѣшеній.

(Опр. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 49).

1358. Высылка копій судебныхъ рѣшеній, кромѣ заочныхъ, чрезъ почту по мѣсту жительства тяжущихся для суда не обязательна.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 47).

1359. Ходатайство о высылкѣ копій съ рѣшеній и опредѣленій чрезъ почту по мѣсту жительства тяжущихся и просителей не подлежитъ удовлетворенію судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи уставовъ 20 ноября.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 25).

ГЛАВА VI.

О СЛУШАНІИ ДѢЛА.

1. Объ объясненіяхъ тяжущихся передъ судомъ.

1360. Судъ не даетъ предварительно разрѣшенія на прошеніе о дозволеніи передавать въ судебномъ засѣданіи, заявленія черезъ постороннее лицо; тяжущійся, страдающій глухотою и проч., желая объясняться въ судебномъ засѣданіи съ судомъ черезъ постороннее лицо, долженъ снабдить его формальною довѣренностью.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 5).

1361. Судъ не можетъ предоставить довѣрителю право измѣнить данныя его повѣреннымъ заявленія, хотя бы изъ обстоятельствъ дѣла и можно было заключить, что повѣренный далъ ихъ несогласно съ полученными отъ довѣрителя фактическими указаніями.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 5).

1362. Представленіе въ засѣданіе суда документовъ, упомянутыхъ, но не приложенныхъ при исковомъ прошеніи, не считается предъявленіемъ новыхъ доказательствъ, а потому противная сторона не вправѣ требовать въ этомъ случаѣ отсрочки засѣданія, даже и тогда, когда документы эти представлены не въ подлинникѣ, а въ копіяхъ, и выданы при томъ лицомъ, уголовнымъ судомъ признаннымъ виновнымъ въ подлогѣ такихъ документовъ.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 162).

1363. Болѣзнь повѣреннаго истца не можетъ служить поводомъ къ отстрочкѣ засѣданія по дѣлу.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 100).

2. Объ измѣненіи исковыхъ требованій.

1364. Законъ, изложенный въ 332 ст. уст. гражд. суд., лишаетъ истца права измѣнять по существу свои требованія заявленныя въ исковомъ прошеніи.

(Рѣш. Мос. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1866 г. № 31).

1365. Не допускается измѣненіе юридическаго основанія иска въ теченіи производства дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 115).

1366. Юридическое отношеніе отвѣтчика, служащее основаніемъ привлеченія его къ отвѣту, не можетъ быть измѣняемо, по произволу истца, во время производства дѣла.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юридич. Вѣст. 1871 г. Октябрь стр. 61).

1367. Измѣненіе истцомъ основанія иска есть новое требованіе, не подлежащее обсужденію въ существѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 140)

1368. Заявленіе послѣ предъявленія иска новыхъ требованій, хотя бы имѣющихъ одинаковое основаніе съ первоначальнымъ искомъ, оставляется судомъ безъ разсмотрѣнія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 179).

1369. По силѣ 333 ст. уст. гражд. суд. считается измѣненіемъ требованій, если истецъ первоначально заявитъ ходатайство о взысканіи съ отвѣтчика цѣнности имущества, а затѣмъ будетъ требовать о присужденіи ему самаго имущества.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Прил. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 68).

1370. Если истецъ въ первоначальномъ требованіи ходатайствуетъ о присужденіи ему цѣнности имущества, какъ вознагражденіе за поврежденіе онаго, а затѣмъ будетъ требовать приведенія имущества въ то положеніе, въ которомъ оно находилось ранѣе, то это нельзя признать измѣненіемъ иска воспрещеннымъ 332 ст. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юридич. Вѣст. Май 1869 г. стр. 81).

1371. Согласно 332 и 333 ст. уст. гражд. суд. истецъ можетъ заявлять болѣе опредѣленно заявленное имъ требованіе, а потому отказъ истца отъ требованія цѣнности и просьба о присужденіи самаго предмета, какъ неистекающее изъ первоначальнаго требованія и несоставляющее болѣе опредѣленнаго выраженія онаго, есть измѣненіе требованія по существу, воспрещенное закономъ.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Прил. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 100).

1372. Не почитается измѣненіемъ иска, если истецъ, въ замѣнъ заявленнаго въ исковомъ прошеніи требованія сдачи проданной ему вещи натурою, при обнаружившемся во время производства дѣла отчужденіи таковой отвѣтчикомъ другому лицу, требуетъ присужденія ему стоимости вещи.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 62 и 63).

1373. Замѣна первоначальнаго искового требованія объ уничтоженіи дѣйствія арендnаго договора въ теченіи послѣдняго арендnаго года и о передачѣ самаго имѣнія въ фактическое владѣніе собственника, новымъ требованіемъ о признаніи необязательности для собственника того договора въ теченіи послѣдняго арендnаго года, не составляетъ измѣненіе искового требованія по существу. (332 и 333 ст. уст. гражд. суд.).

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар Обл. Вѣд. 1872 г. № 22 и 24).

1374. Просьба о признаніи отвѣтчика, изъ владѣнія котораго отыскивается имущество, недобросовѣстнымъ владѣльцемъ и о взысканіи съ него доходовъ за это владѣніе составляетъ новое требованіе, которое не можетъ быть предъявлено послѣ искового прошенія.

(Рѣш. Орловск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 147).

1375. Измѣненіемъ требованія не считается предъявленіе во вторую инстанцію требованія о разрѣшеніи дѣла въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ послѣ отказа суда первой инстанціи въ просьбѣ о признаніи добротности права и предоставленія опредѣлить величину иска исполнительнымъ порядкомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 225).

1376. Не считается уменьшеніемъ искового требованія, когда истецъ въ аппелляціи своей проситъ присудить ему извѣстную первоначально въ исковой показанную сумму или во всякомъ случаѣ часть ея.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 36).

1377. Законъ не воспрещаетъ измѣненія, въ продолженіи производства, лица отвѣтчика вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 88).

3. Предъявленіе встрѣчнаго иска.

1378. Встрѣчный искъ, не заявленный ни въ первой отвѣтной бумагѣ, ни въ первомъ судебномъ засѣданіи, въ коемъ предъявленъ только отводъ, не можетъ быть заявленъ уже въ томъ же производствѣ.

(Рѣш. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 13).

1379. Встрѣчный искъ, не заявленный въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, не подлежитъ разсмотрѣнію.

(Опр. Тифлиск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 30).

1380. Требованіе наслѣдниками отъ управляющаго выдачи хранящихся у него документовъ не можетъ быть предъявлено встрѣчно при искѣ управляющаго съ наслѣдниковъ по завѣщанію.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 163).

Глава VII.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

1381. Дѣло, производящееся сокращеннымъ порядкомъ, въ случаѣ неявки въ день засѣданія ни истца, ни отвѣтчика, прекращается судомъ.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 76).

1382. По дѣламъ, производящимся сокращеннымъ порядкомъ, въ случаѣ неявки сторонъ въ день словеснаго состязанія, судъ постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла производствомъ до новой исковой просьбы.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 93).

1383. Въ случаѣ неявки истца и отвѣтчика къ суду въ день засѣданія по дѣлу, производящемуся сокращеннымъ порядкомъ, производство по дѣлу прекращается до новой исковой просьбы.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 205).

1384. Дѣйствію ст. 364 уст. гражд. суд. подлежатъ только тѣ договоры и обязательства, которые въ старомъ порядкѣ судо-

производства приводились въ исполненіе полиціею; и дѣйствію сей статьи не подлежитъ надлежащимъ порядкомъ совершенный договоръ подряда, противъ коего отвѣтчикъ не предъявилъ ни одного изъ возраженій, изложенныхъ въ пун. 1 и 3 ст. 78 т. X ч. 2.

(Рѣш. Бѣлозерск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 42).

ГЛАВА VIII.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

1. Общія правила.

1385. Истецъ долженъ доказать свой искъ.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 126 и Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 3).

1386. Отвѣтчикъ долженъ доказать свои возраженія.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 26).

1387. На отвѣтчикѣ, возражающемъ противъ требованій истца, лежитъ безусловная обязанность представить законные доводы въ подтвержденіе правильности своихъ возраженій, а по одной ссылкѣ отвѣтчика на доказательства, находящіяся по его объясненію у истца, въ случаѣ отрицанія послѣдняго, судъ не можетъ принять эти доказательства въ основаніе своего рѣшенія.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 23).

1388. Отвѣтчикъ, возражающій противъ иска съ него прежнимъ его повѣреннымъ по условію о вознагражденіи, что истецъ былъ недобросовѣстенъ въ исполненіи принятыхъ на себя обязанностей повѣреннаго, допустивъ медленность въ веденіи дѣлъ и высказавъ свое незнаніе, долженъ доказать, что медленность эта зависѣла не отъ свойства дѣлъ, а отъ желанія повѣреннаго и что незнаніе порядка веденія дѣлъ было сознаваемо принявшимъ на себя это дѣло.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 95).

1389. Утверждающій, что сохранная росписка выдана вмѣсто заемнаго письма, обязанъ доказать это.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 264).

1390. При заявленіи со стороны отвѣтчика, что современи послѣдней уплаты по предъявленному къ нему заемному обязательству истекла уже земская давность, на истцѣ лежитъ обязанность доказать противное.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 193).

1391. Если въ исковомъ прошеніи истецъ ходатайствуетъ о присужденіи отыскиваемой имъ по контракту суммы въ пользу третьяго лица, и если онъ ничѣмъ не опровергаетъ подтверждаемаго доказательствами возраженія отвѣтчика, объ обязательныхъ его, отвѣтчика отношеніяхъ по сему контракту не съ истцомъ, а съ тѣмъ третьимъ лицомъ, то таковой искъ представляется лишеннымъ законнаго основанія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 131).

1392. Признаніе конкурснымъ управленіемъ заявленной къ несостоятельному должнику претензіи спорною, въ случаѣ предъявленія къ нему иска по этой претензіи, обязываетъ конкурсное управленіе доказывать недѣйствительность ея, но не возлагаетъ на истца обязанность доказать противное.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 142).

1393. На обязанности кредитора-истца лежитъ доказательство о принятіи дѣтьми наслѣдства родителей, а не наоборотъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 233).

1394. Требованіе истца о привлеченіи наслѣдниковъ къ отвѣтственности за долги соразмѣрно утвержденному за ними судомъ движимому имуществу можетъ быть удовлетворено лишь тогда, когда истецъ докажетъ какъ самый переходъ къ нимъ этого имущества, такъ и размѣръ частей, въ какихъ оно перешло каждому изъ нихъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 109).

1395. При взысканіи однимъ изъ наслѣдниковъ съ другихъ по долгу ихъ общаго наслѣдодателя, обязанность доказать размѣръ наслѣдственной доли взыскателя, для опредѣленія доли отвѣтственности за долги наслѣдодателя, падаетъ на взыскателя, а не на другихъ наслѣдниковъ.

(Рѣш. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 196).

1396. При отсутствіи данныхъ для опредѣленія стоимости оставшагося наслѣдства принимаются судомъ показанія о томъ отвѣтчиковъ, доколѣ они не будутъ опровергнуты противною стороною.

(Рѣш. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 196).

1397. Фактъ исполненія по обязательству долженъ быть доказанъ тѣмъ, кто основываетъ на немъ свое увѣреніе въ основательности иска противъ него по сему обязательству.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 1).

1398. Истецъ, заявляющій права по исполненію договора подряда, обязанъ доказать исполненіе означеннаго подряда съ своей стороны и представить ясныя и точныя доказательства сему, исходящія отъ отвѣтчика или его законнаго повѣреннаго.

(Рѣш. Одеск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 81 и 82).

1399. Требующій съ отвѣтчика вознагражденія за неисполненіе договора поставки, которая имѣла производиться «по зимнему пути,» по полученіи отъ истца потребныхъ для производства доставки мѣшковъ, долженъ доказать, что за доставленіемъ имъ таковыхъ въ февралѣ мѣсяцѣ, отвѣтчикъ могъ производить поставку еще «по зимнему пути.»

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 49).

1400. Въ дѣлахъ объ имущественномъ наймѣ, на наемщикѣ лежитъ обязанность доказать существованіе договора найма, а на нанимателѣ производство уплатъ по такому договору.

(Рѣш. Спб. Столичн. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 94).

1401. Жилецъ не обязанъ доказать уплату имъ денегъ за квартиру, хотя бы она нанята была по письменному условію.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 274).

1402. Наступленіе условія должно быть доказано тѣмъ, кто основываетъ свои требованія на этомъ фактѣ.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1866 г. № 114).

1403. Если отвѣтчикъ признаетъ какое либо денежное полученіе, но не для того назначенія, на которое указываетъ истецъ,

то отвѣтчикъ не обязанъ доказать это, на истца же падаетъ доказать противное.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 112).

1404. Требующій возвращенія денегъ, данныхъ имъ въ счетъ заключенной сдѣлки, вслѣдствіе неисполненія таковой, обязанъ доказать это неисполненіе.

(Рѣш. Симфер. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 226).

1405. Всякое обязательство можетъ быть предъявлено ко взысканію лишь только собственникомъ его.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣдом. 1872 г. № 1).

1406. При необозначеніи въ обязательствѣ, кому оно выдано, оно не можетъ быть предъявлено ко взысканію владѣльцемъ онаго.

Въ семъ случаѣ лицо кредитора можетъ быть удостовѣрено другими доказательствами, за псключеніемъ свидѣтельскихъ показаній.

(Рѣш. Сбп. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 68).

1407. 1) Плательщикъ по бумагамъ на предъявителя вправѣ отказаться отъ платежа по онымъ, если ему извѣстно недобросовѣстное владѣніе предъявителя оныхъ къ платежу; и

2) предъявляющій на судѣ требованіе съ плательщика по бумагамъ на предъявителя обязанъ доказать добросовѣстное владѣніе свое этими бумагами.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 287).

1408. Въ искахъ о возвратѣ движимаго имущества изъ чужаго неправильнаго владѣнія (ст. 691 т. X ч. 1) при спорѣ тяжущихся о томъ: находится ли еще отыскиваемое имущество во владѣніи отвѣтчика, истецъ въ силу ст. 366 уст. гражд. суд. обязанъ доказать не только то, что отыскиваемое имъ имущество когда либо находилось во владѣніи отвѣтчика, но и то, что оно находится въ таковомъ въ моментъ предъявленія иска.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 64).

1409. При искѣ о вознагражденіи за убытки, причиненные дѣйствіемъ другаго лица, истецъ долженъ доказать, что един-

ственною и непосредственною причиною его убытковъ было данное дѣйствіе отвѣтчика.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1872 г. № 5).

1410. Искъ объ убыткахъ, которые могли произойдти, но не произошли на самомъ дѣлѣ, должно считать недоказаннымъ,

(Рѣш. Спб. Столичн. Мир. Съѣзда Суд. Вѣст. 1868 г. № 221).

1411. Ищущій вознагражденія за недоставку проданнаго товара, который истецъ имѣлъ принять въ опредѣленномъ мѣстѣ, обязанъ доказать, что имъ дѣйствительно сдѣланы нужныя приготовленія къ принятію купленнаго товара.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 49).

1412. Для иска доходовъ съ владѣльца за исключительное пользованіе имъ доходами съ общаго имущества истецъ не обязанъ доказать дѣйствительное полученіе отвѣтчикомъ доходовъ въ отыскиваемомъ имъ размѣрѣ, а достаточно если истецъ представитъ доказательства того, что отвѣтчикъ отдавалъ, напр. общее имѣніе въ наемъ отъ одного своего имени или давалъ кому либо лично отъ себя довѣренность на управленіе симъ имуществомъ. Въ этомъ случаѣ размѣръ полученныхъ отвѣтчикомъ доходовъ и доля ихъ слѣдующая истцу могутъ быть опредѣлены въ исполнительномъ порядкѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 233).

1413. Если долговая росписка выдана въ счетъ заработка, то нельзя обязать истца указывать, за какія работы взыскиваются имъ деньги.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 169).

1414. Искъ о вознагражденіи за работы, произведенныя безъ всякаго договора, и за убытки въ отказѣ производства работъ не подлежитъ удовлетворенію, если не будетъ доказано существованіе договора словеснаго или письменнаго.

(Рѣш. Съѣзд. Мир. Суд. г. Москвы 1 окр. Юридич. газ. 1867 г. № 19).

1415. При доказанности со стороны истца производства и количества взятой имъ на себя по словесному договору работы, а равно и размѣра условной за работу платы, не истецъ обязанъ

доказать, что онъ не получилъ платы, а на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что онъ произвелъ таковую.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 174).

1416. Въ случаѣ продажи третьимъ лицомъ имѣнія, находящагося во владѣніи истца, оспаривающаго эту продажу, не продавецъ или покупщикъ обязанъ доказать, что первый изъ нихъ имѣлъ право продавать это имѣніе, а истецъ долженъ доказать свое право собственности на оное, хотя бы искъ былъ предъявленъ до истеченія шестимѣсячнаго срока со времени нарушенія владѣнія сею продажею.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 76).

1417. При отыскиваніи собственникомъ изъ чужаго неправильнаго владѣнія своей недвижимости, проданной отвѣтчику третьимъ лицомъ, для истца недостаточно доказать свое право собственности на отыскиваемое имъ имущество, но онъ долженъ доказать еще неправость отчужденія онаго третьимъ лицомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 288).

1418. Искъ о недвижимомъ имуществѣ, не основанный на актѣ, не подлежитъ удовлетворенію даже въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не споритъ противъ правъ истца на это имущество, изъявляетъ согласіе уступить его истцу, потому что таковое согласіе допускаетъ возможность уступки чужой собственности.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 92).

1419. Судъ не собираетъ доказательствъ по дѣлу даже и въ томъ случаѣ, когда онѣ находятся въ томъ же отдѣленіи суда, которое разсматриваетъ спорное дѣло.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 5).

1420. Судъ не въ правѣ основывать рѣшеніе на документахъ, представленныхъ стороною и другому дѣлу ея.

(Рѣш. Московск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 147).

1421. Въ случаѣ неуказанія стороною въ прошеніи доказательствъ, судъ обязанъ потребовать отъ нея таковыхъ, а до представленія ихъ оставить прошеніе безъ движенія.

Рѣш. Москов. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 147).

1422. Если при разсмотрѣніи иска, предъявленнаго наслѣдниками, по закону, къ стороннему лицу, судъ усмотритъ существованіе еще другихъ наслѣдниковъ, могущихъ принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ истцами и наравнѣ съ послѣдними заинтересованныхъ, то судъ долженъ потребовать отъ истцовъ доказательствъ того, что они единственные наслѣдники.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1872 г. №№ 4 и 6).

II. ПОКАЗАНІЯ СВИДѢТЕЛЕЙ.

1. Общія положенія.

1423. Свидѣтельскія показанія, изложенныя въ полицейскомъ актѣ, не могутъ замѣнить показаній, данныхъ въ порядкѣ установъ 20 ноября, 1864 г.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 250).

1424. Ходатайство о допросѣ свидѣтелей по гражданскому дѣлу удовлетворяется судомъ въ томъ только случаѣ, если изъ дѣла видно, что указываемые свидѣтели были очевидцами факта, въ удостовѣреніе котораго должны служить ихъ показанія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 140).

1425. Судъ можетъ отказать въ выслушаніи свидѣтельскихъ показаній, если находитъ ихъ излишними.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣс. 1867 № 22).

1426. Свидѣтельскія показанія, которыя могутъ подтвердить не факты, на которыхъ построены доводы истца или отвѣтчика о правильности или неправильности иска, но лишь такіе факты, которые и при доказательности ихъ не могли бы имѣть по мнѣнію суда существеннаго значенія, не допускаются и не могутъ служить поводомъ къ отсрочкѣ засѣданія.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣс. 1866 г. № 117).

1427. Свидѣтель, не явившійся по вызову въ засѣданіе суда и непредставившій никакихъ къ тому оправданій, подвергается штрафу и ему назначается на явку новый срокъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 76.

1428. Судъ, усмотрѣвъ въ показаніяхъ свидѣтелей явное противорѣчіе съ представленными къ дѣлу безспорными и несомнѣнными документами, передаетъ это обстоятельство къ уголовному преслѣдованію.

(Опр. Тифлиск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 19).

2) Что можетъ и не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

1429. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены: а) для опроверженія сущности юридическихъ сдѣлокъ, облеченныхъ въ домашній письменный актъ; б) для повѣрки достовѣрности письменныхъ актовъ, а не въ замѣнъ ихъ, и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу; в) для доказательства безденежности долговаго акта, т. е. несоотвѣтствія его содержанія дѣйствительности, если онъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ.

(Рѣш. Владимірск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 149).

1430. Допросъ свидѣтеля въ удостовѣреніе такихъ его дѣйствій, которыя онъ совершалъ въ качествѣ должностнаго лица, противорѣчитъ 409 ст. уст. гражд. суд., а потому не можетъ быть допущенъ на судѣ.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1872 г. №№ 7 и 8).

1431. Признаніе лица безумнымъ или сумасшедшимъ сопряжено съ особыми въ законѣ указанными формальностями (ст. 368, 374 т. X ч. I зак. гражд.) и получаетъ свою силу не ранѣе, какъ по утвержденіи постановленія о томъ особаго присутствія Правительствующаго Сената; а потому умопомѣшательство лица не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями; эти показанія не допускаются и въ подтвержденіе того, что признанное умопомѣшаннымъ лицо задолго до того было лишено умственныхъ способностей, а потому нельзя заключать, что всѣ выданныя имъ заемныя обязательства и совершенные имъ акты и договоры ничтожны.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1867—1868 г. декабрь стр. 55).

1432. Существованіе другаго договора, опровергающаго глав-

ный договоръ, а также способъ пріобрѣтенія послѣдняго не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 62 и 63).

1433. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ долга пропшедшаго отъ договора личнаго найма.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1867—1868 г. августъ стр. 47).

1434. Свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе дѣйствительности договора займа допускаемы быть не могутъ, ибо договоры эти отнесены закономъ къ числу тѣхъ, которые составляются на письмѣ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Юридич. газ. 1867 г. № 15).

1435. Заемъ можетъ быть доказываемъ только письменными документами и письменнымъ признаніемъ въ судѣ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 34).

1436. Для подтвержденія факта займа необходимо представить долговое обязательство.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. губ. Вѣд. 1871 г. № 31).

1437. 1) Заемъ можетъ быть совершенъ и безъ письменнаго акта.

2) Доказательствомъ займа могутъ служить и свидѣтельскія показанія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 30).

1438. Присяжное свидѣтельское показаніе служитъ доказательствомъ займа денегъ, хотя бы въ этомъ показаніи и небыло обозначено какими денежными знаками сдѣлана валюта.

(Рѣш. Моск. Столич. Съѣзд. Мир. Судей Юридич. газ. 1867 г. № 18 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 120).

1439. 1) Смыслъ договоровъ можетъ быть изъясненъ судомъ только на основаніи правилъ, преподанныхъ въ ст. 1836, 1838 и 1839 т. X ч. 1, а не свидѣтельскихъ показаній.

2) Заявленіе стороны, что сохранная росписка была выдана въ удостовѣреніе не договора поклажи, а займа, не можетъ быть удостовѣрена свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 1).

1440. Заявленіе отвѣтчика, будто представленная ко взысканію надлежащимъ образомъ совершенная сохранная росписка выдана имъ истцу по поводу займа, а не поклажи, не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г № 149).

1441. По домашнему акту, заключенному по предмету найма недвижимаго имущества, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія, если споръ относится не къ содержанію акта, а къ обстоятельствамъ, предшествовавшимъ и сопровождавшимъ сдѣлку.

(Рѣш. Мир. Судьи 4 уч. Серпух. окр. Суд. Вѣст. 1869 г. № 134).

1442. Передаточная надпись на заемномъ письмѣ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 161).

1443. Передача заемнаго письма для взысканія не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 92).

1444. Въ дѣлахъ о взысканіяхъ по обязательствамъ свидѣтельскія показанія относительно платежа не допускаются.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд Вѣст. 1867 г. № 5).

1445. Свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ уплаты долга по займу.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 23).

1446. Платежъ по письменному обязательству можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями только въ томъ случаѣ, когда утрата письменныхъ доказательствъ и содержаніе ихъ могутъ быть доказаны, кромѣ показаній свидѣтелей и другими доказательствами.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 47).

1447. Фактъ, что повѣренный получилъ валюту по обязательствамъ въ свою личную пользу, а не довѣрителя, не можетъ быть доказываемъ истцомъ, по этимъ обязательствамъ, свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 37).

1448. 1) Употребленіе въ актѣ выраженія «получая при составленіи его» не доказываетъ дѣйствительнаго полученія договорной суммы, но уплату эту необходимо доказать особо.

2) Неполученіе сей суммы, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 235).

1449. 1) Ст. 409 уст. гражд. суд. опредѣляется лишь сила свидѣтельскихъ показаній и не предоставляется суду оставлять безъ допроса представленныхъ свидѣтелей.

2) Они допускаются въ доказательство платежа по закладной.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суда Суд. Вѣст. 1867 г. № 202).

1450. Исполненіе по акту о запродажѣ движимаго имущества можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Мир. Суд. 1 уч. Боровск. окр. Суд. Вѣст. 1869 г. № 41).

1451. Существованіе словеснаго договора о работѣ, равно какъ размѣръ условленной платы за послѣднюю, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Моск. Стол. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 91).

1452. 1) Личный трудъ, удостовѣренный свидѣтельскими показаніями, почитается доказаннымъ. Отсутствіе письменныхъ документовъ не ведетъ къ отказу въ искѣ.

2) Если свидѣтели удостовѣряютъ только событія, которыми истецъ старается доказать существованіе между имъ и отвѣтчикомъ договора, то подобныя показанія могутъ быть признаны достаточными только тогда, когда онѣ исключаютъ всякую возможность предположенія, что эти событія относились къ совершенно другому правовому отношенію; въ противномъ случаѣ эти показанія неудостовѣряющія самаго договора, in concreto, не могутъ считаться достаточными.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 101).

1453. Передача движимаго имущества не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Воронежск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 142).

1454. Характеръ владѣнія, равно какъ и самое владѣніе, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 58).

1455. На основаніи 1—8 ст. положенія о взаимныхъ отношеніяхъ владѣльцевъ и жителей владѣльческихъ мѣстечекъ и городовъ Бессарабской области, право жителей на постоянное пользованіе недвижимымъ имуществомъ (напр. садомъ) во владѣльческомъ мѣстечкѣ или городѣ установляется иначе, какъ по письменному договору, и вслѣдствіе того не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 30).

III. ДОЗНАНІЕ ЧРЕЗЪ ОКОЛЬНЫХЪ ЛЮДЕЙ.

1456. Ст. 412 уст. гражд. суд. не можетъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда тяжущійся заявляетъ право не на владѣніе берегомъ рѣки, а только на рыбную ловлю въ сей послѣдней.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 77).

IV. ПИСЬМЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

А) ПОРЯДОКЪ ПРЕДСТАВЛЕНІЯ И ИСТРЕБОВАНІЯ ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ И СПРАВОКЪ.

1457. Требованіе выдачи представленныхъ противною стороною документовъ, которые проситель считаетъ своими, не можетъ быть удовлетворено безъ согласія противной стороны.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 32).

1458. Истецъ не обязанъ, по требованію отвѣтчика, доставлять въ судъ такіе документы, кои находятся не у него, а у третьяго лица.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 92).

1459. Отвѣтчикъ, не отрицающій существованія у него документовъ, на которые ссылается противная сторона, обязанъ доказать, что они удержаны послѣднею; въ противномъ случаѣ тѣ обстоятельства въ подтвержденіе которыхъ ссылается противная сторона на эти документы, признаются доказанными.

(Рѣш. Спб. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г.. № 94).

1460. Въ случаѣ необходимости представленія къ дѣлу письменныхъ актовъ, находящихся у третьихъ лицъ, они должны быть истребованы отъ нихъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 443, 445 и 448 уст. гражд. суд., а не особымъ искомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 188).

1461. Истребованіе противною стороною изъ земскихъ учрежденій документовъ должно производится въ порядкѣ установленномъ ст. 439, 442 и 443, а не 452 уст. гражд. суд.

(Опр. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 232).

1462. Такъ какъ удовлетвореніе ходатайства о выдачѣ свѣдѣній (ст. 452 уст. гражд. суд.) зависитъ отъ признанія судомъ документа, на который указываетъ тяжущійся, существенно важнымъ для разрѣшенія предъявленной уже претензіи, то и не подлежитъ удовлетворенію ходатайство о выдачѣ свидѣтельства, если никакого дѣла не производится.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 67).

1463. Выдача по 452 и 453 ст. уст. гражд. суд. справокъ и копій изъ находящихся на ревизіи въ контрольной палатѣ и изъ возвращаемыхъ сею палатою по обревизованіи крѣпостныхъ и актовыхъ книгъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, а также изъ актовыхъ книгъ прежнихъ нотаріусовъ и маклеровъ, относится къ обязанности старшаго нотаріуса окружнаго суда.

(Опр. Общ. Собр. Отд. Полтавск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1871 г. № 110).

1464. Просьбы о высылкѣ чрезъ почту документовъ не могутъ быть удовлетворены судомъ.

(Опр. Каз. Суд. Пал. Каз. Губ. Вѣд. 1871 г. № 99).

Б) СИЛА ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

1) Права и обязанности суда въ отношеніи опредѣленія силы актовъ.

1465. Постановляя рѣшеніе по иску, основанному на условіи, заключенномъ между истцомъ и отвѣтчикомъ, судъ обязанъ точно

опредѣлить, къ какому именно роду и виду договоровъ, допускаемыхъ закономъ, условіе это относится.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 64).

1466. Судъ имѣетъ неотъемлемое право опредѣлить силу и значеніе договора по самому содержанію того документа, которымъ опредѣляются договорныя отношенія между сторонами, и въ семъ случаѣ для суда не обязательно то наименованіе, которое стороны придаютъ состоявшемуся между ними договору.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 56 и 57).

1467. Домашняя неустоичная запись подлежитъ толкованію суда на общемъ основаніи законовъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 159).

2) Значеніе несоблюденія формъ въ актѣ.

1468. Актъ пріобрѣтенія какого либо имущества, признанный недѣйствительнымъ вслѣдствіе отсутствія въ немъ какой нибудь принадлежности такихъ именно актовъ, лишается силы письменнаго доказательства.

Равнымъ образомъ онъ не можетъ служить основаніемъ для какихъ бы то нибыло требованій.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 48).

1469. 1) Несоблюденіе при заключеніи договора формъ, установленныхъ для сего закономъ, лишаетъ его дѣйствительности.

2) Тѣмъ не менѣе, онъ служитъ доказательствомъ значащихся въ немъ денежныхъ полученій.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 86).

1470. При предъявленіи отвѣтчикомъ акта, выданнаго ему на спорное имущество третьимъ лицомъ, актъ этотъ, независимо отъ законности его, не можетъ быть опровергаемъ истцомъ и служитъ полнымъ доказательствомъ въ пользу отвѣтчика, если онъ небылъ предварительно оспоренъ истцемъ въ установленномъ порядкѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 91).

1471. При несомнѣнной подлинности представленнаго къ дѣлу

акта найма недвижимаго имущества, несовершеніе его явочнымъ порядкомъ, установленнымъ 1534 ст. 1 ч. X т. для совершенія договоровъ о наймѣ земель, не лишаетъ договоръ законной силы.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 10).

1472. 1) Договоры купли-продажи движимыхъ вещей съ отпускомъ и поставкою на сроки, при обыкновенной сложности ихъ условій, должны быть заключены въ письменной формѣ, такъ какъ судъ можетъ принимать только письменныя доказательства при разрѣшеніи спора въ случаѣ невыполненія условій такого договора. 2) Свидѣтельскія показанія лицъ, присутствовавшихъ при заключеніи такого словеснаго договора, не имѣютъ никакого значенія, такъ какъ словесно заключенный договоръ можетъ быть впослѣдствіи и измѣненъ контрагентами также словесно. 3) Обязательство, заключенное въ обезпеченіе такого словеснаго договора, также не имѣетъ никакого значенія по невозможности опредѣлить всѣ послѣдствія такого обязательства.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 67).

1473. Уступка права на искъ по обязательству не можетъ быть совершена простою росписью.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 90).

1474. Искъ, основанный на домашней бумагѣ, не подписанной должникомъ, признается бездоказательнымъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 5).

1475. Судъ можетъ признать обязательнымъ для извѣстнаго лица заключенное имъ условіе, хотя бы послѣднее было имъ и не подписано, если только согласіе лица на это условіе будетъ доказано какимъ либо другимъ способомъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 80).

1476. Домашній актъ, подписанный за неграмотнаго по просьбѣ его постороннимъ лицами безъ всякаго засвидѣтельствованія, можетъ быть признанъ судомъ за доказательство.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 138).

3) Написаніе акта не на гербовой бумагѣ.

1477. 1) Посредническія сдѣлки могутъ совершаться только на гербовой бумагѣ.

2) При представленіи ко взысканію актовъ, совершенныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовой бумагѣ, установленныхъ закономъ, штрафъ взыскивается съ совершившихъ эти акты вдвойнѣ.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 147).

1478. При предъявленіи въ судъ актовъ, написанныхъ съ нарушеніемъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, установленный закономъ штрафъ взыскивается съ обѣихъ договаривавшихся сторонъ.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 136).

1479. При представленіи въ судъ денежныхъ документовъ составленныхъ съ нарушеніемъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, установленный на сей случай денежный штрафъ взыскивается съ обѣихъ сторонъ, участвовавшихъ въ составленіи сихъ документовъ.

(Рѣш. Рыбинск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 282.)

1480. Установленный закономъ штрафъ за нарушеніе при заключеніи договоровъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги взыскивается только съ лица, представившаго таковой договоръ въ судъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 56).

1481. Штрафъ, установленный за несоблюденіе при заключеніи договоровъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, взыскивается только съ той стороны, которая представляетъ этотъ документъ въ судъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 67).

1482. Штрафъ, установленный закономъ за написаніе договоровъ на простой бумагѣ или на гербовой не надлежащаго разбора, взыскивается только съ предъявляющаго подобные договоры въ судъ, а не съ обѣихъ договаривающихся сторонъ.

(Рѣш. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 53).

1483. При представленіи въ судъ акта, писаннаго на не установленной гербовой бумагѣ, какъ выдавшій, такъ и принявшій таковой актъ подвергается взысканію штрафа въ размѣрѣ тройной гербовой пошлины.

(Рѣш. Общ. Собр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 12).

1484. При представленіи документовъ, писанныхъ не на гербовой бумагѣ или на гербовой не надлежащаго достоинства. взыскивается тройная цѣна бумаги или тройная разность между цѣною употребленной бумаги и той, которую слѣдовало бы употребить, не только съ представляющаго такіе документы въ судъ, но и съ того, противъ котораго они представляются.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 47).

1485. Обязательство, писанное на простой бумагѣ, не оспоренное въ подлинности, имѣетъ полную доказательную силу, и если оно выдано было до изданія мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго 18 іюня, 1868 г., то обѣ стороны подвергаются денежному взысканію втрое противъ цѣны узаконенной бумаги.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 43).

1486. Росписка, писанная на простой бумагѣ, не оспоренная въ подлинности противною стороной, служитъ доказательствомъ долга, причемъ тяжущіеся подлежатъ платежу штрафныхъ гербовыхъ пошлинъ.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 43)

1487. Домашняя росписка о продажѣ недвижимаго имѣнія, признанная сторонами, почитается партикулярною купчею крѣпостью, которая обращается въ формальный актъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 396 т. V уст. о пошлин. по продолженію 1853 г. съ оплатою установленнаго штрафа.

(Рѣш. Харьк. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 124).

1488. Написаніе счета не на гербовой бумагѣ и превышеніе суммы его 150 руб. не лишаетъ его силы, а подчиняетъ его только послѣдствіямъ указаннымъ въ ст. 2047 т. X ч. I.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 63).

4) Копіи актовъ.

1489. Копія съ акта, засвидѣтельствованная въ вѣрности нотаріусомъ, но не въ порядкѣ, установленномъ для такого засвидѣтельствованія нотаріальнымъ положеніемъ, не имѣетъ преимущества передъ копіей съ того же акта, засвидѣтельствованной въ вѣрности служащими въ томъ присутственномъ мѣстѣ, когда подлинный актъ былъ представляемъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 182).

1490. Представляющій копію вмѣсто подлиннаго документа не обязанъ доказать утрату этаго послѣдняго или невозможность представленія его.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 № 132).

5) Акты правительственныхъ мѣстъ и лицъ.

1491. Акты полицейскаго дознанія, совершенные согласно прежде дѣйствовавшему слѣдственному порядку гражданскихъ дѣлъ, служатъ совершеннымъ доказательствомъ правъ лица, на ихъ ссылающагося.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 31).

1492. Межевые планы и книги въ дѣлахъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество въ доказательство не пріемлются.

(Рѣш. Ярославск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. Декабрь 1873 г. стр. 14).

1493. Данная на выкупленный крестьянскій надѣлъ, вмѣстѣ съ которымъ пріобрѣтена еще земля свыше крестьянскаго надѣла, не можетъ служить доказательствомъ неопровержимаго права на этотъ надѣлъ и на прикупленную землю.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 67).

1494. Невнесеніе судебнымъ приставомъ въ опись, составленную имъ при охраненіи имущества росписокъ и другихъ денежныхъ бумагъ составляетъ доказательство того, что росписокъ и бумагъ этихъ въ числѣ имущества умершаго не было.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 162).

6) Книги и счеты.

1495. Въ искѣ объ уплатѣ денегъ, слѣдующихъ за поставленное вино, представленная въ подтвержденіе иска книга отпуска вина и полученія за него денегъ, веденная небрежнымъ образомъ, при спорѣ отвѣтчика противъ иска не имѣетъ доказательной силы.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 57).

1496. Торговыя книги магазиновъ модъ, имѣютъ доказательную силу не книгъ купеческихъ, а мелкихъ торговцевъ—по ст. 470 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 132).

1497. Разсчетная книжка, въ коей имѣются подписи выдавшаго сію книжку, не служитъ доказательствомъ значащихся въ ней работъ.

(Рѣш. Москов. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 159).

1498. Разсчетныя не подписанныя сторонами книжки могутъ быть приняты судомъ какъ доказательство договора личнаго найма и опредѣленія количества причитающейся по нему платы.

(Рѣш. Спб. Столичн. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 135).

1499. Разсчетная книга, веденная неучаствующимъ въ дѣлѣ лицомъ, служитъ доказательствомъ противъ одной изъ тяжущихся сторонъ и въ томъ случаѣ, когда ею еще неподписана.

(Рѣш. Мир. Суд. 1 уч. Боровск. Окр. Суд. Вѣст. 1869 г. № 41).

1500. Простая подпись повѣреннаго на счетѣ ни въ какомъ разѣ не можетъ быть истолкована въ смыслѣ обязательства повѣреннаго платить по счету; такая подпись удостовѣряетъ лишь правильность счета.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 190).

1501. Требованіе возврата излишне будто заплаченныхъ денегъ по счету, самимъ истцомъ прежде сознанному, не подлежитъ удовлетворенію.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 168).

7) Письма.

1502. Письма одной стороны представленныя суду противною стороною для удостовѣренія ея правъ, имѣютъ силу домашняго двухсторонняго договора.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 225).

1503. Частное письмо, въ которомъ адресантъ признаетъ себя должнымъ адресату извѣстную сумму по счету, не можетъ служить доказательствомъ этаго долга.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Ж. М. Ю. Мартъ—Апрѣль 1867 г. стр. 111 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 56).

1504. Адресованное на имя третьяго лица и неоспоренное въ въ подлинности письмо, заключающее въ себѣ предложеніе одного лица платить въ пользу другаго за извѣстныя услуги извѣстное вознагражденіе, въ случаѣ, если означенныя услуги будутъ выполнены, составляетъ доказательство противъ лица, сдѣлавшаго такое предложеніе.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 113).

1505. Письмо отца къ дѣтямъ съ заявленіемъ о періодическихъ платежахъ, производимыхъ отцомъ на содержаніе посторонняго лица, и съ обращенною къ дѣтямъ просьбою о продолженіи этихъ платежей по смерти отца не есть обязательство.

Надпись дѣтей на этомъ письмѣ, заключающая въ себѣ обѣщаніе ихъ свято исполнить родительскую волю, не имѣетъ обязательной силы.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 270).

1506. Согласіе издателя, выраженное на письмѣ, принять рукопись большаго объема, чѣмъ тотъ, о которомъ онъ по его словамъ условился, составляетъ полное противъ него доказательство, и о противномъ не могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 209).

8) Разные домашніе акты.

1507. Домашній актъ, подписанный тѣмъ, противъ кого онъ

предъявленъ, и въ подлинности имъ не опровергаемый, имѣетъ противъ него силу доказательства.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 97.

1508. Принятіе росписки о количествѣ и образѣ удовлетворенія за совершенныя въ чью-либо пользу дѣйствія уничтожаетъ обязательство, вытекающее изъ совершенія этихъ дѣйствій, и оставляетъ за взявшимъ эту росписку только право требовать того, что обозначено въ этой послѣдней.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 108).

1509. Росписка въ полученіи товара или матеріаловъ, выданная лицу, отъ коего выдавшій росписку имѣлъ получить платежъ по договору, признается доказательствомъ полученія этаго платежа, хотя бы въ роспискѣ этой вовсе не сказано было что эти матеріалы или товаръ получены, именно въ счетъ этаго платежа.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 130).

1510. Письменный документъ о полученіи денегъ обязываетъ къ возвращенію ихъ, хотя бы въ семъ документѣ ничего не сказано было о такой обязанности.

Не истецъ по такому акту обязанъ доказать, что деньги взятыя по оному подлежатъ возврату, а отвѣтчикъ долженъ доказать, что онъ не обязанъ къ тому.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 207).

1511. Росписка, которою кредиторъ обязался возвратить должнику долговое обязательство за учиненный послѣднимъ съ другимъ посторонимъ лицомъ разсчетъ, составляетъ доказательство въ исполненіи предъ кредиторомъ того обязательства, хотя бы и не имѣлось въ виду удостовѣренія въ дѣйствительности сдѣланнаго должникомъ разсчета.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 258).

1512. Росписка въ полученіи вещей, безъ обозначенія, что онѣ получены именно для выдавшаго ее, не можетъ служить основаніемъ для взысканія съ этаго-послѣдняго стоимости этихъ вещей.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 58).

1513. 1) Объявленіе заключающее въ себѣ признаніе долга по выданной прежде простой росписк̀, не служитъ основаніемъ взысканія. 2) Такое объявленіе только подтверждаетъ уже существующій долгъ по другому акту и указываетъ на существованіе такого долговаго акта. 3) Самостоятельнымъ долговымъ актомъ объявленіе можетъ быть въ томъ только случаѣ, если въ немъ упомянуто объ уничтоженіи перваго акта, т.-е. если объявленіе дѣлается не въ подтвержденіе уже существующаго долга, а для удостовѣренія долга, вмѣсто прежняго акта (novatio).

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 44).

1514. Телеграфическое извѣщеніе равносильно письменному.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 9).

9) Акты иностранныхъ государствъ.

1515. Въ случаѣ споровъ жительствующихъ за границею иностранцевъ съ русскими подданными матеріальныя права иностранцевъ, въ отношеніи ихъ лицъ и юридическихъ сдѣлокъ, обсуживаются по законамъ того государства, въ которомъ эти права воспріяли свое начало.

Право искать на судѣ по данному дѣлу есть право матеріальное.

Форма юридическихъ сдѣлокъ. напр: форма довѣренностей на хожденіе по дѣлу, должна согласоваться съ законами мѣста ихъ установленія.

Акты совершенные въ иностранномъ государствѣ могутъ служить доказательссвами въ русскихъ судахъ только, когда представлены къ дѣлу съ удостовѣреніемъ русскаго посольства, миссіи или консульства въ томъ, что они дѣйствительно составлены по закону того государства.

Удостовѣреніе означенныхъ учрежденій должно быть основано на заключеніи, полученномъ чрезъ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ.

Такое удостовѣреніе обязательно и для актовъ, исходящихъ отъ иностранныхъ административныхъ властей.

При недостаткѣ онаго, судъ можетъ на основаніи 707 ст. уст. гражд. суд. обратиться непосредственно къ обсужденію представленнаго ему акта по законамъ иностраннаго государства, но

имѣетъ право отказать въ принятіи акта и безъ такого обсужденія на основаніи одного отсутствія законнаго удостовѣренія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 274).

V. ПРИЗНАНІЕ.

1516. Признаніемъ, освобождающимъ противную сторону отъ обязанности доказывать предметъ сего признанія, слѣдуетъ считать только то, которое было сдѣлано на судѣ, словесно или письменно, но не внѣ судебное признаніе, хотя бы письменное.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 349).

1517. Внѣсудебное признаніе не составляетъ доказательства и свидѣтели, указываемые тяжущимся въ удостовѣреніе его, не допрашиваются.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 120).

1518. Внесеніе отвѣтчикомъ въ кассу суда искомыхъ съ него денегъ не составляетъ само по себѣ признанія правильности иска.

Истецъ, желающій привести въ доказательство правильности своего требованія фактъ внесенія отвѣтчикомъ въ кассу ссуда искомыхъ съ него денегъ, долженъ просить о запискѣ въ протоколъ этаго факта, какъ собственнаго признанія противника.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 122).

1519. Признаніе, составляя доказательство дѣйствительности событія, не стѣсняетъ судъ въ юридической оцѣнкѣ акта, служащаго къ утвержденію правъ противной стороны на немъ основанныхъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1871 г. Апрѣль стр. 64).

1520. Договоръ, составленный не въ законномъ порядкѣ, но признанный тѣмъ лицомъ, противъ котораго онъ предъявленъ, получаетъ полную обязательную силу относительно этаго лица.

(Рѣш. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 № 53).

1521. Сознаніе отвѣтчикомъ долга въ бумагѣ, написанной имъ до предъявленія иска, хотя бы при этомъ онъ и указывалъ на обязанность третьяго лица уплатить этотъ долгъ, при недоказанности послѣдняго—составляетъ признаніе и полное въ пользу истца доказательство.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 143).

1522. Отзывъ о неудовлетвореніи по обязательству по неимѣнію денегъ, учиненный отвѣтчикомъ предъ нотаріусомъ при свидѣтеляхъ, не имѣетъ силы признанія правильности притязаній истца сдѣланнаго на судѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 92).

1523. 1) Признаніе дѣлимо.
2). Сознаніе кѣмъ либо за собою обязательства, но только какъ эквивалента, имѣвшаго послѣдовать, но не послѣдовавшаго съ другой стороны дѣйствія по двухстороннему договору, есть признаніе въ смыслѣ ст. 480 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 107).

1524. Признаніе сторонъ не дѣлимо.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 250).

1525. 1) Признаніе обязательно лишь для признавшагося.
2). Признаніе можетъ быть раздробляемо.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 174).

1526. Признаніе обязательно лишь для признавшагося, а не для третьихъ лицъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 181).

1527. Признаніе иска сдѣланное однимъ изъ опекуновъ не обязательно для другихъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 139).

1528. Признаніе продавцемъ правъ истца на спорное имущество не имѣетъ никакой силы относительно покупщика.

(Рѣш. Тифлиск. Окр Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 202).

1529. Письменное признаніе органа страховаго общества, противорѣчащее его уставу и данное внѣ суда, не имѣетъ силы судебнаго доказательства, какъ одностороннее заявленіе тяжущагося.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. № 36).

1530. Признаніе повѣреннаго, уполномоченнаго общею довѣренностью, не обязательно для довѣрителя отвѣтчика по иску, о вчиненіи котораго онъ не былъ оповѣщенъ судомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 278).

1531. 1) По существующему на фабрикахъ обычаю артельщики отвѣчаютъ за свою артель дозволивъ ей кредитоваться.

2). Если артельщикъ сознаетъ долгъ, сдѣланный фабричными его артели тому или другому поставщику съѣстныхъ припасовъ, то онъ обязанъ заплатить его сполна

(Рѣш. Съѣзд. Мир. Судей г. Москвы 1-го Округа Юридич. Газ. 1866 г. № 10).

ГЛАВА IX.

О ПОВѢРКѢ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

I. ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ.

1532. Осмотръ мѣстности и дознаніе чрезъ окольныхъ людей, составляя лишь повѣрку доказательствъ, не могутъ имѣть мѣста при совершенномъ отсутствіи доказательствъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 186).

1533. Такъ какъ по уставамъ 20 ноября 1864 года осмотры на мѣстѣ и оцѣнки работъ производятся особымъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ тѣхъ уставахъ, чрезъ члена суда съ участіемъ свѣдущихъ людей, то составленный по сему предмету полицейскій актъ, а также смѣта архитектора, безъ повѣрки ихъ, не могутъ быть приняты судомъ за доказательство.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 67).

1534. Произведенный по опредѣленію суда осмотръ мѣстности отнимаетъ силу судебнаго доказательства у актовъ осмотра той-же мѣстности, произведеннаго административными установленіями.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 183).

1535. Судъ по своему усмотрѣнію можетъ отказать въ спросѣ свѣдущихъ людей.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 67)

1536. Заключеніе свѣдущихъ лицъ можетъ служить только повѣркою исполненія условія о производствѣ работъ. Но оно безполезно, когда судъ не имѣетъ въ виду содержанія самаго

условія, и когда стороны не спорятъ противъ того, что условіе между ними было заключено.

(Рѣш. Спб. Столичн. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 201)

1537. На бытность экспертомъ при внѣсудебномъ разбирательствѣ со стороны частнаго лица не требуется формальной довѣренности.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 108).

1538. Оцѣнка имущества и опредѣленіе приносимаго имъ дохода, сдѣланныя присяжными цѣновщиками съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей, въ качествѣ судебнаго доказательства, имѣетъ большее значеніе, нежели оцѣнка, произведенная земскою управою.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 64)

II. ПОВѢРКА ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

1) Общія правила.

1539. Если искъ предъявленъ по предмету подряда или поставки, то требованіе отвѣтчика о провѣркѣ счетовъ истца или вообще способа исполненія подряда можетъ быть допущено только тогда, когда истецъ дѣйствовалъ какъ пріемщикъ, надсмотрщикъ или прикащикъ, если же онъ былъ подряженъ за опредѣленное вознагражденіе, то для признанія правильности иска важно только исполненіе подряда.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 3)

2) Заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта.

1540. 1) Сличеніе почерка есть доказательство дополнительное, а не самостоятельное.

2). Явка акта установленнымъ порядкомъ не служитъ доказательствомъ его подлинности.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 27).

1541. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта не изъемлетъ дѣла изъ производства мироваго судьи.

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 113).

1542. При предъявленіи въ полицію какихъ либо документовъ ко взысканію отвѣтчикъ можетъ заявить въ судѣ сомнѣніе въ ихъ подлинности и просить о признаніи ихъ недѣйствительности.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Сул. Вѣст. 1867 г. № 109).

1543. Исполненіе постановленія полиціи о взысканіи по акту который предъявленъ въ оную въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ и о признаніи котораго недѣйствительнымъ предъявленъ искъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, пріостанавливается въ случаѣ, если судъ признаетъ необходимымъ произвести изслѣдованіе подлинности сего акта.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 44).

3) Производство по спору о подлогѣ акта.

а. Общія положенія.

1544. Только споръ о подлогѣ долговаго документа, положительно заявленный, возбуждаетъ сомнѣніе въ дѣйствительности документа.

(Рѣш. Моск· Стол. Мир. Съѣзда Суд. Вѣст. 1868 г. № 77)

1545. Особое производство въ гражданскомъ порядкѣ по спору о подлогѣ акта можетъ быть только въ случаѣ заявленія о поддѣлкѣ акта, его измѣненіи, а не при опредѣленіи вообще значенія представленнаго къ дѣлу акта по обстоятельствамъ этаго дѣла.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 19).

1546. Заявленіе что лицо не уполномочивало подписываться за него по безграмотству на актѣ, не есть споръ о подлогѣ, которому судъ гражданскій могъ бы дать ходъ, указанный 557 ст. уст. гражд, суд.

(Опр. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 149).

1547. Извѣтъ о подлогѣ, въ юридическомъ смыслѣ, можетъ имѣть мѣсто по силѣ 1692 ст. уложенія о наказ. относительно такихъ лишь домашнихъ актовъ и бумагъ, которые могутъ быть принимаемы за доказательство какого либо права на имущество; а потому при заявленіи безграмотнаго о томъ, что подписывать

росписку за себя онъ никого не просилъ, на росписке нѣтъ собственной подписи давшаго ее, такое заявленіе составляетъ простое опроверженіе дѣйствительности домашняго документа, а вовсе не извѣтъ о подлогѣ его.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. декабрь 1867—1868 г. стр. 49).

1548. Судъ оставляетъ безъ уваженія извѣтъ о подлогѣ документа, отъ котораго не зависитъ существо дѣла, подлежащаго обсужденію.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 31).

1549. 1) Противъ подписи засвидѣтельствованной полиціею, можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ, а не сомнѣніе въ подложности акта.

2). Подлинность такой подписи, подкрѣпляемая еще письменнымъ удостовѣреніемъ свидѣтельствовавшаго ее должностнаго лица, можетъ быть опровергаема потомъ показаніемъ этаго лица на судѣ.

3). Дѣло о подлогѣ передается прокурору, а рѣшеніе пріостанавливается и тогда, если предъявившій споръ о подлогѣ не обвиняетъ прямо кого либо въ этомъ подлогѣ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 30).

б. Направленіе и порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о подлогѣ, заявленномъ въ мировыхъ учрежденіяхъ.

1550. Дѣла объ актахъ, заподозрѣнныхъ въ подложности при производствѣ у мировыхъ судей, подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго отдѣленія окружнаго суда, если не было сдѣлано прямаго указанія на лицо, совершившее подлогъ.

(Постанов. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 125).

1551. Статья 110 уст. гражд. суд. указываетъ не только процессуальныя дѣйствія при предъявленіи спора о подлогѣ, но и порядокъ ихъ выполненія, такъ что отступленіе отъ такого порядка, даже при выполненіи всѣхъ требуемыхъ закономъ процессуальныхъ дѣйствій, влечетъ за собою недѣйствительность ихъ.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 190).

1552. При неисполненіи мировымъ судьею всѣхъ правилъ изложенныхъ въ ст. 110 уст. гражд. суд., окружный судъ не имѣетъ

права входить въ разсмотрѣніе вопроса о подлогѣ документа, противъ котораго заявленъ споръ, и обязанъ возвратить всю переписку мировому судьѣ.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 88).

1553. При представленіи мировымъ судьею окружному суду документовъ, противъ которыхъ заявленъ споръ о подлогѣ, мировой судья долженъ сдѣлать постановленіе о значеніи сихъ документовъ въ дѣлѣ; безъ таковаго постановленія судъ не приступаетъ къ ихъ разсмотрѣнію.

(Опр. Симфероп. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 217).

1554. При несоблюденіи мировымъ судьею установленнаго закономъ порядка передачи прокурорскому недзору документовъ, объявленныхъ подложными, судъ на разрѣшеніе котораго поступаетъ сіе дѣло, не входитъ въ разсмотрѣніе онаго и возвращаетъ его прокурорскому надзору для передачи мировому судьѣ.

(Опр. Воронежск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 117).

1555. По представленіи прокуроромъ на разсмотрѣніе окружнаго суда препровожденнаго къ первому мировымъ судьей дѣла, при разбирательствѣ коего предъявленъ былъ извѣтъ о подлогѣ акта безъ указанія на опредѣленное лицо, окружный судъ, предварительно передачи дѣла прокурору для производства предварительнаго слѣдствія, обязанъ произвести изслѣдованіе акта порядкомъ, опредѣленнымъ 561, 562 и 563 ст. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Юридич. Газ. 1867 г. № 15).

1556. Если споръ о подлогѣ, предъявленный у мироваго судьи и переданный на разсмотрѣніе окружнаго суда, оказывается не основательнымъ, то судъ, не входя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, возвращаетъ дѣло къ мировому судьѣ.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 47).

1557. Въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ документа, представленнаго ко взысканію въ мировыхъ установленіяхъ, окружный судъ, по предложенію прокурорской власти, входитъ въ разсмотрѣніе сего спора съ приглашеніемъ самихъ сторонъ, но не разрѣшая самаго иска по сему документу.

(Опр. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 284).

1558. При разсмотрѣніи спора о подлогѣ, заявленнаго у мироваго судьи окружный судъ ограничивается только разрѣшеніемъ этаго спора, предоставляя разрѣшеніе дѣла по существу мировому судьѣ.

(Опр. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1667 г. № 100).

в. Заявленіе спора о подлогѣ по дѣлу рѣшенному.

1559. Споръ о подлогѣ акта въ дѣлѣ, окружнымъ судомъ уже рѣшенномъ, можетъ быть заявленъ не иначе, какъ въ судебной палатѣ, въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 54).

г. Направленіе дѣлъ о подлогѣ изъ суда гражданскаго въ судъ уголовный.

1560. Въ случаѣ заявленія о подлогѣ представленнаго стороною акта, судъ передаетъ дѣло къ уголовному разсмотрѣнію нетолько когда при этомъ указано лицо, обвиняемое въ семъ подлогѣ; но и въ томъ случаѣ, когда изъ обстоятельствъ дѣла само собою обнаруживается вѣроятный виновникъ этаго подлога.

(Опр. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 71).

1561. Въ случаѣ прямаго обвиненія кого либо въ подлогѣ документа, суду не предоставляется оцѣнка правильности или невѣроятности сего обвиненія, но судъ обязанъ предоставить разсмотрѣніе сего заявленія уголовному изслѣдованію.

(Рѣш. Тифлиск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 6).

1562. Преступность или непреступность дѣянія опредѣляется выставленными обвинителемъ фактами, а не тою юридическою квалификаціею, которую даетъ имъ обвинитель. (рѣш. угол. кассац. д-та 1869 г. 886 и 854), а отсюда голословный въ гражданскомъ судѣ извѣтъ о подлогѣ представленнаго въ судъ акта не составляетъ еще уголовнаго обвиненія противъ лица, представившаго актъ, и не даетъ права гражданскому суду обращать дѣло въ уголовный судъ.

Изъ дѣйствующихъ узаконеній явствуетъ, что какъ до изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. такъ и современи изданія этихъ уставовъ, суду гражданскому вмѣняется въ обязанность не принимать на вѣру голословнаго извѣта о подлогѣ, а давать уголовный ходъ только тѣмъ изъ нихъ справедливость которыхъ подтверждается на гражданскомъ судѣ узаконеннымъ изслѣдованіемъ и представленными сторонами доказательствами (84 ст. XV т. 2 ч. и 541 ст. и слѣд. уст. гражд. суд). Законъ не допускаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ изъятій и для коммерческихъ судовъ (ст. 1615 т. XI). Даже прямое обвиненіе въ преступленіи можетъ быть передано въ уголовный судъ судомъ гражданскимъ лишь тогда, когда сдѣланный извѣтъ о подлогѣ подкрѣпленъ будетъ на судѣ гражданскомъ достаточными доказательствами.

(Опр. Общ. Собр. 1 и 3 д-въ и Д-та Герольдіи Прав. Сен. Юридич. Вѣст. 1873 г. Октябрь и Ноябрь стр. 23).

д) Существо постановленій окружнаго суда по дѣламъ о подлогѣ и порядокъ обжалованія ихъ.

1563. Окружный судъ невправѣ въ опредѣленіи о признаніи росписки подложною включать и постановленія объ исключеніи оной изъ числа доказательствъ, если дѣло, къ коему представленъ заподозрѣнный документъ производится не въ окружномъ судѣ, а у мироваго судьи.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 75).

1564. 1. Относительно документовъ, подпись на которыхъ засвидѣтельствована полиціей, допускается только споръ о подлогѣ, а не сомнѣніе въ подлинности.

2. При заявленіи такого спора, безъ обвиненія кого либо въ подлогѣ, заявившій этотъ споръ можетъ требовать только исключенія документа изъ числа доказательствъ, а не передачи дѣла прокурору.

3. Судъ не можетъ совмѣстно постановить объ исключеніи документа и о передачѣ дѣла прокурору, и если онъ находитъ нужнымъ направить дѣло къ уголовному преслѣдованію, то долженъ пріостановиться гражданскимъ производствомъ.

4) Въ теченіи срока для подачи частной жалобы на такое

постановленіе суда, этотъ послѣдній долженъ пріостановиться приведеніемъ его въ исполненіе исключая случаевъ, указанныхъ въ ст. 737 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 133).

1565. На опредѣленія окружнаго суда по заявленіямъ о подлогѣ документа, сдѣланнымъ у мироваго судьи, допускаются частныя жалобы въ судебную палату.

(Опр. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 221).

1566. 1. Споръ о подлогѣ документа, предъявленный при производствѣ дѣла у мироваго судьи и переданный на разсмотрѣніе окружнаго суда, на основаніи ст. 110 уст. гражд. суд., разрѣшается не частнымъ опредѣленіемъ сего суда, а рѣшеніемъ.

2. Частныя жалобы на опредѣленія окружнаго суда подлежатъ отдѣльному разсмотрѣнію судебной палаты только въ случаяхъ положительно опредѣленныхъ въ ст. 783 уст. гражд. суд. Посему 3) по жалобѣ на частное опредѣленіе суда о подлогѣ, постановленное вмѣсто рѣшенія, судебная палата не входитъ въ разсмотрѣніе спора о подлогѣ по существу, а только отмѣняетъ частное опредѣленіе и предписываетъ суду постановить рѣшеніе.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 23).

1567. Постановленіе окружнаго суда о признаніи акта подложнымъ и о передачѣ прокурорскому надзору дѣла объ обнаружившемся подлогѣ, есть опредѣленіе, которое въ томъ случаѣ, если споръ о подлогѣ возбужденъ по дѣлу производящемуся въ самомъ окружномъ судѣ, можетъ быть обжаловано только апелляціоннымъ порядкомъ, но если споръ о подлогѣ возникъ при разборѣ дѣла, въ мировыхъ установленіяхъ, то можетъ быть принята и должна быть допущена на такое постановленіе частная жалоба, такъ какъ по окружному суду рѣшенія подлежащаго апелляціи не постановляется.

(Опр. Одесск. Суд. П. Прик. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 75).

е) Послѣдствія признанія акта подложнымъ.

1568. Платежная росписка, признанная подложною, исключается изъ числа доказательствъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 81).

1569. Документъ, въ которомъ химическія изслѣдованія обнаружили присутствіе подлога, не можетъ служить доказательствомъ иска.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1867 — 1868 г. Май стр. 41)

ж) Частные случаи.

1570. Доказательства, собранныя въ отношеніи подлога акта предварительнымъ слѣдствіемъ, необязательны для суда гражданскаго, для котораго имѣетъ значеніе лишь окончательное по дѣлу рѣшеніе суда уголовнаго и при томъ по тѣмъ вопросамъ, которые указаны въ 30 ст. уст. угол. суд.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1872 г. № 13).

1571. Возраженіе отвѣтчика объ обманномъ составленіи акта, служащаго основаніемъ претензіи истца, устраняется опредѣленіемъ уголовнаго департамента судебной палаты о прекращеніи слѣдствія по заявленному отвѣтчикомъ обстоятельству.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 169).

ГЛАВА X.

О ЧАСТНЫХЪ ПРОИЗВОДСТВАХЪ.

I. ЧАСТНЫЯ ПРОШЕНІЯ.

1572. Самостоятельное требованіе по отношенію къ имуществу отвѣтчика, небывшее предметомъ судебнаго рѣшенія по дѣлу съ тѣмъ отвѣтчикомъ и изложенное въ частномъ прошеніи по этому уже рѣшенному дѣлу, не подлежитъ разсмотрѣнію суда въ частномъ порядкѣ, какъ несоотвѣтствующее ни условіямъ жалобы на судебнаго пристава по исполненію рѣшенія, ни условіямъ предъявленія самостоятельнаго иска.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Каз. Губ. Вѣд. 1871 г. № 80).

II. ОТВОДЫ И ВОЗРАЖЕНІЯ.

1. Общія положенія.

1573. Отводъ о неподсудности дѣла, основанный на томъ, что понему уже состоялось рѣшеніе старыхъ судебныхъ мѣстъ,

какъ непредусмотрѣнный въ ст. 571 уст. гражд. суд. подлежитъ оставленію безъ послѣдствій.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 1).

1574. Предъявленіе возраженія противъ допущенія исполнительнаго производства есть отводъ.

Такой отводъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ онъ непредвидѣнъ ст. 571 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 169).

1575. Заявленіе отвѣтчика, вступившаго въ отвѣтъ по существу иска, что онъ можетъ быть отвѣтственъ лишь при признанной несостоятельности третьяго лица, — не составляетъ отвода по 4 п. 571 ст. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 133).

1576. Заявленіе отвѣтчика, о неправильности передаточной на векселѣ надписи составляетъ не отводъ, но возраженіе, относящееся къ существу дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣстн. 1873 г. № 158).

1577. П. 3 ст. 69 и 571 уст. гражд. суд. имѣетъ только тотъ смыслъ, что возраженіе, о коемъ говорится въ этомъ пунктѣ, можетъ быть предъявлено и въ видѣ отвода, но не исключаетъ права заявить оное въ видѣ возраженія по существу.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 273).

2. Порядокъ заявленія отвода.

1578. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, когда въ другомъ судѣ производится дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь.

(Рѣш. Москов. Суд. П. Юрид. Газ. 1866 г. № 3).

1579. Отводъ объ отношеніи иска къ другому отвѣтчику долженъ быть предъявленъ въ первой отвѣтной бумагѣ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 273).

1580. Отводъ отвѣтчика, что по предъявленному къ нему иску должны быть отвѣтчиками еще другіе сонаслѣдники его,

долженъ быть предъявленъ непозже первой отвѣтной бумаги или перваго засѣданія по дѣлу.

(Рѣш. Харьк. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 86).

1581. Отводы не могутъ быть предъявляемы въ первомъ засѣданіи суда по сему дѣлу если отводчикъ подалъ отвѣтную бумагу по существу.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 169).

1582. Отводъ по п. 3 ст. 571 уст. гражд. суд. можетъ быть предъявленъ въ отзывѣ на заочное рѣшеніе.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 117).

1583. Отводъ о неподсудности по мѣсту жительства не можетъ быть предъявленъ въ апелляціонномъ производствѣ.

(Рѣш. Мосальск. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 89).

3. Отводы возбуждаемые судомъ.

1584. Отводы о правѣ на искъ, упоминаемые въ 589 ст. уст. гражд. суд. могутъ быть возбуждаемы лишь отвѣтчикомъ въ объясненіяхъ по существу дѣла, а не судомъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 68).

1585. Судъ, безъ заявленія отвѣтчика, не вправѣ возбуждать вопросъ о томъ—введенъ ли истецъ во владѣніе наслѣдствомъ и есть ли онъ единственный въ настоящее время наслѣдникъ послѣ лица, въ правахъ котораго онъ предъявилъ свой искъ.

(Рѣш. Харьк. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 86).

1586. Обязанность суда возбуждать собственною властью вопросы о подсудности на основ. 584 ст. уст. гражд. суд. относится и къ искамъ по обязательствамъ, если по дѣлу извѣстно, что недвижимое имѣніе отвѣтчика состоитъ въ округѣ другаго суда.

Опр. Харьк. Суд. П. Юрид. Вѣст. Май 1869 г. № 96).

1587. Если въ законахъ не указано съ точностью, относится ли къ торговымъ оборотамъ сдѣлка, составляющая предметъ иска, то судъ не обязанъ самъ въ силу п. 1 ст. 584 уст. гражд.

суд. возбудить вопросъ о подсудности этого иска общимъ или коммерческимъ судамъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 234).

1588. 1. По обязательству, выданному нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, каждый изъ нихъ можетъ требовать исполненія по сему обязательству въ полномъ его размѣрѣ, безъ уполномочія со стороны остальныхъ кредиторовъ.

2. Если эти послѣдніе не возражали противъ иска этого одного лица по всему обязательству, то судъ не отказываетъ въ искѣ, по силѣ ст. 584 п. п. 3 и 4 уст. гражд. суд. даже въ томъ случаѣ когда эти остальные кредиторы не были вызваны къ участію въ производствѣ по сему дѣлу.

3. По такому обязательству, совершенному домашнимъ порядкомъ, но признанному въ подлинности отвѣтчикомъ, не допускается предварительное исполненіе, если этотъ послѣдній заявилъ на судѣ, что онъ готовъ уплатить не истцу, а остальнымъ кредиторамъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 174).

1589. Судъ можетъ признать дѣло ему неподсуднымъ и послѣ того, какъ дѣло это уже было принято судомъ къ своему производству и стороны допущены были къ объясненіямъ по существу дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 29).

4. Отводы возбуждаемые тяжущимися.

1590. Отводъ о подсудности дѣла не общимъ, а коммерческимъ судамъ, подходитъ подъ п. 1-й ст. 571 и 575 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 234)

1591. Отводъ, основанный на неподсудности по цѣнѣ въ томъ случаѣ, когда вся сумма предъявленнаго иска удовлетворяетъ условіямъ подсудности данному суду, но когда сумма эта принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, а истецъ не имѣетъ отъ нихъ довѣренности на отысканіе принадлежащихъ имъ частей, — признается уважительнымъ.

(Опр. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 95).

1592. При предъявленіи отвода о неподсудимости по мѣстожительству отвѣтчика, этотъ послѣдній долженъ доказать, что онъ не живетъ въ округѣ того суда, въ коемъ искъ этотъ предъявленъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 47).

1593. Искъ объ уплатѣ стоимости, неправильно захваченной земли, въ случаѣ невозможности возвратить ее въ натурѣ, предъявляется не къ собственнику имѣнія, въ составъ коего поступила эта земля, а къ лицу, коему принадлежитъ завѣдываніе этимъ имѣніемъ и распоряженіе доходами съ онаго, если только недоказано, что этотъ захватъ совершенъ самимъ собственникомъ сего имѣнія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 38).

1594. Отвѣтчикомъ по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть лишь то лицо, за коимъ числится означенное имущество по городскимъ табелямъ.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1873 г. № 91).

1595. Отыскивать судебнымъ порядкомъ возстановленія нарушеннаго права, уступленнаго по договору во временное пользованіе, можетъ только собственникъ его, а не контрагентъ, который можетъ судебнымъ порядкомъ только требовать отъ собственника обязавшагося договоромъ осуществленія постановленныхъ условій.

(Рѣш. Ленкоранск. Мир. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 263).

1596. Искъ о вознагражденіи за вредъ отъ подтопа мельницею долженъ быть предъявляемъ къ собственнику мельницы, а не къ ея арендатору, хотя бы сей послѣдній по арендному договору и обязался не допускать подтоповъ и не причинять вреда прибрежнымъ жителямъ.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1872 г. стр. 123 и Суд. Вѣст. 1869 г. № 40).

1597. Неучаствующія въ договорѣ лица не могутъ быть привлекаемы къ отвѣту.

(Рѣш Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 31).

1598. Искъ третьяго лица объ уничтоженіи купчей на недви-

жимое имущество долженъ быть предъявленъ къ продавцу, а не къ покупщику.

(Рѣш. Тифлисск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 202).

1599. Искъ по нарушенію договора, заключеннаго повѣреннымъ отъ имени своего вѣрителя, долженъ быть предъявленъ къ лицу сего послѣдняго, а не къ повѣренному.

Судъ и безъ отвода со стороны отвѣтчика на основаніи п. 3 ст. 571 уст. гражд. суд. можетъ отказать въ подобномъ искѣ, за предъявленіемъ онаго не къ вѣрителю, а къ повѣренному, хотя бы сей послѣдній опровергалъ этотъ искъ только возраженіями по существу.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 69).

1600. По обязательствамъ, выданнымъ отъ имени учрежденія, напр: казеннаго управленія, доколѣ непослѣдовало судебнаго рѣшенія о признаніи иска неотносящимся къ сему учрежденію, истецъ не можетъ обратиться съ искомъ къ лицу, подписавшему или выдавшему обязательство отъ имени учрежденія.

(Опр. Симферопол. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 217).

1601. Заявленіе, что право на предъявленіе начатаго иска принадлежитъ не истцу, а другому лицу, составляетъ возраженіе въ смыслѣ п. 4 ст. 571 и п. 2. ст. 574 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 68).

1602. Обращенный къ одному изъ нѣсколькихъ контрагентовъ искъ, затрогивающій интересы остальныхъ, не можетъ подлежать удовлетворенію, если послѣдніе въ производствѣ дѣла не принимали никакого участія.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 6).

1603. 1) Отводъ, основанный на томъ, что предоставленный искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные вслѣдствіе неосновательно возбужденнаго уголовнаго преслѣдованія, долженъ относиться не къ одному привлеченному отвѣтчику, но и къ другимъ лицамъ, не подлежитъ уваженію; 2) но подобные иски подлежатъ удовлетворенію только въ томъ случаѣ, когда истецъ докажетъ, что уголовное преслѣдованіе было слѣдствіемъ единоличныхъ дѣйствій отвѣтчика.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 259).

1604. Отводъ о неподсудности иска суду на томъ основаніи что въ другомъ установленіи производится уже дѣло о несостоятельности отвѣтчика, если сіе установленіе неправильно приняло къ своему разсмотрѣнію дѣло о несостоятельности, хотя бы опредѣленіе посему предмету никѣмъ не было обжаловано и не отмѣнено въ установленномъ порядкѣ, не признается уважительнымъ.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Ж. М. Ю. 1867 г. кн. XXXIV стр. 113 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 207).

5) Порядокъ разрѣшенія отводовъ и обжалованіе постановленій суда.

1605. 1) Отводы должны быть разрѣшаемы судомъ особыми опредѣленіями, отдѣльно отъ существа дѣла.

2) Отступленіе судомъ отъ сего порядка не можетъ лишить тяжущихся права подавать на подобныя постановленія частныя жалобы.

3) Эти послѣднія принимаются даже и по пропущеніи установленнаго закономъ срока для подачи частныхъ жалобъ.

(Опр. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 73).

1606. Отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд. можетъ быть правильно разрѣшенъ въ особомъ опредѣленіи только тогда, когда отношеніе исковыхъ требованій къ другому отвѣтчику можетъ быть выяснено безъ изслѣдованія существа и основаній той юридической сдѣлки, изъ которой требованія возникли; въ противномъ случаѣ, слѣдуя смыслу 585 ст. того же уст. судъ не долженъ разрѣшать такихъ отводовъ отдѣльно отъ объясненій по существу иска, ибо это значило бы постановлять въ формѣ частныхъ рѣшительныя опредѣленія и подъ видомъ предварительныхъ вопросовъ разрѣшать самое существо спора.

(Опр. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 11).

1607. Если предъявленный отвѣтчикомъ отводъ основывается на такомъ актѣ, удостовѣряемое которымъ нахожденіе предмета иска въ дѣлѣ именныхъ паевъ у другаго лица опровергается письмомъ отвѣтчика, свидѣтельствующимъ о передачѣ ему этаго предмета, то названный отводъ, при означенномъ условіи, мо-

жетъ быть разрѣшенъ судомъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ дѣла по существу.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. 133).

1608. Опредѣленіе окружнаго суда объ оставленіи безъ уваженія предъявленнаго отвода, не обжалованное въ отзывѣ на заочное рѣшеніе того суда, не можетъ быть обжаловано затѣмъ въ апелляціи.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 141).

III. ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСКОВЪ.

1. Общія правила.

1609. По смыслу 590 и 602 ст. уст. гражд. суд. судъ можетъ опредѣлить мѣру обезпеченія какой либо претензіи наложеніемъ на имѣніе должника запрещенія въ такомъ случаѣ, если претензія эта предъявлена въ судъ установленнымъ порядкомъ въ видѣ иска; а потому не можетъ послѣдовать наложеніе запрещенія вслѣдствіе одного обоюднаго согласія тѣхъ лицъ, на чье имѣніе предполагается наложить таковое, и тѣхъ, въ пользу кого предполагается принять мѣру обезпеченія.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 53).

1610. 1) Лицо, непросившее объ обезпеченіи иска при предъявленіи его, не лишается права требовать обезпеченія его при дальнѣйшемъ движеніи дѣла.

2) Постановленія объ обезпеченіи иска могутъ исходить не только отъ окружныхъ судовъ, но и судебныхъ палатъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 234).

1611. Обезпеченіе допускается только по искамъ опредѣленнымъ извѣстною суммою.

(Рѣш. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 13).

1612. Истецъ не можетъ просить объ обезпеченіи иска по долговымъ обязательствамъ не засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ по написаніи.

(Опр. Казан. Окр. Суд. Казан. Губер. Вѣд. 1871 г. № 9).

1613. Судъ не вправѣ отказать въ предварительномъ обезпеченіи только въ искахъ по долговымъ обязательствамъ, надлежащимъ образомъ совершеннымъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 153).

1614. Обезпеченіе иска не можетъ имѣть мѣста при отсутствіи условій обезпеченія, указанныхъ въ ст. 591 и 595 уст. гражд. суд.

(Опр. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 94).

1615. Ходатайство объ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи подлежитъ удовлетворенію, если судъ, по соображенію доказательствъ истца, усмотритъ, что не обезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 55).

1616. Искъ по векселю, по написаніи неявленному, но сохранившему вексельную силу, представляется достовѣрнымъ и не обезпеченіе его можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе, а потому таковой искъ подлежитъ обезпеченію при самомъ предъявленіи его.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 33).

1617. Судъ можетъ, по ходатайству истца наложить запрещеніе на недвижимое имущество отвѣтчика въ обезпеченіе присужденнаго съ него судомъ взысканія.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 67).

1618. При просьбѣ истца объ обезпеченіи судебнаго рѣшенія судъ по наступленіи условій, допускающихъ предварительное его исполненіе, не можетъ установить его безъ особой о томъ просьбы истца.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 278).

2. О наложеніи запрещенія.

1619. Общее въ опредѣленной суммѣ запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно не оказалось, можетъ быть допущено въ

обезпеченіе иска по векселю, засвидѣтельствованному при написаніи явочнымъ порядкомъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 68).

1620. Ходатайствуя передъ судомъ объ обезпеченіи иска наложеніемъ запрещенія на нѣсколько недвижимыхъ имѣній отвѣтчика, истецъ обязанъ указать въ какой суммѣ по соразмѣрности должно быть наложено запрещеніе на каждое изъ указанныхъ имъ имѣній.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 87).

1621. Опредѣленіе суда о наложеніи запрещенія на имущество имѣетъ силу уже наложеннаго запрещенія.

(Опр. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 243).

3. Снятіе мѣръ обезпеченія.

1622. 1) Арестъ, наложенный на движимое имущество отвѣтчика въ обезпеченіе иска, можетъ быть снятъ лишь по вступленіи рѣшенія по дѣлу въ законную силу въ трехъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 892 уст. гражд. суд.

2) Арестъ, снятый окружнымъ судомъ ранѣе этаго момента, хотя бы по полученіи истцомъ присужденной ему съ отвѣтчика части иска, оставляется въ своей силѣ опредѣленіемъ судебной палаты по частной жалобѣ истца.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 36).

4. Отвѣтственность по обезпеченію иска.

1623. Въ случаѣ неправильнаго наложенія ареста на имущество отвѣтственность за происшедшіе отъ того убытки падаетъ на то лицо, по просьбѣ котораго арестъ этотъ былъ наложенъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 95).

1624. Для отвѣтственности по ст. 640 уст. гражд. суд. не требуется, чтобы лицо, на которое первоначально было обращено взысканіе, оказалось несостоятельнымъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 89).

IV. ПРИВЛЕЧЕНІЕ И ВСТУПЛЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ЛИЦА ВЪ ДѢЛО.

1625. 1) Вступленіе третьяго лица въ дѣло, равно какъ и привлеченіе къ оному, внѣ формы, установленной въ ст. 653 и 663 уст. гражд. суд. не можетъ имѣть мѣста.

2) Нарушеніе сего порядка, равно какъ порядка судопроизводства вообще даетъ судебной палатѣ право уничтожить все судопроизводство вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ въ оном окончательнымъ рѣшеніемъ, даже въ томъ случаѣ, когда дѣло восходило на разсмотрѣніе палаты по апелляціонной жалобѣ и когда это нарушеніе порядка судопроизводства никѣмъ изъ тяжущихся не было обжаловано ни въ частной, ни въ апелляціонной жалобѣ.

3) Уничтоживъ производство и отмѣнивъ рѣшеніе, палата въ семъ случаѣ возвращаетъ дѣло суду для постановленія новаго по оному рѣшенію.

(Рѣш. Московск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 77).

1626. По отводу отвѣтчика, на основаніи 3 ст. 571 уст. гражд. суд. и по заявленію истца, что онъ не имѣетъ ничего противъ привлеченія къ отвѣтственности указаннаго отвѣтчикомъ третьяго лица, послѣднему посылается судомъ копія искового прошенія.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 71).

1627. Привлеченіе казеннаго управленія къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица можетъ имѣть мѣсто по одному заявленію отвѣтчика, что искъ долженъ относится къ сему управленію.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 77).

1628. Третье лицо можетъ вступить въ дѣло даже при производствѣ онаго въ судебной палатѣ въ апелляціонномъ порядкѣ.

(Опр. Тифлис. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 276).

1629. Третье лицо, въ виду состоявшагося судебнаго рѣшенія, желающее заявить свои особыя, самостоятельныя на спорное имущество права, не имѣющія ничего общаго съ требованіями истца и отвѣтчика, должно подать особое исковое прошеніе, а не апелляціонную на то рѣшеніе жалобу, которая не

подлежитъ принятію, хотя бы она была принесена лишь на часть сего рѣшенія.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 245).

V. ПРІОСТАНОВЛЕНІЕ, ВОЗОБНОВЛЕНІЕ И УНИЧТОЖЕНІЕ СУДЕБНАГО ПРОИЗВОДСТВА.

1630. Однажды начатое исковое дѣло можетъ быть прекращено производствомъ не иначе, какъ по мировой сдѣлкѣ сторонъ; односторонняя же просьба истца о прекращеніи начатаго имъ иска допущена быть не можетъ, ибо въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ, по неразрѣшенію судомъ спорнаго предмета, постоянно находился бы въ зависимости отъ произвола истца, который могъ бы привлекать отвѣтчика по одному и тому же дѣлу безчисленное множество разъ къ отвѣту, къ явному вреду и ущербу сего послѣдняго. Въ ст. 681 и 692 уст. гражд. суд. предусмотрѣнъ случай только пріостановленія производства дѣла, именно по взаимному, согласію всѣхъ тяжущихся (ст. 681), а не прекращеніе дѣла по односторонней просьбѣ истца.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 15).

1631. Дѣло, по которому состоялось заочное рѣшеніе, можетъ быть прекращено только примиреніемъ сторонъ, а не одностороннимъ заявленіемъ истца о прекращеніи, ибо заочное рѣшеніе, за непстеченіемъ апелляціоннаго срока, можетъ быть на разсмотрѣніи судебной палаты.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 49).

ГЛАВА XI.

О РѢШЕНІИ

I. ПОСТАНОВЛЕНІЕ РѢШЕНІЯ

1. Порядокъ постановленія рѣшенія.

1632. Судъ обозначаетъ въ своемъ рѣшеніи, состоялось ли оно единогласно, или нѣтъ.

(Рѣш. Московск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 91 и рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 142).

2. Права и обязанности суда при постановленіи рѣшенія.

1633. Судъ при рѣшеніи дѣла не стѣсняется своими рѣшеніями, послѣдовавшими по однородному дѣлу между одною изъ тяжущихся теперь сторонъ и третьимъ лицомъ.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 172).

1634. При разрѣшеніи дѣла уже обсуждавшагося въ судебныхъ установленіяхъ прежняго устройства, но на другихъ основаніяхъ, судебное мѣсто обязано разсмотрѣть всѣ обстоятельства дѣла и можетъ придать имъ иное значеніе, нежели придано имъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 163).

1635. Измѣреніе спорныхъ границъ смежныхъ владѣльцевъ по распоряженію административнаго мѣста не можетъ стѣснять судъ при постановленіи рѣшенія по возникшему о семъ предметѣ спору.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 69)

1636. Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о неформальности акта, если находитъ, что искъ недѣйствителенъ и по другому основанію.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 34).

1637. Давность, возбужденная стороною, устранившеюся затѣмъ отъ участія въ дѣлѣ, не можетъ быть принята въ уваженіе судомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 88).

1638. Искъ объ убыткахъ за неправильное владѣніе землею заявленный въ исковомъ прошеніи безъ указанія, въ чемъ они состоятъ, не повторенный при словесномъ состязаніи, не подлежитъ удовлетворенію.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 № 184).

1639. Невозможность опредѣленія размѣра причиненныхъ убытковъ не даетъ суду права на отказъ въ самомъ искѣ объ убыткахъ, которые могутъ быть доказываемы въ исполнительномъ порядкѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд Вѣст. 1872 г. № 124).

1640. Судебное рѣшеніе, возстановляя нарушенное отвѣтчикомъ право истца, должно заключать въ себѣ и указаніе такого подлежащаго, согласно 924 и 925 ст. уст. гражд. суд. исполненію дѣйствія которымъ нарушенное право возстановлялось бы въ дѣйствительности.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 29).

1641. Если со стороны отвѣтчика не былъ положительно заявленъ отказъ въ исполненіи какого либо требованія истца, то судъ отказываетъ въ присужденіи сего требованія какъ преждевременнаго.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 79).

3. Что можетъ составлять предметъ рѣшенія.

1642. Требованіе хотя и заявленное въ исковомъ прошеніи но не включенное въ сумму иска, не подлежитъ удовлетворенію.

(Рѣш. Симфероп. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 205).

1643. Требованіе о напечатаніи рѣшенія суда въ вѣдомостяхъ и разсылки о томъ объявленій при афишахъ не подлежитъ удовлетворенію.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 244).

1644. Рѣшеніе суда можетъ содержать признаніе голаго права безъ опредѣленія его количественно и безъ предоставленія права опредѣлить величину иска исполнительнымъ порядкомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 236).

4. О какихъ предметахъ судъ не можетъ постановлять рѣшенія.

1645. Судъ невправѣ присудить истцу процентовъ на искомую сумму, въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ, если не будетъ имѣть въ виду прямаго требованія истца по сему предмету.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 126).

1646. Если проценты исчислены самимъ истцомъ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ это слѣдуетъ по закону, то судъ невправѣ присуждать большую сумму.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 174).

1647. При отсутствіи со стороны тяжущихся просьбы о судебныхъ издержкахъ судъ невправѣ постановлять объ оныхъ.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 186).

1648. Если истецъ, требовавшій взысканія съ наслѣдниковъ по заемнымъ письмамъ ихъ наслѣдодателя, находящимся въ рукахъ отвѣтчиковъ, при словесномъ состязаніи, въ засѣданіи суда остановился только на значеніи этого послѣдняго обстоятельства, оставляя безъ объясненія вопросъ о взысканіи и о размѣрѣ сего взысканія съ каждаго изъ наслѣдниковъ, то это есть отказъ отъ требованія разрѣшенія судомъ этихъ частей исковаго прошенія, а потому судъ входитъ только въ разсмотрѣніе вопроса о значеніи нахожденія заемныхъ писемъ въ рукахъ должника, оставляя безъ разрѣшенія вопросъ о взысканіи и о размѣрѣ сего послѣдняго.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 175).

1649. Признаніе судомъ, на основаніяхъ заявленныхъ сторонами событій, исполненія договора невозможнымъ, не составляетъ нарушенія ст. 607 уст. гражд. суд., хотя бы стороны и не требовали такого признанія.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 228).

1650. 1) Въ случаѣ предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, разсмотрѣнію суда подлежитъ только вопросъ о законности владѣнія и огражденія его отъ неправильныхъ нарушеній. 2) Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности, хотябы изъ обстоятельствъ дѣла было видно, что законный владѣлецъ имущества не имѣетъ права собственности на это имущество, если вопросъ о законности владѣнія можетъ быть рѣшенъ по другому основанію.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 54).

1651. Присуждая взысканіе, судъ не указываетъ имущества, изъ котораго требованіе истца должно быть удовлетворено.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 64).

II. ЗАОЧНОЕ РѢШЕНІЕ.

1652. Явившійся въ публичномъ засѣданіи одинъ изъ истцовъ можетъ просить о заочномъ рѣшеніи по всему иску безъ предъявленія на то уполномочія другихъ истцовъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 78).

1653. Если отвѣтчикъ представилъ въ судъ письменный отвѣтъ по существу дѣла, но не явился въ публичное засѣданіе суда по сему дѣлу, то послѣдовавшее по этому послѣднему рѣшеніе почитается заочнымъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 4).

1654. Если истецъ проситъ о взысканіи съ компаніона оставшагося за нимъ компанейскаго капитала и о побужденіи его къ представленію отчета, для опредѣленія величины сего капитала, то судъ, при неявкѣ отвѣтчика, заочно приговариваетъ егокъ представленію отчета, а въ случаѣ неисполненія сего отвѣтчикомъ, предоставляетъ истцу право отыскивать могущіе послѣдовать отъ этого для него убытки, въ порядкѣ исполнительномъ, но ничего не постановляетъ о самомъ капиталѣ, о взысканіи котораго просилъ истецъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 79).

1655. Взысканіе по заемной росписки на простой бумагѣ, выданной отъ имени третьяго лица съ оговоромъ, что деньги эти взяты для этого лица, въ случаѣ неявки послѣдняго, можетъ имѣть послѣдствіемъ заочное рѣшеніе въ пользу истца.

(Рѣш. Спб. Ок. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 5).

1656. Къ убыткамъ отвѣтчика, за которые онъ имѣетъ право требовать по 2 п. 718 ст. уст. гражд. суд. вознагражденіе отъ истца, должны быть отнесены и расходы на переѣздъ въ городъ гдѣ находится судъ. Вознагражденіе за веденіе дѣла не можетъ быть присуждено отвѣтчику въ случаѣ прекращенія, согласно 2 пунк. 718 ст. уст. гражд. суд., производства дѣла по неявкѣ истца въ засѣданіе суда, назначенное для доклада дѣла.

(Рѣш. Кишиневск. Окр. Суд Прибл. Бессар. Обл. Вѣд 1 872 г. № 25)

1657 1) Копія заочнаго рѣшенія должна быть доставлена непремѣнно лично отсутствующему отвѣтчику.

2) Вручение ея лицамъ, поименованнымъ въ ст. 282 уст. гражд. суд. не избавляетъ отъ публикаціи рѣшенія.

3) Срокъ для подачи отзыва считается со дня публикаціи рѣшенія.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 33).

1658. Показанная истцомъ сумма судебныхъ издержекъ при неявкѣ отвѣтчика, предполагается доказанною.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 5).

1659. Къ издержкамъ заочнаго производства, которыя могутъ быть присуждены истцу при признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ, не относится вознагражденіе за веденіе дѣла.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 77).

III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ РѢШЕНІЙ.

1660. Предварительное исполненіе рѣшенія не допускается по домашнему акту, признанному въ подлинности противною стороною.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 173).

1661. Судъ можетъ отказать въ просьбѣ о предварительномъ исполненіи по иску, основанному на нотаріальнымъ актѣ, незаподозрѣнномъ въ подлинности, если проситель не доказалъ наличности условій, предусмотрѣнныхъ въ п. 4 ст. 737 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Екатеринославск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1873 г. № 115).

1662. Когда предметъ спора наступленіе или не наступленіе срока найма, то рѣшеніе суда о истеченіи срока не ведетъ къ предварительному исполненію рѣшенія, такъ какъ при отмѣнѣ рѣшенія судебною палатою и при новой сдачѣ отвѣтчику арендуемаго имѣнія невозможно будетъ исчислить происшедшіе отъ того убытки.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 103).

1663. Рѣшеніе о судебныхъ и за веденіе дѣла издержкахъ, постановленное въ исполнительномъ порядкѣ, можетъ быть подвергнуто предварительному исполненію, примѣняясь къ 1 п.

737 ст. уст. гражд. суд. какъ основанное на рѣшеніяхъ вошедшихъ въ законную силу.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1873 г. № 51).

1664. Незаявленіе просьбы предварительномъ исполненіи заочнаго рѣшенія при самомъ постановленіи его не лишаетъ истца права просить первую инстанцію о томъ послѣ постановленія сего рѣшенія, даже въ томъ случаѣ, когда оно не было объявлено отвѣтчику по винѣ истца.

(Опр. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 129).

1665. Если при назначеніи рѣшенія о взысканіи по формальному акту къ предварительному исполненію окружный судъ не постановилъ по 738 ст. уст. гражд. суд. объ истребованіи обезпеченія, то деньги, внесенныя въ судъ во исполненіе такого рѣшенія, могутъ быть подвергнуты аресту опредѣленіемъ судебной палаты, по частной жалобѣ плательщика, въ обезпеченіе правъ послѣдняго на случай измѣненія палатою обжалованнаго рѣшенія суда.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 37).

1666. При прошеніи, объ обратномъ востребованія съ противной стороны суммы, полученной ею по предварительному исполненію отмѣненнаго затѣмъ рѣшенія, не требуется представленія копіи сего прошенія.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 275).

1667. Прошеніе объ обратномъ истребованіи отъ противной стороны полученнаго ею имущества, по предварительному исполненію отмѣненнаго палатою рѣшенія окружнаго суда, подлежитъ сообщенію этой противной сторонѣ.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1873 г. № 280).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній судебныхъ установленій.

ГЛАВА I.

Объ апелляціи.

I. ПОРЯДОКЪ ПРИНЕСЕНІЯ АПЕЛЛЯЦІОННОЙ ЖАЛОБЫ.

1. На какія постановленія, приносятся апелляціонныя жалобы.

1668. На основаніи 743 и 923 ст. уст. гражд. суд. постановленіе суда о взысканіи судебныхъ издержекъ, какъ относящееся къ существу дѣла, можетъ быть обжаловано только въ апелляціонномъ порядкѣ, а не въ частной жалобѣ.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Прик. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 25)

1669. Жалобы на рѣшеніе судовъ по дѣламъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства признаются апелляціонными жалобами.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 22).

1670. 1) Жалующійся на непринятіе отъ него прошенія долженъ доказать это непринятіе.

2) На рѣшеніе окружнаго суда по существу, не смотря на предъявленный отводъ о подсудности, можетъ быть принята только апелляціонная жалоба.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 51).

2. Порядокъ обжалованія.

1671. Лицо, желающее обжаловать два постановленія, обязано подать двѣ апелляціонныя жалобы; въ противномъ случаѣ жалоба возвращается съ надписью.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 21).

1672. Не допускается принесеніе одной отъ общаго повѣрен-

наго апелляціонной жалобы на разныя, хотя въ одинъ и тотъ же день состоявшіяся рѣшенія окружнаго суда (ст. 743 уст. гражд. суд.).

(Опр. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1871 г. іюнь стр. 104.

3. О срокѣ на подачу апелляціонной жалобы.

1673. По дѣламъ, производящимся сокращеннымъ порядкомъ, апелляціонный срокъ исчисляется не со дня объявленія резолюціи, а со времени изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 49).

1674. Срокъ подачи апелляціи на заочное рѣшеніе для отсутствовавшей стороны исчисляется не со дня постановленія резолюціи, а со дня вручения копіи рѣшенія.

(Опр. Спб. Столич.. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 215)

1675. Срокъ подачи апелляціи на заочное рѣшеніе для отсутствовавшей стороны исчисляется со дня постановленія и объявленія резолюціи.

(Рѣш. Касимовск. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 229).

4. Принятіе и возвращеніе апелляціонной жалобы.

1676. Предсѣдатель окружнаго суда не вправѣ собственною властью принимать апелляціонныя жалобы отъ третьихъ лицъ, хотя и привлекавшихся къ дѣлу, но неявившихся для принятія въ немъ участія. (ст. 664 уст. гражд. суд.).

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 226).

1677. Апелляціонная жалоба, полученная на почтѣ по истеченіи срока, установленнаго 749 ст. уст. гражд. суд. подлежитъ возвращенію при объявленіи.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 33).

1678. Апелляціонная жалоба возвращается по опредѣленію суда при объявленіи, когда она принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе ея.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 73).

1679. Предоставленное предсѣдателю суда ст. 265 уст. гражд. суд. право возвращать прошенія въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 266 ст. уст., не распространяется на апелляціонныя жалобы.

(Опр. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1866 г. № 54).

1680. Въ случаѣ подачи повѣреннымъ апелляціонной жалобы въ замѣну таковой, поданной прежнимъ повѣреннымъ, окружной судъ обязанъ, не представляя обѣихъ этихъ жалобъ въ палату, постановить предварительно постановленіе о томъ, какой изъ этихъ жалобъ надлежитъ дать дальнѣйшій ходъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 49).

5. О сообщеніи копіи апелляціонной жалобы.

1681. Въ случаѣ ненахожденія отвѣтчика на мѣстожительствѣ, указанномъ апелляторомъ, и необъявленія своего мѣстожительства самимъ отвѣтчикомъ, копія съ апелляціонной жалобы оставляется въ канцеляріи окружнаго суда.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 131).

6. Что можетъ и не можетъ быть помѣщаемо въ апелляціонной жалобѣ.

1682. Обозначивъ въ первоначальномъ искѣ цѣну отыскиваемыхъ по договору о поклажѣ акцій опредѣленнаго цифрою, истецъ не въ правѣ уже затѣмъ требовать въ апелляціонной жалобѣ о разсчетѣ стоимости акцій по высшему курсу, такъ какъ разница между этою послѣднею и первоначальною обозначенной стоимостью акцій, не подходитъ подъ понятіе приращеній, о коихъ говорится въ ст. 747 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 109).

1683. Истецъ не имѣетъ права, за силою 747 ст. уст. гражд. суд., возвращаться въ апелляціонной инстанціи къ своему первоначальному исковому требованію, замѣненному другимъ требованіемъ въ первой степени суда и оставленному имъ вслѣдствіи сего безъ разсмотрѣнія.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 100 и Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 76).

1684. Въ апелляціи не допускаются новые доводы къ подкрѣпленію заявленнаго отвода.

(Рѣш. Одесск. Суд. Палат. Суд. Вѣст. 1870 г. № 270).

1685. Допускается въ апелляціонной жалобѣ подкрѣплять прежнія требованія новыми доводами и доказательствами.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 132).

II. ПРОИЗВОДСТВО ДѢЛЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ СУДЕБНУЮ ПАЛАТУ ПО АПЕЛЛЯЦІИ.

1686. Въ апелляціонномъ производствѣ можно представлять новыя обстоятельства, не указанныя при производствѣ въ окружномъ судѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 131).

1687. Палата входитъ въ разсмотрѣніе по существу апелляціонной жалобы истца, коему отказано въ искѣ, въ которой онъ проситъ только объ отмѣнѣ обжалуемаго имъ рѣшенія и передачѣ дѣла въ другое отдѣленіе суда.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 241).

1688. Если нѣкоторыя изъ частей иска оставлены окружнымъ судомъ безъ разрѣшенія, то заявленныя въ этихъ частяхъ требованія за силою 12, 772, 773 и 774 ст. уст. гражд. суд. неиначе уже могутъ стать предметомъ судебнаго разсмотрѣнія, какъ путемъ подачи о нихъ новаго исковаго прошенія.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 177).

1689. Тѣ пункты прошенія истца, о которыхъ онъ просилъ въ судѣ первой инстанціи, но о которыхъ этотъ ничего не постановилъ, считаются небывшими въ разсмотрѣніи низшей степени суда (въ смыслѣ ст. 12 уст. гр. суд), а потому не подлежатъ разсмотрѣнію апелляціоннаго суда.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Ж. М. Ю. Январь 1867 г. стр. 128 и Суд. Вѣст. 1866 г. № 113).

1690. Въ случаѣ отказа окружнымъ судомъ въ искѣ за непризнаніемъ за истцемъ права на предъявленіе таковаго, безъ разсмотрѣнія предмета иска по существу, палата въ случаѣ при-

знанія ею за истцемъ такого права входитъ въ разсмотрѣніе существа иска, не возвращая его для сего въ первую инстанцію.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 91).

1691. Если рѣшеніемъ окружнаго суда искъ оставленъ безъ разсмотрѣнія по существу за пропускомъ срока давности, судебная палата, признавъ срокъ не пропущеннымъ, предоставляетъ истцу обратиться съ новымъ искомъ въ окружный судъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 134).

1692. Если палата усматриваетъ въ производствѣ дѣла, дошедшаго къ ней по апелляціонный жалобѣ, коренныя уклоненія отъ установленнаго закономъ порядка, то она, не разрѣшая дѣла по существу, уничтожаетъ все производство.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 193).

1693. Когда въ дѣлѣ обнаруживается несомнѣнное доказательство, что отвѣтчикомъ въ дѣлѣ является вовсе не то лицо, къ которому предъявленъ искъ, то высшая инстанція ограничивается уничтоженіемъ рѣшенія, а не переноситъ требованій на дѣйствительнаго отвѣтчика.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 7).

1694. Палата оставляетъ безъ всякаго разсмотрѣнія заявленіе отвѣтчика, противъ коего послѣдовало заочное рѣшеніе, сдѣланное имъ въ первой отвѣтной бумагѣ, поданной имъ въ палату, что самое дѣло неподсудно ей по мѣстожительству его, отвѣтчика, и приступаетъ къ разрѣшенію дѣла по существу.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 93).

1695. Судебная Палата оставляетъ безъ отвѣта и постановленія просьбу апеллятора подвергнуть уголовной отвѣтственности членовъ суда за нарушеніе ими закона при постановленіи обжалованнаго рѣшенія.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 217).

III. ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВА АПЕЛЛЯЦІИ.

1696. Жалобы на постановленія окружныхъ судовъ объ отказѣ въ просьбѣ о возстановленіи срока апелляціи подаются не прямо въ палату а въ судъ, опредѣленіе коего обжалуется.

(Опр. Тифлиск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 3).

1697. Дополнительное прошеніе по рѣшенному дѣлу не составляетъ новаго обстоятельства и не можетъ вести за собою возстановленія апелляціоннаго срока.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 80).

IV. ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧАСТНЫМЪ ЖАЛОБАМЪ НА ОКРУЖНЫЙ СУДЪ.

1698. Апелляціонная жалоба, принесенная на частныя постановленія суда, разсматривается какъ частная жалоба.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 24).

1699. Частная жалоба на распоряженіе предсѣдательствующаго о возвращеніи отзыва о желаніи воспользоваться документомъ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, принесенная отдѣльно отъ апелляціи, не подлежитъ разсмотрѣнію судебной палаты.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1864 г. № 57).

1700. Для предъявленія жалобъ объ отмѣнѣ опредѣленія суда, покоему приведено въ исполненіе рѣшеніе, не вошедшее еще въ окончательную силу и въ то же время несодержащее въ себѣ постановленія о предварительномъ исполненіи его, какъ не подходящихъ ни подъ одну изъ категорій жалобъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 783 уст. гражд. суд., не можетъ быть признанъ обязательнымъ ни одинъ изъ сроковъ, установленныхъ для сихъ послѣднихъ, и онѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію суда отдѣльно отъ разрѣшенія дѣла по апелляціи, въ которой уже были заявлены.

(Рѣш. Сп. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 163).

1701. Частныя опредѣленія окружныхъ судовъ по жалобамъ на оныя участвующихъ въ дѣлѣ лицъ подлежатъ разсмотрѣнію палатъ лишь по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя имѣлись въ виду при постановленіи сихъ опредѣленій, и посему измѣнившіяся затѣмъ обстоятельства не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ такихъ опредѣленій.

(Опр. Тифл. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 268).

1702. Подача частной жалобы на окружный судъ пріостанав-

ливаетъ въ ономъ дальнѣйшее производство до разрѣшенія сей жалобы палатою.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 81).

ГЛАВА II.

ОБЪ ОТМѢНѢ РѢШЕНІЙ.

1703. 1) Противорѣчіе рѣшенія прежнему рѣшенію того же суда по тому же предмету не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ втораго рѣшенія, если послѣднее рѣшеніе взято на апелляцію. 2) Противорѣчіе рѣшенія прежнему, вошедшему въ законную силу рѣшенію того же суда потому же предмету, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ втораго рѣшенія послѣдовавшаго по соображенію новыхъ, не бывшихъ въ виду суда при постановленіи перваго рѣшенія, заявленій сторонъ, но даетъ право просить о пересмотрѣ перваго рѣшенія. 3) Просьбы о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній окружныхъ судовъ подаются въ порядкѣ указанномъ ст. 792, 794 и 805, а не ст. 743 и 750 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 186).

1704. Инстанція, на которую возложенъ пріемъ жалобъ, должна возвращать тѣ изъ нихъ, которыя по закону не подлежатъ принятію, по этому судебная палата не представляетъ въ Кассац. Департ. Сената всѣ жалобы на частныя свои опредѣленія исключая случаевъ, указанныхъ въ ст. 235 и 1447 уст. гражд. суд., а возвращаетъ ихъ назадъ просителю при объявленіи.

(Опр. Моск. Суд. П. Юрид. Вѣст. 1869 г. февр. стр. 45).

1705. Подача одною стороною кассаціонной жалобы на рѣшеніе палаты по существу дѣла не останавливаетъ начатаго въ окружномъ судѣ производства о судебныхъ издержкахъ въ пользу противной стороны (ст. 814 уст. гр. суд).

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 25).

1706. Жалоба отвѣтчика на неправильное опредѣленіе судебной палаты, признавшей дѣло подсуднымъ окружному суду, не останавливаетъ дальнѣйшаго производства дѣла, а потому от-

вѣтчикъ не въ правѣ уклоняться ни отъ приготовительныхъ къ докладу дѣйствій, ни отъ назначенія дѣла къ слушанію.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 97).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА I.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1707. Уставъ гражд. суд. предписываетъ употреблять гербовую бумагу лишь для бумагъ, подаваемыхъ въ судебныя мѣста, лицамъ прокурскаго надзора, членамъ судебныхъ мѣстъ и для исполнительныхъ листовъ. Судебные пристава не могутъ быть причислены къ лицамъ, о которыхъ упоминается въ 844 ст. уст. гражд. суд. Взысканіе гербоваго сбора не входитъ въ кругъ обязанностей судебныхъ приставовъ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 210).

1708. При оставленіи исковъ безъ разсмотрѣнія судебныя пошлины не возвращаются, а въ случаѣ невнесенія ихъ подлежатъ взысканію съ истца.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 53).

ГЛАВА II.

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ТЯЖУЩИХСЯ ЗА СУДЕБНЫЯ ИЗДЕРЖКИ.

1709. При разрѣшеніи просьбъ о выкупѣ родоваго имущества выкупающій обязанъ доплатить издержки на поддержаніе и улучшеніе имѣнія, но не можетъ подлежать взысканію судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, опредѣленныхъ въ 868 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ таковыя издержки взыскиваются по дѣламъ спорнымъ, а не по дѣламъ охранительнаго судопроизводства.

(Опр. Кишиневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 99 и 100).

1710. Для предъявленія требованія о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ не требуется особаго полномочія.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 239).

1711. Обвиненный въ гражданскомъ искѣ не обязанъ вознаградить противную сторону за тѣ судебныя издержки, которыя не были необходимы.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 54.

1712. Судебныя издержки возлагаются судомъ на отвѣтчика въ томъ случаѣ, когда онъ, уклоняясь отъ исполненія лежащей на немъ обязанности, тѣмъ вынуждаетъ истца къ предъявленію противъ него иска, если же изъ дѣла окажется, что отвѣтчикъ не могъ исполнить требованія истца вслѣдствіе уклоненія отъ этого сего послѣдняго, то судебныя издержки могутъ быть возложены судомъ на истца.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 181).

1713. Взысканіе убытковъ по веденію дѣла, сверхъ вознагражденія по таксѣ повѣренныхъ и возвращенія судебныхъ издержекъ, не допускается.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 5).

1714. Представляемый при исковомъ прошеніи, согласно п. в. ст. 887 ч. I т. X, четверть процентный сборъ въ доходъ города составляетъ убытокъ, а не судебныя издержки, и по этому подлежитъ взысканію не иначе, какъ въ силу искового требованія.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 4).

1715. Взысканіе судебныхъ издержекъ по производству въ старомъ судебномъ учрежденіи можетъ быть предметомъ въ новомъ судебномъ учрежденіи замѣнившемъ старое.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 37).

1716. Искъ о вознагражденіи за веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ установленіяхъ не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ неустановлена такса для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ.

Отвѣтчикъ, оправданный судомъ, имѣетъ право на полученіе со стороны обвиненной только издержекъ на гербовую бумагу

и на вознагражденіе судебнаго пристава за доставленіе повѣстокъ.

(Рѣш. Моск. Съѣзд. Миров. Суд. 1 окр. Суд. Вѣст. 1868 г. № 32).

1717. Такъ какъ обвиненная сторона обязана вознаградить противную сторону за веденіе дѣла по таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ, и какъ таковая такса еще не издана, то взысканіе это въ настоящее время не можетъ еще имѣть мѣста.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 155).

1718. При отсутствіи таксы о вознагражденіи повѣренныхъ за веденіе дѣла, вознагражденіе это, при взысканіи судебныхъ издержекъ съ обвиненной стороны, опредѣляется договоромъ противной стороны съ повѣреннымъ.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 105).

1719. Условіе о вознагражденіи, заключенное съ повѣреннымъ, принимается за доказательство въ искѣ о судебныхъ издержкахъ для опредѣленія размѣра сихъ послѣднихъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 91).

1720. Судъ имѣетъ право назначить повѣренному за веденіе дѣла съ проигравшей стороны меньшее вознагражденіе, чѣмъ выговоренное въ заключенномъ имъ условіи съ его вѣрителемъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 178).

1721. Добровольная уплата отвѣтчикомъ взыскиваемой съ него истцемъ суммы не есть окончаніе дѣла миромъ. Таковая уплата даетъ истцу права требовать отъ отвѣтчика возмѣщенія понесенныхъ по предъявленію иска судебныхъ издержекъ и другихъ убытковъ, но не вознагражденія за веденіе дѣла, согласно таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ, для требованія котораго необходимо постановленіе судомъ рѣшенія по существу.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 261).

1722. 1) Взимаемая по 462 ст. уст. гражд. суд. тройная пошлина обращается, какъ денежный штрафъ, на лицо, представляющее неформальный актъ, и не даетъ ему права на возмѣщеніе этого штрафа съ противной стороны.

2) И до изданія означенной въ ст. 867 уст. гражд. суд. таксы,

оправданный тяжущійся имѣетъ по ст. 868 того же уст. право на вознагражденіе «вообще за веденіе дѣла».

3) Размѣръ платы за наемъ повѣреннаго, опредѣленный въ договорѣ съ довѣрителемъ, не имѣетъ обязательнаго значенія для лица посторонняго этому договору.

4) Размѣръ не подлежащихъ точной оцѣнкѣ убытковъ, сопряженныхъ съ тяжбою, а слѣдовательно и вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляются цѣнностью спорнаго имущества, продолжительностью тяжбы, спорностью и сложностью дѣла.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 35).

1723. 1) Присуждая сторонѣ, выигравшей дѣло, вознагражденіе за веденіе онаго, судъ руководствуется таксою, установленною для присяж. повѣр., хотя бы дѣло велось не присяжнымъ повѣреннымъ. 2) При опредѣленіи вознагражденія за веденіе дѣла судъ обязанъ принять въ соображеніе измѣненіе требованій стороны, проигравшей дѣло въ существѣ, хотя бы таковое послѣдовало не въ порядкѣ, указанномъ ст. 334 уст. гражд. суд., лишь бы заявленіе объ этомъ измѣненіи было принято судомъ и записано въ его рѣшеніи.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 22).

1724. Если въ искѣ отказано судомъ по неподсудности, то можно требовать только части вознагражденія, установленнаго заведеніе этого иска, размѣръ котораго, въ случаѣ надобности, опредѣляется судомъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 49).

1725. Если судебная палата, при постановленіи рѣшенія по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, не указала количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ каждаго изъ сихъ послѣднихъ, то окружный судъ, при постановленіи, въ исполнительномъ порядкѣ, о взысканіи этихъ издержекъ съ обвиненной стороны, принимаетъ, что судебная палата признала всѣхъ участниковъ въ дѣлѣ, составляющихъ обвиненную сторону, за одно лицо.

(Рѣш. Владимірск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 254).

1726. Присужденіе истцу всей денежной суммы по обязательству не препятствуетъ суду распредѣлить судебныя издержки

между обѣими сторонами, если въ какомъ либо другомъ требованіи истца было ему отказано.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 78).

1727. При взысканіи по векселю въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ взыскиваются за издержки производства не два процента, а четыре процента, которые лишаютъ однакоже взыскателя права на полученіе всякаго другаго вознагражденія за судебныя издержки.

(Рѣш. Харьков. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 196).

1728. При взысканіяхъ по векселямъ размѣръ вознагражденія за веденіе дѣла опредѣляется по ст. 663, 664 и слѣд. XI т. уст. о векс., а не по уст. гр. суд.

(Рѣш. С.-Петерб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 129).

ГЛАВА III.

ОБЪ ИЗЪЯТІЯХЪ ИЗЪ ОБЩИХЪ ПРАВИЛЪ О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

1729. Свидѣтельсто о правѣ бѣдности можетъ быть выдано нетолько физическому, но и юридическому лицу.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 114).

1730. Лица, получившія отъ суда свидѣтельство на право бѣдности, имѣютъ право на полученіе изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ копій съ необходимыхъ для дѣла документовъ на простой бумагѣ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 97).

1731. При рѣшеніи дѣла не въ пользу стороны, пользующейся правомъ бѣдности, судебныя пошлины съ нея не взыскиваются.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 186).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА I.

О ЗАКОННОЙ СИЛѢ РѢШЕНІЙ.

1732. Судъ не въ правѣ отмѣнять тѣ изъ своихъ опредѣленій,

имѣвшіяся при постановленіи коихъ обстоятельства только пополнились, а не перемѣнились.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 160).

1733. Рѣшеніе въ коемъ невѣрно исчислено количество слѣдующихъ ко взысканію крѣпостной и гербовой пошлинъ, можетъ быть измѣнено и исправлено самимъ судомъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 81).

1734. Отказъ тяжущихся отъ принесенія апелляціи, сдѣланный въ видѣ письменнаго заявленія о томъ суду, не можетъ служить основаніемъ къ признанію рѣшенія вошедшимъ въ окончательную силу прежде истеченія срока установленнаго для сего въ законѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 163).

1735. Прошеніе истца о прекращеніи взысканія по заемнымъ обязательствамъ не лишаетъ законной силы рѣшеній, послѣдовавшихъ посему взысканію до поступленія прошенія о прекращеніи сего послѣдняго и не приведенныхъ вслѣдствіе этого въ исполненіе.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 103).

1736. Окончательное судебное рѣшеніе, коимъ признано за одною стороною права иска и отвергнуто вознагражденіе противной стороны противъ этого права и противъ самаго иска по существу, связываетъ относительно этого вознагражденія послѣдующее судебное мѣсто при рѣшеніи дѣла по существу.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 107).

1737. Опредѣленіе судебной палаты, послѣдовавшее по другому дѣлу, для суда необязательно.

(Опр. Кишинев. Окр. Суд. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 67).

1738. Мировой съѣздъ въ правѣ предписывать мировымъ судьямъ руководствоваться и на будущее время постановленіемъ его послѣдовавшимъ по частному дѣлу.

(Опр. Пронск. Съѣзд. Мир. Судей Суд. Вѣст. 1868 г. № 239).

1739. Рѣшенія старыхъ судебныхъ мѣстъ обязательны для судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 г.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 1).

1740. Окружный судъ, на осн. 67 ст. прав. о введ. въ дѣйствіе суд. уст., не имѣетъ права входить въ новое сужденіе по предмету, уже разрѣшенному опредѣленіемъ Правительствующаго Сената.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 56).

1741. Рѣшеніе прежнихъ судебныхъ мѣстъ о подсудности не обязательно для новыхъ судебныхъ мѣстъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд Вѣст. 1866 г. № 100).

1742. Дѣло однажды уже разрѣшенное постановленіемъ управы благочинія не подлежитъ вторичному разсмотрѣнію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Рѣш. Москов. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 70).

1743. Частное постановленіе судебнаго мѣста въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ о признаніи документа оплаченнымъ, хотя своевременно необжалованное, не обязательно при послѣдующемъ разсмотрѣніи въ исковомъ порядкѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 5).

1744. Рѣшеніе судебнаго мѣста, въ окончательную силу вошедшее, можетъ служить доказательствомъ лишь тѣхъ обстоятельствъ, которыя онымъ разрѣшены, а не такихъ, которыя, бывъ приведены въ томъ рѣшеніи только для поясненія дѣла, не вошли въ составъ соображеній судебнаго мѣста.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 144).

1745. Рѣшеніе судебныхъ мѣстъ, вошедшее въ окончательную силу, можетъ служить доказательствомъ лишь тѣхъ обстоятельствъ, которыя онымъ разрѣшены, а не такихъ, которыя, бывъ приведены въ томъ рѣшеніи только для поясненія дѣла, не вошли въ составъ самаго рѣшенія судебнаго мѣста.

(Рѣш. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 95 и 99).

1746. Признаніе судомъ какого либо акта потерявшимъ силу, если актъ не былъ главнымъ предметомъ того дѣла и разсматривался въ ономъ какъ побочное обстоятельство, не лишаетъ права на начатіе иска объ этомъ актѣ.

(Рѣш. Орловск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 147).

1747. Взысканіе процентовъ, присужденныхъ вмѣстѣ съ капи-

таломъ, но не полученныхъ, не можетъ составлять предмета особаго новаго иска.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 37).

1748. 1) Умолчаніе въ судебномъ рѣшеніи о процентахъ на случай несвоевременной уплаты присужденной истцу суммы не лишаетъ послѣдняго права отыскивать таковые посредствомъ особаго о нихъ иска. 2) Проценты исчисляются здѣсь не со времени вступленія рѣшенія въ окончательную силу, а со времени открытія спора по той суммѣ на которую они причитаются.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 154).

1749. Новое основаніе, приведенное истцомъ для уничтоженія, юридической сдѣлки, уже признанной предшествовавшимъ сему рѣшеніемъ суда имѣющей законную силу, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе состоявшагося судебнымъ порядкомъ рѣшенія.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. газ. 1867 г. № 15).

1750. Истецъ, коему отказано въ искѣ по долговымъ роспискамъ, за непредставленіемъ доказательствъ на принадлежность росписокъ, имѣетъ право, съ новыми доказательствами о принадлежности росписокъ, на начатіе иска вновь.

(Рѣш. Касимовск. Съѣзд. Миров. Судей Суд. Вѣст. 1868 г. № 229).

1751. Искъ по залоговому акту есть искъ вещный; по этому, предъявивъ его къ фактическому владѣльцу заложеннаго имущества, кредиторъ по присужденіи послѣдняго къ уплатѣ долга, не лишается права предъявить свой искъ къ другимъ владѣльцамъ того же недвижимаго имущества, если въ послѣдствіи окажется, что прежде указанный суду владѣлецъ имѣлъ право собственности только въ части заложеннаго имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 17).

1752. Правило, что отказъ судомъ въ искѣ за бездоказательностью лишаетъ истца право начать его вновь съ представленіемъ доказательствъ, относится и къ искамъ, возникающимъ изъ длящихся дѣяній отвѣтчика.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 272).

ГЛАВА II.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО РАЗСЧЕТАМЪ ОБЪ УБЫТКАХЪ, ДОХОДАХЪ И ИЗДЕРЖКАХЪ.

1753. Въ случаѣ признанія за кѣмъ либо права отыскивать съ другаго убытки, судъ, при невозможности опредѣлить количество ихъ въ данное время предоставляетъ отыскивать ихъ въ порядкѣ исполнительномъ.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 83).

1754. Предоставленіе истцу права отыскивать понесенные имъ убытки въ порядкѣ исполнительнаго производства можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда имъ положительно доказано, что убытки дѣйствительно понесены.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 148)

1755. Предоставленіе права отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, согласно 896 ст. уст. гражд. суд., можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано существованіе самыхъ убытковъ, но не можетъ быть опредѣлено только самое количество убытковъ.

(Рѣш. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣдом., 1873 г. № 53).

1756. Если разсчетъ по дѣлу, производящемуся въ судебной палатѣ, долженъ возникать изъ разсмотрѣнія довольно значительнаго количества документовъ, не входившихъ въ составъ рѣшенія окружнаго суда, то палата, не рѣшая сама окончательно сего дѣла предоставляетъ тяжущимся за этимъ разсчетомъ обратиться къ исполнительному порядку.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 148).

1757. Предоставленіе судебнымъ мѣстомъ кому-либо отыскивать убытки съ другаго лица не даетъ первому никакого особаго права, вслѣдствіе чего ему не возбраняется предъявить искъ объ убыткахъ и до вступленія означеннаго рѣшенія судебнаго мѣста въ законную силу.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 3).

1758. Истецъ, заявляя въ исполнительномъ порядкѣ объ истребованіи отчетности и о взысканіи доходовъ, можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчетности, а потому обязанность доказать количество доходовъ лежитъ не на истцѣ, а на отвѣтчикѣ.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юридич. Вѣст. августъ 1867—1868 г. стр. 43).

1759. Двухнедѣльный срокъ на подачу прошенія о взысканіи судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, по дѣламъ гражданскимъ слѣдуетъ считать со дня, назначеннаго для прочтенія заготовленнаго на письмѣ рѣшенія суда.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 49).

1760. Опредѣленный въ ст. 899 уст. гражд. суд. двухнедѣльный срокъ для начатія иска о судебныхъ издержкахъ въ порядкѣ исполнительнаго производства долженъ исчисляться не со дня провозглашенія, резолюціи, а со дня назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 217).

1761. Срокъ для начатія взысканія въ исполнительномъ порядкѣ, установленный въ ст. 899 уст. гражд. суд., считается со дня объявленія рѣшенія, а не провозглашенія резолюціи судомъ.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 169).

1762. Двухнедѣльный срокъ для подачи прошеній о взысканіи судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства считается со дня изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 № 48).

1763. Шестинедѣльный срокъ по дѣламъ о взысканіи судебныхъ издержекъ исковымъ порядкомъ считается со дня объявленія резолюціи, а не рѣшенія суда.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 173).

1764. Прошеніе о взысканіи судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства должно быть подано въ двухнедѣльный срокъ со дня провозглашенія резолюціи суда по главному дѣлу.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 99).

1765. 1) Двухнедѣльный срокъ для предъявленія иска о судебныхъ издержкахъ въ исполнительномъ порядкѣ считается со дня провозглашенія резолюціи.

2) По истеченіи сего срока взысканіе судебныхъ издержекъ производится въ общемъ порядкѣ, чрезъ мировыя или общія судебныя установленія, смотря по цѣнѣ иска.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 46).

1766. 1) Искъ о судебныхъ издержкахъ въ мировыхъ учрежденіяхъ можетъ быть заявленъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ по вступленіи рѣшенія въ законную силу.

2) Къ издержкамъ производства слѣдуетъ отнести и вознагражденіе повѣренному за веденіе дѣла.

3) Если по главному дѣлу съ отвѣтчика присуждена та только сумма, которую онъ самъ созналъ то истецъ не имѣетъ права взыскивать издержки производства.

(Рѣш. Бѣлозерск. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 65).

1767. Протоколъ повѣрки разсчета судебныхъ издержекъ, совершенный членомъ суда, не можетъ обязывать судъ основывать свое рѣшеніе единственно на той повѣркѣ, если изъ обстоятельствъ дѣла обнаружится, что при повѣркѣ допущена ошибка.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 36).

1768. 1) Въ случаѣ спора отвѣтчика противъ цифры показываемаго истцомъ полученнаго будто отвѣтчикомъ дохода съ отыскиваемаго изъ неправильнаго владѣнія его имущества, принимается нормою оцѣночная сумма, объявленная отвѣтчикомъ при предшествовавшей сему иску оцѣночной описи.

2) Цифра, показанная въ сей описи, не можетъ быть опровергаема свидѣтельскими показаніями.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 230).

ГЛАВА III.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА ИСПОЛНЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ

1769. Окружные суды могутъ отсрочить исполненіе отвѣтчикомъ рѣшенія суда.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 58).

1770. Договоръ объ отсрочкѣ взысканія «на неопредѣленное время» по формѣ удовлетворяющій требованіямъ закона, не можетъ служить основаніемъ къ пріостановленію взысканія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 38).

1771. Окружный судъ не въ правѣ выдавать исполнительные листы по рѣшеніямъ, постановленнымъ судебною палатою неисключая и тѣхъ, коими утверждается рѣшеніе окружнаго суда.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. №№ 93 и 94).

1772. Окружные судьи обязаны выдавать исполнительные листы по рѣшеніямъ судебныхъ палатъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1973 № 40).

1773. Исполнительный листъ дѣйствителенъ только подъ условіемъ выдачи его на основаніи судебнаго рѣшенія по существу дѣла; будучи выданъ судомъ по административному требованію одного изъ правительственныхъ учрежденій, безъ разсмотрѣнія законности этого требованія по существу, онъ признается недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 45).

1774. Судебный приставъ не въ правѣ отказаться отъ исполненія приказа предсѣдателя о взысканіи по исполнительному листу, переданному другому лицу.

(Опр. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 211).

1775. По смыслу 933 и послѣд. ст. уст. гражд. суд. взысканія могутъ быть обращаемы только на вещное имущество должника; посему продажѣ съ публичнаго торга можетъ быть подвергнуто лишь принадлежащее должнику въ собственность движимое или недвижимое имѣніе, но никакъ не право должника, вытекающее изъ какого либо обязательства, изъ договора объ арендѣ имущества, составляющаго собственность другаго лица.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1873 г. Мартъ и Апрѣль стр. 75).

1776. Постановленія 2 ч. X т. св. закон. объ обращеніи взысканія по закладнымъ на заложенное имущество сохраняютъ свою силу и по изданіи судебныхъ уставовъ 20 Ноября.

Посему взыскатель не можетъ, на основаніи ст. 935 и 948 уст. гражд. суд., обращать взысканіе на другое имущество залогодателя, не касаясь заложеннаго.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 31).

1777. 1) Повѣстка судебнаго пристава объ исполненіи рѣшенія, въ коей не указаны послѣдствія неисполненія требованія пристава, недѣйствительна; 2) въ случаѣ неисполненія отвѣтчикомъ возложеннаго на него судомъ дѣйствія, онъ принуждается къ тому судебнымъ приставомъ безъ новаго постановленія о томъ суда; 3) взыскатель самъ обязанъ указать способы приведенія рѣшенія въ исполненіе и въ случаѣ надобности представить приставу нужныя на то денежныя средства; 4) опредѣленіе срока для исполненія возложеннаго на отвѣтчика дѣйствія, если онъ не былъ указанъ самимъ судомъ, подлежитъ усмотрѣнію судебнаго пристава, приводящаго рѣшеніе въ исполненіе.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 19).

1778. Въ силу кореннаго начала, по которому всякое судебное дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ и споры объ истолкованіи рѣшеній подлежатъ разсмотрѣнію въ томъ же порядкѣ, хотя бы споръ шелъ о толкованіи такого рѣшенія, которое состоялось уже во второй инстанціи суда.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1869 г. Февраль стр. 52).

1779. Споры, возникающіе при приведеніи въ исполненіе рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ, разрѣшаются мѣстными окружными судами.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 169).

ГЛАВА IV.

Объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

I. ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1780. Дѣйствіе ст. 1097 уст. гражд. суд. распространяется и на имущества движимыя.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 44).

1781. Для наличности права при взысканіи съ одного изъ супруговъ подвергать описи и аресту имущество, принадлежность котораго другому супругу послѣднимъ неудостовѣрена, необходимо нахожденіе этого имущества въ общей квартирѣ супруговъ. Если, посему, будетъ доказано, что супруги живутъ въ квартирахъ отдѣльныхъ, хотя бы и въ одномъ городѣ, то имущество, находящееся въ квартирѣ одного изъ нихъ, тогда только можетъ быть подвергнуто описи и аресту при взысканіи съ другаго, когда взыскатель въ свою очередь докажетъ, что имущество это дѣйствительно принадлежитъ тому супругу, на котораго обращено взысканіе.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 129).

1782. При производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, на основаніи 1 и 20 пункт. приложенія къ ст. 222 уст. гражд. суд. по продолженію 1869 г., могутъ быть примѣнены только тѣ ст. 2 ч. X т., которыя перечислены въ 28 п. этого приложенія, а потому при арестѣ и описи имущества, находящагося въ общей квартирѣ супруговъ, если о несостоятельности одного изъ нихъ производится въ судѣ дѣло, должна быть примѣнена 976 ст. уст. гражд. суд., а не 2274 ст. 2 ч. X т., которая въ п. 28 прилож. къ ст. 223 уст. гражд. суд. не указана.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 75).

1783. При существованіи конкурса по дѣламъ безвѣстно отсутвующаго отвѣтчика, принадлежащія ему св. иконы не могутъ быть предметомъ взысканія, а должны быть отданы въ ближайшую православную церковь.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 77).

1784. Судебный приставъ не обязанъ вызвать къ описи лицъ, живущихъ вмѣстѣ съ должникомъ, коего имущество описывается.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 153).

1785. Хотя въ 1009 ст. уст. гражд. суд. говорится объ одномъ хранителѣ, коему отдается арестованное имущество, но въ законѣ нѣтъ запрещенія назначать нѣсколько хранителей, если по роду охраняемаго имущества встрѣтилась бы въ томъ настоятельная необходимость; въ такихъ крайнихъ случаяхъ назначеніе судебнымъ приставомъ новаго хранителя безъ вызова

кредиторовъ, какъ того требуетъ 1019 ст. того же устава, можетъ быть допущено.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 63).

1786. Такъ какъ опись и продажа имуществъ, поименованныхъ въ 8 п. 973 ст. уст. гражд. суд. воспрещена, то по примѣн. къ 1 п. 1180 ст. уст. гражд. суд. продажа такого имущества должна быть признана недѣйствительною.

(Рѣш. Одеск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 69).

II. ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА КАПИТАЛЫ ИЛИ ИНОЕ ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА, НАХОДЯЩЕЕСЯ У ТРЕТЬЯГО ЛИЦА.

1787. 1) При обращеніи взысканія на принадлежащія должнику права по договорамъ съ третьими лицами, права эти не подвергаются ни описи, ни продажѣ, а только налагается арестъ на суммы, причитающіяся должнику по этимъ договорамъ, и затѣмъ эти суммы обращаются на удовлетвореніе взыскателя. 2) Посему паи должника въ арендованномъ товарищами казенномъ заводѣ, становясь источникомъ для удовлетворенія взыскателя, не подлежатъ описи и продажѣ.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣс. 1868 г. № 80).

1788. При обращеніи взысканія на движимое имущество должника (2 п. 933 ст. уст. гражд. суд.) принадлежащія послѣднему долговыя обязательства не подлежатъ описи для продажи оныхъ съ публичнаго торга, а должно быть поступлено по 1078, 1079 и 1081 ст. того же уст.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1871 г. іюнь стр. 91).

III. ОБРАЩЕНІЕ ВЗЫСКАНІЯ НА ЖАЛОВАНЬЕ И ДРУГІЕ ОКЛАДЫ.

1789. При обращеніи взысканія на пенсію несостоятельнаго должника неторговаго званія слѣдуетъ примѣнять не ст. 1902—1932 т. XI уст. торг., а ст. 1084 и 1090 уст. гражд. суд.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 111).

1790. Обращеніе половины жалованья должника на уплату его долговъ не лишаетъ другихъ кредиторовъ права обратить свои взысканія на остальную свободную часть жалованья.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 240).

IV. ЧАСТНЫЯ ПРОИЗВОДСТВА И СПОРЫ ПРИ ОБРАЩЕНІИ ВЗЫСКАНІЯ НА ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО.

1791. Заявленіе третьимъ лицомъ права на заарестованное по распоряженію суда имущество не подлежитъ разсмотрѣнію этого суда.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 49).

1792. Истецъ, заявляющій о принадлежности себѣ описаннаго по исполнительному листу имущества должника, обязанъ доказать право собственности на оное.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 118).

1793. Право на движимое имущество, неправильно арестованное за долгъ другаго лица, доказывается въ порядкѣ исполнительнаго, а не исковаго судопроизводства.

(Опр. Устюжск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 163).

1794. Ст. 1092 уст. гражд. суд., въ силу которой притязанія на заарестованное по поводу взысканія имущество предъявляются въ судѣ по мѣсту наложенія ареста, не исключаетъ собою примѣненія къ означеннымъ притязаніямъ общихъ правилъ о разграниченіи подсудности по цѣнѣ иска и по роду имущества.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 7.

1795. При предъявленіи спора на имущество, на которое обращено взысканіе, должникъ и взыскатель вызываются къ дѣлу (ст. 1092 уст. гражд. суд.) только по просьбѣ истца, а не самимъ судомъ, и при отсутствіи со стороны истца подобной просьбы, равно какъ при заявленіи его, что въ виду открытія конкурса по дѣламъ должника признаннаго несостоятельнымъ, къ дѣлу слѣдуетъ вызвать не должника и не взыскателя, а конкурсное управленіе,—судъ вовсе отказываетъ ему въ искѣ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 153 и Юридич. Вѣст. 1871 г. ноябрь стр. 68).

1796. Въ виду 1001 ст. уст. гражд. суд., лицо, потерпѣвшее отъ неправильной продажи съ публичнаго торга принадлежащаго ему имущества, не въ вправѣ требовать вознагражденія за него свыше мѣры вырученной за имущество суммы, хотя бы и доказало, что его имущество въ дѣйствительности стоило болѣе послѣдней.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 № 129).

ГЛАВА V.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

I. ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

1797. Общія правила уст. гражд. суд. о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній вовсе не заключаютъ въ себѣ коренной отмѣны прежде дѣйствовавшихъ по сему предмету законоположеній, а лишь измѣненіе и упрощеніе ихъ, вызванныя болѣе совершеннымъ устройствомъ какъ самыхъ органовъ, такъ и порядка новаго судопроизводства.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 17).

1798. Законъ, изложенный въ 2033 ст. 2 ч. X т., не можетъ быть примѣняемъ къ дѣламъ, производящимся въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, и считается замѣненнымъ ст. 1095 — 1100 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Спб. Суд. П.—Ж. Гражд. и Торг. Пр. февраль 1872 г. стр, 38 и Суд. Вѣст. 1870 г. № 272).

1799. При обращеніи взысканія на недвижимое имущество объ описи онаго долженъ быть заблаговременно извѣщенъ нетолько должникъ, но и фактическій владѣлецъ сего имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 28).

1800. Судебный приставъ, на основаніи 1096 ст. уст. гражд. суд. ходатайствующій предъ судомъ о наложеніи запрещенія, долженъ указать, согласно заявленію взыскателя, опредѣленное имѣніе отвѣтчика.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1872 г. № 14).

1801. Общій смыслъ прежнихъ законовъ судопроизводства

(ст. 2033 ч. 2 т. X), такъ и новыхъ судебныхъ уставовъ (ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд.) относительно права должника распоряжатся недвижимымъ имѣніемъ, на которое обращено извѣстнымъ лицомъ взысканіе, заключается въ томъ, что съ того времени, какъ должнику сдѣлается извѣстнымъ объ обращеніи на то имѣніе взысканія, онъ лишается права заключать по тому имѣнію договоры подъ страхомъ, что оные могутъ быть признаны для пріобрѣтателя необязательными, сдѣлается ли это должнику извѣстнымъ посредствомъ запрещенія или вручения повѣстки.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 17).

1802. Контрактъ объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имущества, заключенный послѣ посылки повѣстки о продажѣ сего имущества за долги, признается заключеннымъ во вредъ покупщика, если опредѣленная имъ наемная плата ниже той, которая будетъ признана судомъ нормальною.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 180).

1803. Залогодержатель можетъ требовать ввода во владѣніе заложеннымъ ему недвижимымъ имѣніемъ, для пользованія доходами съ онаго вмѣсто процентовъ, не прежде составленія описи сему имуществу.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 72).

II. О ПРОДАЖѢ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМѢНІЙ И О ПОСЛѢДСТВІЯХЪ ОНОЙ.

1804. Продажа строенія на сносъ, какъ движимости, на основаніи 159, 1022 и 1026 ст. уст. гражд. суд., производится при съѣздѣ мировыхъ судей, а не въ окружномъ судѣ.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

1805. Назначеніе къ описи продаваемаго съ публичнаго торга имущества лежащихъ на немъ сервитутовъ не уничтожаетъ ихъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 190).

1806. 1) Объявленіе объ отмѣнѣ торговъ, напечатанное въ газетѣ, неуказанной ст. 1149, недѣйствительно.

2) Не требуется, чтобы по каждой отдѣльной претензіи, обра-

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

щенной на одно и тоже недвижимое имѣніе, соблюдались правила, установленныя для описи, публикаціи и проч.; достаточно, если они соблюдены одинъ разъ.

3) Обозначеніе въ публикаціи имени и фамиліи лица, по иску котораго производится продажа (ст. 1147 уст. гражд. суд.), не составляетъ такого обстоятельства, которое влекло бы недѣйствительность торговъ. 4) Всякая неисправность въ предварительныхъ по торгамъ мѣрахъ должна быть заявлена суду до торговъ.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 165)

1807. Прекращеніе торговъ ранѣе двухъ часовъ не можетъ служить основаніемъ, по 2 п. 1180 ст. уст. гражд. суд. къ признанію торга недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1867—1868 г. декабрь стр. 53).

1808. Продажа недвижимаго имущества съ публичнаго торга, совершенная не въ присутствіи назначеннаго для сего члена суда, недѣйствительна.

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 264).

1809. Если торгъ на публичную продажу имущества не состоится за неявкою желающихъ торговаться, то кредиторы имѣютъ право удержать это имущество за собою въ той суммѣ, съ которой торгъ долженъ былъ начаться, при чемъ должны быть уплачены всѣ недоимки и издержки по назначенію имущества въ продажу и крѣпостныя пошлины.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 75).

1810. 1) Неуплата покупщикомъ въ семидневный, со дня окончанія торга срокъ причитающейся съ него наличной за имѣніе денежной суммы, не можетъ вести къ признанію торга несостоявшимся въ томъ случаѣ, когда размѣръ помянутой суммы могъ быть опредѣленъ не прежде, какъ по истеченіи срока, указаннаго въ ст. 1222 уст. гражд. суд.; на этомъ послѣднемъ основаніи и самую ту сумму обязанъ представить покупщикъ въ данномъ случаѣ не въ семидневный срокъ со дня окончанія торга, а въ семидневный срокъ со дня объявленія ему надлежащаго о томъ со стороны суда разсчета. 2) До составленія этого разсчета и до внесенія причитающейся по нему суммы съ покупщика имѣніе за нимъ не укрѣпляется.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 95).

1811. Покупатель имѣнія съ публичнаго торга, имѣетъ право внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе, не только въ томъ случаѣ, когда предложенная имъ сумма покрываетъ всѣ обращенныя на проданное имѣніе претензіи, но даже и при недостаткѣ этой суммы на полное удовлетвореніе тѣхъ претензій съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что въ семъ послѣднемъ случаѣ онъ можетъ замѣнить своими претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 15).

1812. Разсчетъ суммы, которую купившій имѣніе съ публичнаго торга можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями, производится по точному смыслу 1167 ст. уст. гражд. суд. въ томъ случаѣ, если вырученной отъ продажи имѣнія суммы окажется недостаточно на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій; самое же распредѣленіе взысканной суммы между наличными кредиторами производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1214—1222 уст. гражд. суд.; а потому въ разсчетъ должны приниматься тѣ претензіи, которыя показаны въ торговомъ листѣ, такъ и тѣхъ лицъ которыя предъявили свое требованіе, но не тѣ, которыя числятся по запретительной справкѣ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1875 г. № 3).

1813. Правило, выраженное въ 1171 ст. уст. гр. суд. о томъ, что кредиторъ имѣетъ право остановить имѣніе должника за собою, нисколько не устраняется, если бы оказалось, что вслѣдствіе несостоявшагося торга послѣ сдѣланнаго кредиторомъ заявленія о таковомъ своемъ желаніи, должникъ объявленъ былъ бы несостоятельнымъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 31).

III. ПРОДАЖА ЗАЛОЖЕННАГО ИМѢНІЯ.

1814. Дѣйствіе ст. 1171 уст. гражд. суд. не распространяется на взысканія по закладнымъ на недвижимое имущество.

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 № 152).

1815. При дѣйствіи судебныхъ уставовъ кредиторъ по закладной на недвижимое имущество, въ случаѣ безуспѣшности про-

дажи онаго съ публичныхъ торговъ, по просрочкѣ по закладной, не въ правѣ оставлять за собою это имущество въ слѣдующей ему по закладной суммѣ.

(Опр. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 233).

1816. При неявкѣ на торгъ для продажи недвижимаго имущества по взысканію по закладнай на оное желающихъ купить это имущество, оно не можетъ быть отдано заимодавцу въ суммѣ долга, а слѣдуетъ назначить новый торгъ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 268).

1817. Залогодержатель, желающій удержать за собою продаваемое съ публичнаго торга заложенное ему имѣніе, долженъ заявить о своемъ желаніи при самомъ производствѣ торга и подать въ судъ прошеніе объ укрѣпленіи за нимъ сего имѣнія, представивъ при прошеніи крѣпостныя пошлины и также деньги на пополненіе недоимокъ и издержекъ по описи и продажѣ имѣнія; одного же заявленія его о таковомъ желаніи на посланной ему въ силу 1186 ст. уст. гражд. суд. повѣсткѣ и словеснаго его ходатайства объ укрѣпленіи имѣнія въ засѣданіи суда—недостаточно.

(Опр. Казан. Окр. Суд. Казан. губ. Вѣд. 1872 г. № 48).

1818. Залогодержатель въ правѣ оставить за собою заложенное имѣніе и послѣ втораго торга, хотя бы онъ въ немъ не участвовалъ и никакого заявленія на ономъ не сдѣлалъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 54).

1819. Въ случаѣ продажи заложеннаго недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ договоры по сему имуществу, заключенные послѣ наложенія запрещенія на оное, въ силу выданной закладной, необязательны для покупщика сего имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 36).

1820. Арендный контрактъ заключенный на домъ, заложенный въ С.-Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ послѣ наступленія просрочки, влекущей за собою обращеніе дома въ публичную продажу, не обязателенъ для пріобрѣтателя сего дома съ публичнаго торга.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 82).

1821. 1) Отдача заложеннаго имущества въ аренду постороннему лицу, совершенная залогодателемъ, по предъявленіи просроченной закладной ко взысканію, есть правонарушеніе, дающее кредитору право на возмѣщеніе потери тѣхъ сравнительныхъ выгодъ, которыя онъ могъ бы извлечь изъ заложеннаго имущества путемъ непосредственнаго пользованія имъ въ установленный годичный срокъ.

2) Убытокъ этотъ можетъ быть взыскиваемъ и за предоставленіемъ со стороны залогодателя кредитору права на полученіе арендной платы съ нанимателя въ теченіи срока временнаго по закладной владѣнія и за поступленіемъ самаго имѣнія въ собственность кредитора при торгахъ, по неявкѣ желающихъ торговаться и при томъ взысканіе его можетъ быть обращено и къ незаложенному имуществу залогодателя, такъ какъ исключительно изъ заложеннаго имѣнія удовлетворяется только самое долговое требованіе и взыскиваются проценты.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 57).

IV. ЧАСТНЫЯ ПРОИЗВОДСТВА И СПОРЫ.

1822. Жалобы на неправильное производство публикаціи о торгахъ приносятся въ установленный для сего срокъ и за симъ при пропускѣ этаго срока, уже не можетъ быть подана жалоба на неправильность производства самыхъ торговъ, происшедшую вслѣдствіе неправильности публикаціи.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 189).

1823. Своевременно не обжалованное опредѣленіе суда объ оставленіи залогодержателемъ просроченнаго имѣнія за несостоявшеюся продажею онаго съ публичныхъ торговъ, не можетъ быть затѣмъ измѣнено даже въ псковомъ порядкѣ, какъ вошедшее въ законную силу.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 25).

1824. Гражданскій искъ, предъявленный по ст. 1197 уст. гр. суд. подсуденъ окружному суду, въ вѣдомствѣ коего находится оспариваемое имущество, хотя главный искъ, по спору о принадлежности описаннаго имѣнія, находится въ производствѣ и окончательно еще не рѣшенъ въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

(Опр. Великолуцк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 253).

ГЛАВА VI.

О РАСПРЕДѢЛЕНІИ ВЗЫСКАННОЙ СУММЫ МЕЖДУ КРЕДИТОРАМИ.

1825. При распредѣленіи между кредиторами денегъ, вырученныхъ за имѣніе должника, судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ документовъ, которые послужили основаніемъ предъявленныхъ претензій, но обязанъ произвести распредѣленіе на основаніи представленныхъ къ дѣлу исполнительныхъ листовъ.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 170).

1826. Предписанія управы благочинія объ исполненіи ея рѣшеній должны имѣть равную силу съ исполнительными листами новыхъ судебныхъ учрежденій, а потому, если означенныя предписанія имѣлись въ виду судебнаго пристава, производившаго продажу имущества должника, вырученная сумма должна подлежать распредѣленію между всѣми кредиторами.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 64).

ГЛАВА VII.

О ЛИЧНОМЪ ЗАДЕРЖАНІИ

1827. Личное задержаніе за долги не можетъ быть допускаемо по не вступившимъ въ законную силу рѣшеніямъ, по которымъ допущено предварительное исполненіе.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 152).

1828. Личное задержаніе не можетъ имѣть мѣста при предварительномъ исполненіи судебнаго рѣшенія.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 49).

1829. Дѣла о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ подсудны мировымъ учрежденіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря потому—кѣмъ постановлено по иску рѣшеніе и на какую сумму.

(Опр. Коломенс. Съѣзд. Мир. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 154).

1830. Дѣла о личномъ задержаніи неисправнаго должника подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ учрежденіямъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. 1869 г. Январь стр. 58).

1831. Ст. 1223 уст. гражд. суд. не изъемлетъ изъ подсудности мировыхъ учрежденій и вопросы о личномъ задержаніи.

(Опр. Москов. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1869 г. Январь стр 55).

1832. 1) Для личнаго задержанія за долги не трубуется предварительное производство о признаніи должника несостоятельнымъ.

2) Личное задержаніе за долги можетъ имѣть мѣсто и по постановленіямъ мировыхъ учрежденій.

(Опр. Пронск. Съѣзд. Мир. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 239).

1833. 1) По исполнительному листу, выданному изъ управы благочинія, окружный судъ въ правѣ постановить опредѣленіе о личномъ задержаніи должника.

2) Изъявленіе третьимъ лицомъ согласія на обращеніе взысканія съ должника на принадлежащее третьему лицу имущество не стѣсняетъ судъ въ постановленіи опредѣленія о личномъ задержаніи неисправнаго должника.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 119).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

1875 года Октября 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Московская Судебная Палата, по 1-му Гражданскому департаменту, въ публичномъ судебномъ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ членовъ С. М. Гулькевича, въ составѣ членовъ: М. П. Березникова и М. А. Гладкова, при участіи товарища Прокурора И. М. Остроглазова, разсматривала дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго опекуновъ надъ имуществомъ и малолѣтнею дочерью лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Дмитрія Чумакова, Евдокіею Чумаковою, крестьянина Михѣева и мѣщанки Устиньи Чумаковой присяжнаго повѣреннаго Бѣльскаго, на рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда, объ отказѣ довѣрителямъ его въ искѣ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія Дмитрія Чумакова. Обстоятельства дѣла: по довѣренности мѣщанки Устиньи Филипповой Чумаковой лично отъ ея самой и въ качествѣ опекуньши надъ малолѣтнею дочерью ея Евдокіею Дмитріевой Чумаковой, кандидатъ правъ Алексѣевъ, 2-го декабря 1874 года, предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ солдатской вдовѣ Аксиньѣ Мироновой и въ исковомъ прошеніи объяснилъ, что по приговору сего Суда, состоявшемуся 2-го февраля 1873 г., мужъ довѣрительницы его, а малолѣтней ея дочери отецъ мѣщанинъ Дмитрій Емельяновъ Чумаковъ осужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири. На этотъ приговоръ Чумаковъ подалъ въ Правительствующій Сенатъ кассаціонную жалобу, а потомъ, 3-го іюня того же года, находясь въ тюремномъ замкѣ, составилъ на случай своей смерти, а рав-

но и на случай если Правительствующій Сенатъ не отмѣнитъ приговора, духовное завѣщаніе, которымъ все свое движимое и недвижимое благопріобрѣтенное имущество отказалъ сестрѣ своей отвѣтчицѣ Мироновой. Завѣщаніе это препровождено было на храненіе въ 4-е отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Между тѣмъ, 9-го іюля того же года, кассаціонная жалоба Чумакова оставлена была Правительствующимъ Сенатомъ безъ послѣдствій, вслѣдствіе чего приговоръ надъ Чумаковымъ, какъ вступившій въ законную силу, 4-го декабря былъ обращенъ къ исполненію. Послѣ того въ іюнѣ мѣсяцѣ 1874 г. въ Московскомъ Окружномъ Судѣ возбуждены были по случаю лишенія Чумакова всѣхъ правъ состоянія два производства: съ одной стороны наслѣдники его, по закону, настоящія истицы, ходатайствовали объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства къ оставшемуся послѣ него имуществу, а съ другой— отвѣтчица Миронова просила объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Чумакова къ исполненію. По поводу этихъ ходатайствъ въ Окружномъ Судѣ, 21-го Октября 1874 г., состоялось опредѣленіе объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Чумакова къ исполненію, а 25-го числа того же мѣсяца къ имуществу, оставшемуся послѣ Чумакова, во всей его цѣлости, утверждены наслѣдники Чумакова. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ и принимая въ соображеніе а) что на основаніи 1020 ст. т. X ч. I. духовныя завѣщанія лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, послѣ того, какъ приговоръ симъ объявленъ, болѣе уже недѣйствительны; б) что понятіе о политической смерти въ нашемъ законѣ не тождественно съ понятіемъ о смерти физической, и, на основаніи 1010 ст. т. X ч. I. духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ только на случай смерти наслѣдодателя, но ни въ какомъ другомъ случаѣ и в) что по 28 ст. улож. о наказ. къ наслѣдованію послѣ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, со дня обращенія окончательнаго приговора къ исполненію, призываются одни законные наслѣдники осужденнаго, повѣренный истицъ просилъ судъ, на основаніи приведенныхъ законовъ 33 и 35 ст. врем. прав. о духовныхъ завѣщаніяхъ о признаніи утвержденнаго къ исполненію духовнаго завѣщанія Чумакова ничтожнымъ, съ возложеніемъ на Миронову судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Копія этого псковаго прошенія сообщена была отвѣтчицѣ Мироновой, повѣренный которой, присяжный повѣренный Гаркави просилъ о на-

значеніи засѣданія для доклада дѣла. При словесномъ состязаніи повѣренный Чумаковой, Алексѣевъ, представляя копію опредѣленія Суда 21-го октября 1874 г. объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Чумакова и повторяя доводы, изложенные въ исковомъ прошеніи, въ подтвержденіе недѣйствительности этого завѣщанія, просилъ объ удовлетвореніи его требованія. Повѣренный же Мироновой, присяжный повѣренный Гаркави представилъ подлинное духовное завѣщаніе Чумакова составленное домашнимъ порядкомъ 3-го іюня 1873 года въ г. Москвѣ, въ тюремномъ замкѣ, изъ котораго видно, что Чумаковъ на случай своей смерти, а равно въ случаѣ, если кассаціонный уголовный департаментъ Правительствующаго Сената не отмѣнитъ рѣшенія Московскаго Окружнаго Суда, по которому онъ, на основаніи 197 ст. уложенія о наказаніяхъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край восточной Сибири, все свое движимое и недвижимое благопріобрѣтенное имущество отказалъ въ полную неограниченную собственность сестрѣ своей, солдатской вдовѣ Аксиньѣ Емельяновой Чумаковой, а по мужѣ Мироновой. Изъ надписей на завѣщаніи усматривается въ 1-хъ, что текстъ съ завѣщаніемъ принятъ былъ на храненіе въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, что нынѣ московское Присутствіе Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, по журналу 25-го іюня 1873. По представленіи же повѣреннымъ Мироновой удостовѣренія о томъ, что приговоръ Московскаго Окружнаго Суда 30, 31 января, 1 и 2 февраля 1873 г. коимъ Дмитрій Чумаковъ осужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край восточной Сибири обращенъ къ исполненію 4-го декабря 1873 года, пакетъ этотъ вскрытъ 6 мая 1874 г. на основаніи 28 ст. Уложенія о наказаніяхъ и во 2-хъ что по опредѣленію Московскаго Окружнаго Суда 21-го октября 1874 г. настоящее завѣщаніе Чумакова, послѣ котораго остались половина дома Якиманской части въ 5 кварталѣ въ 6250 руб. и дачи въ 10000 руб. утверждено къ исполненію. Затѣмъ Гаркави объяснилъ: вопросъ о томъ, имѣлъ ли Чумаковъ право составлять духовное завѣщаніе, положительно разрѣшается содержаніемъ 1010 и 1020 ст. Зак. Гр. и 28 ст. Уложенія о наказаніяхъ, моментъ объявленія приговора, лишая осужденнаго всѣхъ правъ, не можетъ уничтожить тѣхъ распоряженій по имуществу, которыя сдѣланы завѣщателемъ до объявленія ему приговора. Всѣ акты, совершенные до этого момента, должны счи-

таться дѣйствительными, а, слѣдовательно, и духовное завѣщаніе, какъ составленное до объявленія ему приговора, должно считаться дѣйствительнымъ и не можетъ быть уничтожено. Ссылалась за тѣмъ на 1104, 1222 и 1553 ст. Зак. Гражд. Гаркави просилъ въ искѣ Чумаковой отказать. Изъ опредѣленія Окружнаго Суда, состоявшагося 25 октября 1874 г., представленнаго также въ копіи повѣреннымъ истицъ, видно что къ имѣнію лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Дмитрія Емельянова Чумакова утверждены въ правахъ наслѣдства жена его Устинья Филиппова Чумакова въ указныхъ частяхъ и ко всему остальному дочь его Евдокія Дмитріева Чумакова и что при утвержденіи означенныхъ наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства въ виду Суда не имѣлось производства объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Чумакова. Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Окружной Судъ нашелъ что споръ Устиньи и Евдокіи Чумаковыхъ противъ дѣйствительности духовнаго завѣщанія мужа первой изъ нихъ, а отца послѣдней Дмитрія Емельянова Чумакова, лишеннаго по суду всѣхъ правъ состоянія, основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ: а) по мнѣнію ихъ повѣреннаго, духовныя завѣщанія лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія послѣ того, какъ приговоръ имъ объявленъ, въ силу 1020 ст. т. X ч. I болѣе уже недѣйствительны; б) по смыслу 1010 ст. тѣхъ же законовъ духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти физической, но не на случай смерти политической, и в) послѣ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія со дня обращенія окончательнаго приговора къ исполненію призываются къ наслѣдованію по 28 ст. улож. о наказ. одни только законные наслѣдники осужденнаго. Въ виду этихъ соображеній, положенныхъ въ основаніе иска, Окружной Судъ по вопросу о томъ, на сколько они правильны и согласны съ точнымъ разумомъ приведенныхъ законовъ, нашелъ 1) что право наслѣдованія по нашимъ законамъ (1222 и 1224 ст. т. X. ч. I) возникаетъ или въ случаѣ естественной смерти владѣльца, или же въ случаѣ лишенія его по суду всѣхъ правъ состоянія, а также въ случаѣ поступленія его въ монашество, и при этомъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ владѣльца опредѣляется или волею самаго владѣльца, выраженною имъ въ законномъ актѣ распоряженія о томъ имуществѣ, т.-е. въ духовномъ его завѣщаніи, (1010 ст. т. X ч. I) или непосредственно закономъ при отсутствіи завѣщанія (1104 ст. т. X ч. I) 2, что по

22 и 26 ст. улож, о наказ. и 963 ст. Уст. Угол. Суд. лишеніе всѣхъ правъ состоянія для осужденнаго къ этому наказанію имѣетъ значеніе гражданской смерти, а эта послѣдняя по отношенію къ прежнему имуществу осужденнаго лица, какъ видно изъ 28 ст. Улож. о наказ., уподобляется смерти естественной; 3) что по точному разуму нашихъ законовъ (770, 1013, 1020 и 1080 ст. т. X ч. I) лица привлеченныя къ суду лишаются права распоряжаться прежнимъ своимъ имуществомъ и совершать всякіе вообще акты объ имѣніи, равно какъ и составлять духовныя завѣщанія лишь съ наступленіемъ гражданской смерти, т.-е. съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія; всѣ же распоряженія такихъ лицъ о своемъ имуществѣ, совершенныя въ законномъ порядкѣ до этого момента, въ томъ числѣ и духовныя завѣщанія ихъ, сохраняютъ полную свою силу и обязательны для ихъ наслѣдниковъ; 4.) что изъ соображенія вышеприведенныхъ 770 ст. т. X ч. 1 и 28 ст. Улож. о наказ. съ 941 и 957 ст. Уст. Угол. Суд. нельзя не убѣдиться, что законъ нашъ моментомъ наступленія гражданской смерти признаетъ вступленіе судебнаго приговора осуждающаго къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, въ законную силу, такъ какъ судебный приговоръ, только по вступленіи его въ законную силу, обращается къ немедленному исполненію и лишь съ этого времени прежнее имущество осужденнаго къ лишенію всѣхъ правъ состоянія лица поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ; 5) что при существованіи духовнаго завѣщанія владѣльца о его благопріобрѣтенномъ имѣніи, право наслѣдованія по закону въ томъ имуществѣ, на основаніи 1110 ст. т. X ч. 1, не можетъ имѣть мѣста, покуда завѣщаніе не будетъ признано судомъ по чему либо недѣйствительнымъ; 6) что домашнее духовное завѣщаніе Дмитрія Емельянова Чумакова о его благопріобрѣтенномъ имѣніи, утвержденное Окружнымъ Судомъ къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ составлено имъ, Чумаковымъ, прежде вступленія судебнаго приговора о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія въ законную силу; 7) что по всѣмъ этимъ основаніямъ вышеприведенныя соображенія повѣреннаго истицъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія Дмитрія Чумакова не могутъ быть признаны правильными и согласными съ точнымъ разумомъ указанныхъ законовъ, почему и псковое требованіе о признаніи того завѣщанія ничтожнымъ не можетъ быть уважено. Принимая все это во вниманіе, Окружный Судъ опредѣлилъ въ пскѣ Устиньѣ и Авдотьѣ

Чумаковымъ отказать; платежъ судебныхъ издержекъ по настоящему иску обратить на истицъ. Въ апелляціонной жалобѣ повѣренный Чумаковыхъ присяжный повѣренный Бѣльскій въ опроверженіе правильности рѣшенія Окружнаго Суда приводитъ слѣдующія соображенія: 1) заключеніе Суда, что наслѣдство открывается естественною смертью владѣльца съ лишеніемъ его всѣхъ правъ состоянія и поступленіемъ въ монашество вполнѣ согласно съ 1222 и 1223 ст. X т. ч. 1, но нельзя согласиться съ мнѣніемъ Суда, что право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ владѣльца во всѣхъ этихъ случаяхъ опредѣляется или волею самаго владѣльца выраженною имъ въ законномъ актѣ распоряженія о томъ имуществѣ, т-.е. въ духовномъ его завѣщаніи, (ст. 1010), или непосредственно закономъ при отсутствіи духовнаго завѣщанія, (ст. 1104). Право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имѣніи духовнымъ завѣщаніемъ опредѣляется единственно въ случаѣ естественной смерти, такъ какъ въ нашемъ законѣ нигдѣ не говорится, что бы духовное завѣщаніе имѣло значеніе по лишеніи наслѣдодателя всѣхъ правъ состоянія или по вступленіи его въ монашество. По ст. 1223 X т. ч. 1, поступающій въ монашество, до поступленія, долженъ отдать родовое имущество законнымъ наслѣдникамъ, т.-е. наслѣдникамъ по закону, благопріобрѣтенное же по своему усмотрѣнію, слѣдовательно, онъ можетъ распорядиться имъ путемъ простаго дара, а не духовнымъ завѣщаніемъ, такъ какъ передача имѣнія при жизни (въ этомъ случаѣ до поступленія) не возможна и, затѣмъ, въ законѣ говорится, что при отсутствіи означеннаго распоряженія со стороны вступившаго въ монашество, имѣніе его какъ родовое, такъ и благопріобрѣтенное поступаетъ въ собственность однихъ законныхъ наслѣдниковъ. Послѣдствія лишенія всѣхъ правъ состоянія, по закону, въ сферѣ имущественныхъ правъ, вполнѣ аналогичны съ указанными послѣдствіями постриженія въ монашество, что подтверждается буквальнымъ содержаніемъ 28 ст. Улож. о нак. 2) Окружный Судъ полагаетъ, что гражданская смерть осужденнаго къ лишенію всѣхъ правъ состоянія по отношенію къ его прежнему имуществу уподобляется смерти естественной. Но такое уподобленіе устанавливается закономъ (28 ст. Улож. о нак). относительно порядка наслѣдованія въ имуществѣ осужденнаго лица его наслѣдниковъ по закону, полнаго же отождествленія понятій о политической смерти въ законѣ не существуетъ, такъ какъ осуж-

денному преступнику въ извѣстныхъ случаяхъ сохраняется право супружеское и родительское и ему всегда принадлежитъ право на помилованіе. 3) Лица, привлеченныя къ суду лишаются права распоряжаться имуществомъ и совершать акты объ имѣніи, въ томъ числѣ и духовныя завѣщанія, съ наступленіемъ не гражданской смерти, т.-е. приведенія приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія въ исполненіе, какъ полагаетъ Окружный Судъ, а съ момента болѣе ранняго съ момента обращенія приговора къ исполненію (28 ст. Улож. о наказ), между которымъ и самымъ приведеніемъ приговора въ исполненіе можетъ лежать значительное время. Всѣ распоряженія осужденнаго и совершенные имъ въ законномъ порядкѣ до этого момента акты объ его имуществѣ и до сего же момента уже пріявшіе свою силу, сохраняютъ эту силу и обязательность для наслѣдниковъ, но никакъ не духовныя завѣщанія, которыя получаютъ силу и значеніе только по смерти завѣщателя ибо, на основаніи 1010 ст. X т. ч. 1, духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца на случай его смерти. Въ заключеніе, повторяя основанія иска, приведеныя прежнимъ повѣреннымъ Чумаковыхъ въ исковомъ прошеніи, присяжный повѣренный Бѣльскій проситъ обжалованное имъ рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнить и духовное завѣщаніе лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Димитрія Емельянова Чумакова признать недѣйствительнымъ. По выслушаніи заключенія товарища прокурора, разсмотрѣвъ настояще дѣло имѣющее своимъ предметомъ споръ о дѣйствительности духовнаго завѣщанія лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Дмитрія Емельянова Чумакова, Судебная палата находитъ, что разрѣшеніе этого спора по существу доводовъ и объясненій тяжущихся сторонъ зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, признаетъ ли законъ духовныя завѣщанія лишенныхъ всѣхъ правъ состояніяія безусловно недѣйствительными, независимо отъ времени составленія оныхъ осужденными лицами, или же дѣйствительность завѣщаній такихъ лицъ законъ ставитъ въ зависимость отъ времени ихъ составленія, т.-е. признаетъ дѣйствительными лишь тѣ завѣщанія, которыя составлены до вступленія приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія въ законную силу? Обращаясь къ обсужденію изложеннаго вопроса, Судебная Палата находитъ, что по закону (ст. 707, 1010, 1014, 1222 и 1254 X т. ч. 1.) духовное завѣщаніе есть актъ законнаго объявленія воли владѣльца о его имуществѣ на случай смерти, который получаетъ силу

и дѣйствіе немедленно послѣ кончины завѣщателя и что этотъ актъ устанавливаетъ права на открывшееся послѣ сего послѣдняго наслѣдство. Право распоряжаться имуществомъ посредствомъ завѣщанія вытекаетъ изъ права собственности и составляетъ выраженіе этаго права, а потому, въ виду особеннаго свойства духовнаго завѣщанія, какъ акта укрѣпленія правъ на имущество, заключающагося въ томъ, что право на имущество наслѣдодателя переходитъ къ наслѣднику немедленно послѣ кончины перваго, для дѣйствительности вообще духовнаго завѣщанія необходимо, чтобы въ моментъ составленія завѣщанія владѣлецъ обладалъ полною правоспособностью и чтобы онъ до самой смерти сохранилъ за собою имущественныя права, передаваемыя имъ наслѣднику лишь вслѣдствіе неотвратимой естественной причины—прекращенія своего физическаго существованія; но если завѣщатель, будучи правоспособнымъ при составленіи завѣщанія, впослѣдствіи лишится права распоряженія принадлежащимъ ему имѣніемъ, то прямымъ логическимъ послѣдствіемъ потери имъ этого права будетъ недѣйствительность его завѣщанія, такъ какъ еще до момента, когда по закону оно должно получить силу и дѣйствіе, завѣщатель утратилъ право на имущество, о которомъ имъ сдѣлано завѣщательное распоряженіе. Лишеніе по суду всѣхъ правъ состоянія, имѣющее своимъ послѣдствіемъ для осужденнаго къ сему наказанію, потерю правъ сословныхъ, семейственныхъ и имущественныхъ (ст. 22, 23 и 26 Улож. о наказ. Уголов. и Исправ.), выражаетъ гражданскую смерть преступника и, подобно смерти естественной открываетъ право на наслѣдство послѣ него (ст. 1222 X т. ч. 1), но это обстоятельство не даетъ правильнаго основанія для отождествленія понятій о гражданской и естественной смерти, во первыхъ потому, что гражданская смерть прекращаетъ лишь политическую и гражданскую дѣятельность преступника, оставляя за нимъ обширное право на помилованіе и, слѣдовательно, не отнимаетъ у него возможности вновь занять утраченное имъ въ обществѣ мѣсто полноправнаго гражданина, тогда какъ естественная смерть безвозвратно прекращаетъ вмѣстѣ съ гражданскою дѣятельностью умершаго лица и физическое его существованіе и во вторыхъ, потому, что въ ст. 1010 X т. ч. 1, опредѣляющей существо акта духовнаго завѣщанія, а также въ ст. 1060 того же тома и части по прод. 1863 г. обязывающей къ явкѣ завѣщанія по смерти завѣщателя и вообще въ законѣ не содержится никакого ука-

занія на то, чтобы духовное завѣщаніе получало силу и дѣйствіе не только въ случаѣ естественной смерти завѣщателя, но и въ случаѣ такихъ событій, которыя по отношенію къ прежнему его имуществу законъ уподобляетъ естественной смерти, именно въ случаяхъ лишенія всѣхъ правъ состоянія и пострижения въ монашество. Напротивъ того изъ содержанія 1223 ст. X т. ч. 1, возлагающей на поступающихъ въ монашество обязанность распорядиться благопріобрѣтеннымъ своимъ имѣніемъ въ чью либо пользу до пострижения, и опредѣляющей, что, въ противномъ случаѣ, имѣніе это обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что событіе пострижения въ монашество не даетъ права на наслѣдство по завѣщанію. А если добровольное отреченіе при жизни отъ имущественныхъ правъ исключаетъ возможность наслѣдованія по завѣщанію, то тѣмъ болѣе не можетъ установить право на таковое наслѣдованіе приговоръ Суда о лишеніи завѣщателя всѣхъ правъ состоянія. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что до вступленія приговора въ законную силу, т.-е. до наступленія гражданской смерти осужденный, въ качествѣ полноправнаго собственника, не можетъ быть лишенъ права распоряженія своимъ имѣніемъ, слѣдовательно и права составленія духовнаго завѣщанія, и что одинъ фактъ нахожденія его подъ судомъ по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, не обусловливаетъ недѣйствительности его завѣщанія, которое, по этому, будетъ вполнѣ дѣйствительно, если физическая смерть его послѣдуетъ до сказаннаго момента; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что бы завѣщаніе такого лица могло быть признано дѣйствительнымъ и по вступленіи приговора въ законную силу. Соображенія эти находятъ себѣ подтвержденіе въ 1019 и 1020 ст. X т. ч. 1, изъ коихъ въ первой выражено общее постановленіе о недѣйствительности завѣщанія лицъ, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, когда приговоръ имъ объявленъ, а въ послѣдней говорится лишь о правѣ состоящихъ подъ арестомъ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія имъ не объявленъ, составлять завѣщанія на основаній общихъ правилъ о домашнихъ завѣщаніяхъ постановленныхъ. Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ о порядкѣ наслѣдованія послѣ лицъ, осужденныхъ къ потерѣ правъ состоянія, положительно разрѣшается постановленіемъ 28 ст. Улож. о Наказ. въ силу коей все прежнее имѣніе осужденнаго

преступника поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, а что выраженіе «законнымъ наслѣдникамъ» употреблено въ этой статьѣ въ смыслѣ наслѣдниковъ, по закону, явствуетъ изъ дальнѣйшаго изложенія той же статьи: „къ нимъ, (т.-е. законнымъ наслѣдникамъ) также, по праву представленія, поступаетъ и всякое имущество которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія, такъ какъ наслѣдники по завѣщанію не могутъ наслѣдовать по праву представленія. По всѣмъ симъ соображеніямъ и приведеннымъ законамъ, признавая, что по вступленіи приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія въ законную силу духовное завѣщаніе осужденнаго къ этому наказанію теряетъ силу и значеніе, независимо отъ времени составленія онаго, и что утвержденіе судомъ завѣщанія къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго производства не исключаетъ предъявленія спора о дѣйствительности того завѣщанія въ исковомъ порядкѣ (ст. 33 и 35 Высочайше утвержд. 5-го апрѣля 1869 г. правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ), Судебная Палата находитъ настоящеее требованіе истицъ Чумаковыхъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Дмитрія Емельянова Чумакова подлежащимъ удовлетворенію, почему опредѣляетъ: духовное завѣщаніе лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Дмитрія Емелянова Чумакова утвержденное Московскимъ Окружнымъ Судомъ по опредѣленію отъ 21 октября 1874 г. къ исполненію, признать недѣйствительнымъ и рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнить; отвѣтственность въ платежѣ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла возложить согласно 776 и 868 ст. Уст. Гр. Суд, на отвѣтчицу Мпронову. Копію сего рѣшенія препроводить при указѣ въ Московскій Окружный Судъ, съ возвращеніемъ подлиннаго производства его по этому дѣлу.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

КОММИССІОНЕРА

ТИПОГРАФІИ II ОТДѢЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

КАНЦЕЛЯРІИ,

И. П. АНИСИМОВА.

ВЪ МОСКВѢ,
на Никольской улицѣ, въ д. Заиконоспасскаго монастыря.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,
рядомъ съ Императорской Публичной Библіотекой.

Спеціальная продажа книгъ законовъ и распоряженій правительства, а равно и всѣхъ прочихъ вновь выходящихъ юридическихъ сочиненій.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

Изданія 1857 года съ продолженіями по 31 декабря 1871 года, Всего 39 книгъ. Цѣна въ брошюрѣ 68 р. 15 к.. въ переплетѣ 87 р. 65 к., вѣсов. за 140 ф. смотря по разстоянію, и укупорочныхъ 2 р. 30 к. съ экземпляра. Каждая книга продается отдѣльно.

ИЗДАНІЯ И. П. АНИСИМОВА:

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ (10-е изданіе). Цѣна 2 р. 75 к.
ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ. Т. X, ч. 1-я (9-е изданіе). Ц. р. 50 к.
ЗАКОНЫ О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ. Т. X. ч. 2-я (6-е изданіе). Ц. 1 р. 50 к.

VII. — СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:

Рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу о духовномъ завѣщаніи лишеннаго всѣхъ правъ состоянія Дмитрія Чумакова..... 142

VIII. — ОБЪЯВЛЕНІЯ:

а) Объ изданіи въ 1876 году Московскимъ Юридическимъ Обществомъ журнала ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ. ... 3
б) Отъ книжнаго магазина **И. П. Анисимова** и друг. 176

Редакція Юрид. Вѣст. считаетъ обязанностію своею довести до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что несвоевременность выхода книжекъ журнала въ 1875 году произошла главнымъ образомъ отъ пріостановленія работъ по изданію на все время пока не былъ разрѣшенъ Юридическимъ Обществомъ вопросъ о формѣ самаго изданія и о составѣ редакціи.

Съ оставленіемъ послѣдней на прежнемъ основаніи и съ установленіемъ точно опредѣленныхъ отношеній ея къ Юридическому Обществу, со стороны редакціи, въ видахъ улучшенія на будущее время внутренняго достоинства журнала, оригинальныя сочиненія строго-научнаго содержанія по всѣмъ отдѣламъ права, предлагаемыя для напечатанія въ журналѣ, будутъ, по желанію авторовъ, вознаграждаемы гонораромъ отъ 50 до 75 рублей за каждый печатный листъ, а за переводныя отъ 15 до 25 рублей, смотря по достоинству перевода. Статьи, пересылаемыя безъ заявленія о гонорарѣ будутъ сочтены доставленными для безмезднаго помѣщенія ихъ въ Юридическомъ Вѣстникѣ.

Юридическій Вѣстникъ

выходитъ въ 1875 году ежемѣсячно книжками отъ 5 до 8 печатныхъ листовъ и болѣе.

Цѣна за годовое изданіе **5** р., съ пересылкою **6** р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Москвѣ**: въ редакціи Юридическаго Вѣстника на Малой Бронной, въ д. Фальковской. Въ книжныхъ магазинахъ: И. П. Анисимова на Никольской улицѣ; А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; А. И. Глазунова на Кузнецкомъ мосту и И. Г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ.

Въ **С.-Петербургѣ**: Въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова рядомъ съ Императорскою Публичною Библіотекою.

Авторы статей, доставляемыхъ въ редакцію для печатанія, благоволятъ присовокуплять къ нимъ и условія, на которыхъ желаютъ печатать.

Редакторы: В. Н. ЛЕШКОВЪ.
А. М. ФАЛЬКОВСКІЙ.

0003800
ЮФ СПбГУ